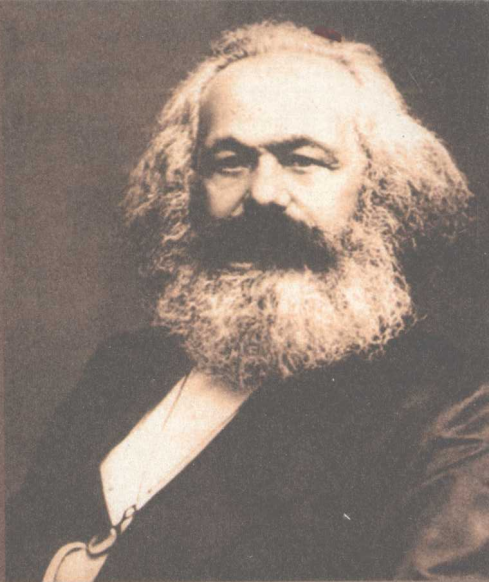


Introduction to
Post-Keynesian
Economics



后凯恩斯主义经济学

[加] 马克·拉沃 (Marc Lavoie) 著

王鹏 译



山东大学出版社

后凯恩斯主义经济学

[加]拉沃(Marc Lavoie) 著

王鹏/译

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

后凯恩斯主义经济学 / (加)拉沃(Lavoie, M.) 著;
王鹏译. — 济南: 山东大学出版社, 2009.11

书名原文: L'économie postkeynésienne

ISBN 978-7-5607-3936-6

- I. 后…
- II. ①拉… ②王…
- III. 后凯恩斯经济学
- IV. F091.348.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 154989 号

© Editions LA DÉCOUVERTE, Paris, France, 2004.

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码: 250100)

山东省新华书店经销

济南铁路印刷厂印刷

850 × 1168 毫米 1/32 6.625 印张 165 千字

2009 年 11 月第 1 版 2009 年 11 月第 1 次印刷

定价: 22.00 元

版权所有, 盗印必究

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页, 由本社营销部负责调换

译者序

第一次读到这本书是在 2006 年,那是在加拿大读经济学博士的第一年。当时,我在忙于备战博士生综合考试之余,也在为博士课题的选择彷徨。

一直以来,主流宏观经济思想被自由主义理论(新古典主义)垄断。我所修习的硕士和博士的课程充斥着索洛模型、拉姆齐模型、费雪方程、弗里德曼的货币主义等等新古典主义理论。教授们讲得兴致盎然,学生们学得如饮甘醇,似乎大家都认为自己真正掌握了宏观经济之道。与此同时,一个长久以来盘旋在我心中的疑虑却越发清晰,即如果真理之门已经打开,为何经济危机的梦魇却始终挥之不去呢?

自由主义学者总是试图用复杂的经济周期模型将经济危机的存在合理化,可这并没有达到消除经济危机并保持经济和就业稳定增长的真正目的。从这个意义上讲,主流宏观经济学近几十年的发展似乎都在做无用功。此外,为了解释不断变化的经济形势,为了弥补模型中缺陷,新古典主义学者不断地补充假设并将数学计算愈加复杂化,但这一切还是无法遏制经济危机的汹涌之势。

究竟是哪里出了问题？这本书正是要尝试给我们一个答案。自古以来，经济、政治和文化密不可分。建立在一个错误的政治和文化立场上的经济分析必然会产生谬误。以新古典主义为代表的主流经济学始终标榜自由主义作为普世价值观这样一种政治文化，他们强调个人主义，抨击政府干预，鼓吹恶性竞争，而这种所谓的“精英主义”论断必然会导致贫富差距和经济社会的不稳定。让我们看看这本书要告诉我们什么：

如果放任自由，资本主义最终会在丧失竞争力和巨大浪费中走向灭亡。如果没有政府干预，资本主义会产生不稳定和经济周期，它既不会带来劳动力充分就业，也不会实现充足的总需求。

同时，对于金融市场的不稳定性，这本书是这样阐述的：

家庭、企业和银行更倾向于在经济繁荣时期或者经济长期高速增长时采取更为冒险的行为或策略。在这种情况下，（他主张）银行应当降低风险溢价和贷款标准，并接受更高的债务负担……稳定性孕育了不稳定性。一段时间的相对稳定和高增长率会最终导致更加脆弱的金融环境。更多的投机行为也会随着金融市场脆弱性的增加而出现。实际上，企业和银行利用债务作为杠杆彼此竞争，普通家庭会随之效仿，从而拉高了股票和房地产价格。最终，央行介入并加强信贷约束条件，也就是我们通常所看到的提高基准利率。因为此时市场已经具有较高的债务负担，利率的升高加快侵蚀本已脆弱的金融系统。企业和个人很难支付其债务利息。在这种情况下，银行一定会通过紧缩风险溢价和

贷款标准改变行为方式。除非政府随时准备通过大规模赤字开支来支撑总需求并挽救经济,否则这些紧缩行为都会转化为股票市场的崩溃。

虽然这本书最早完成于2003年,但这段叙述却淋漓尽致地预言了2007年爆发的次贷危机的全过程。本书强调社会总需求对经济的主导作用,也就必然考虑到社会普遍消费者的利益。令人欣慰的是,在这次经济危机中,以美国为首的西方诸国及时改变方针,出台了一系列刺激总需求的法案来应对危机。当然中国政府的4万亿元刺激计划也基于此。毫无疑问,对于目前金融和实体经济的回暖,这些政策功不可没。

也正因为如此,我选择后凯恩斯主义宏观经济学作为我博士的研究方向。作为我的博士生导师和本书作者,Marc Lavoie教授在后凯恩斯主义经济学方面发人深省的论断以及他严谨的学风也深深吸引了我。他在诸多优秀期刊上发表了100多篇学术论文,出版过数十本学术著作,并成为北美地区后凯恩斯主义学术领域的领军人物。此外,他的智慧和知识并不仅限于此:作为一名优秀的击剑运动员,他曾经数次获得加拿大国内锦标赛冠军并代表加拿大参加了1976年蒙特利尔和1984年洛杉矶奥林匹克运动会;他在运动经济学方面的研究同样成绩斐然;最重要的是,除了学术方面的指导,他的温和、耐心、责任心和正义感等优秀品质都是我为人处世的榜样,这一切都使我在与他的交往中受益匪浅。

王 鹏

2009年6月10日写于渥太华家中

目 录

引 论	(1)
第一章 后凯恩斯主义非主流经济学	(7)
1.1 哪些人属于后凯斯主义学派的学者	(7)
1.2 非主流经济学的特征	(13)
1.3 后凯恩斯主义经济学的基本特征	(20)
1.4 后凯恩斯主义理论的分支	(28)
第二章 非主流微观经济学	(35)
2.1 消费者选择理论	(36)
2.2 寡头垄断市场和企业目标	(46)
2.3 成本曲线的形状	(52)
2.4 价格设定	(57)
2.5 成本毛利率的确定	(61)
2.6 结论和对宏观经济理论的影响	(65)

第三章 宏观经济学中的货币流通	(66)
3.1 后凯恩斯主义货币分析的主要特点	(70)
3.2 商业银行和央行之间的关系	(73)
3.3 银行与企业的关系	(79)
3.4 货币经济学的系统观点	(86)
第四章 短期有效需求和劳动力市场	(97)
4.1 有效需求及其组成部分	(99)
4.2 卡莱斯基模型	(101)
4.3 卡莱斯基模型的进一步研究	(110)
第五章 长期新旧增长模型	(121)
5.1 后凯恩斯主义旧增长模型	(121)
5.2 新卡莱斯基模型	(126)
5.3 卡莱斯基模型的延伸和批判	(132)
第六章 结 语	(142)
后记 次贷危机	(144)
参考书目	(157)
索 引	(177)
专题目录	(197)

引 论

有一次在法国做一个简短访问的时候,我第一次有了这样一个主意:写一本关于后凯恩斯主义综合理论的书。在巴黎,我去了几家位于拉丁区(Latin Quarter)并临近巴黎大学(Sorbonne)的书店。令我吃惊的是,我发现它们都拥有一些批判“别无选择”理论^①的经济学书籍。很多作者对政府、央行以及像国际货币基金组织和世界银行这样的大型国际组织采用的经济政策表示不满。

这些组织的拥护者推行紧缩政策,其中包括解除管制和私有化,目的是为了控制通货膨胀、保持汇率水平、提高生产力增长速度并创造就业机会。虽然这些经济目标并不存在任何争议,但他们追求这些目标的方式却令人生疑。他们的方法起源

^① 在英文里,这被称作 TINA(There is no alternative),即“别无选择”之意。该理论指出,主流经济学及其自由市场理念是唯一能够理解并解决经济问题的理论。

于自由市场的理念,比如所谓的“华盛顿共识”^①,而且,这些方法已经成为当今社会的主流观点。然而,这些在四十年前就被约翰·肯尼斯·加尔布雷思(John Kenneth Galbraith,1958)^②嘲弄过的观点至今仍然备受争议。自由市场的簇拥者提出了一系列经济政策,包括央行可以独自提高利率(就像欧洲中央银行所做的)、削弱工会力量、增加劳动力市场的灵活性、限薪、减少提供公共服务和税率,以及私有化大型公共事业单位和解除市场监管。像《马斯特里赫特条约》^③宣布的那样,他们还提出改善预算平衡或拟定消除财政赤字。这些政策的目标非常简单:尽一切可能增加市场的灵活度才能最终造福社会。

“华盛顿共识”的没落已经被记载在很多反对者的文献里。然而,我时常发现有些针对该共识的批判并不是那么有说服力。虽然这些批判的观点都很好地指出了新自由主义理论的缺陷,但它们都不足以形成一种新的完整体系来作出完美的论述。比如约瑟夫·斯蒂格利茨(Joseph Stiglitz,2002,2003)明确地抵制很多20世纪80年代和90年代非常流行的自由市场政策。

① (译者注)“华盛顿共识”是1989年由国际货币基金组织、世界银行、美国财政部等组织于华盛顿所制定的一套针对拉丁美洲国家和东欧转型国家的政治经济理论。该共识充分表现了新自由主义理念,包括了一系列诸如利率自由化、贸易自由化、私有化等自由经济政策。然而该共识的失败已被诸多经济理论和经济现象证明。

② (译者注)约翰·肯尼斯·加尔布雷思(John Kenneth Galbraith,1908—2006),加拿大裔美籍经济学家,著名的凯恩斯主义学者,曾供职于罗斯福、杜鲁门、肯尼迪和约翰逊四届美国政府。荣获两次总统自由勋章。他强调对于产能富足的社会,自由市场理念不再适用,如何促进消费和追加公共物品投资才是发展经济的关键。

③ (译者注)《马斯特里赫特条约》于1991年签署于荷兰的马斯特里赫特,宣告了欧共体的建立,并限制各成员国在公共物品上的投资。

他承认这些政策是建立在过于简单的新古典理论^①的基础上，并通过改良的新古典主义模型有力地证明了这些政策的不足。

一套截然不同的理论

我并不认为对现在的主流思想提出拐弯抹角的批评是一个好主意。许多针对自由经济政策的批判都是从批判新古典主义经济模型极其脆弱的理论基础开始的。究其方法，不外乎是向模型中添加一些更真实的假设。但是，这种方法只会使得模型更加复杂和难以捉摸。

本书将采用一种非常不同的方法。我的目的非常明确：不同于目前居于统治地位的经济思想，本书提出了另一种全新的理论。这种理论反驳并否定自由市场理论。这种截然不同的理论就是后凯恩斯主义经济理论。

那些广泛应用于大学本科一年级经济学课程的主流经济学教科书很少讨论后凯恩斯主义经济学思想。学生们也许会在学习经济史或者经济增长波动理论的时候偶尔留意过它。这主要归功于琼·罗宾逊(Joan Robinson)、尼古拉·卡多尔(Nicolas Kaldor)和鲁吉·帕西内蒂(Luigi Pasinetti)提出的剑桥学派增长和分配模型。这些模型涵盖了诸多后凯恩斯主义经济学理论。研究政治经济学的学者或学生或许在讨论 20 世纪 60 年代

^① (译者注)“新古典主义学派”是本书一个非常重要名词，也是本书主要的批判对象。该学派是目前主流经济学的代表学派，主张自由市场能够自动解决失业、经济衰退等问题，而政府干预不会起到任何效果。

著名的“资本争议”^①(capital controversies)时也接触过后凯恩斯主义理论。通常来讲,后凯恩斯主义经济学与斯拉法主义经济学(Sraffian Economics)[也称之为“新李嘉图主义经济学”(Neo-Ricardian Economics)]有着密切的联系。当时的后凯恩斯主义理论常常被看作是一种局限于批判新古典主义生产函数及其理论架构(例如全要素生产率增长)的理论。

但是,从20世纪70年代开始,后凯恩斯主义理论取得了较大发展。目前,后凯恩斯主义经济学拥有一个庞大的研究团队,研究方向涉及到经济领域的方方面面。他们的很多研究成果表明,后凯恩斯主义经济学不仅推翻了新古典主义的理论框架,而且在理论、实证和政策前沿领域补充完善了自身理论。一些学术杂志,诸如《剑桥经济学期刊》(*Cambridge Journal of Economics*, 1997年创刊)、《后凯恩斯主义经济学期刊》(*Journal of post-Keynesian Economics*, 1978年创刊)、《政治经济学评论》(*Review of Political Economy*, 1989年创刊),涵盖了大量权威性的、富有价值的后凯恩斯主义经济学研究成果。还有一些其他的期刊,例如《激进政治经济学评论》(*Review of Radical and Political Economics*)也经常刊登一些后凯恩斯主义的文章。

还有一些组织,像英国的“后凯恩斯研究小组”和法国的“凯恩斯研究协会”都致力于后凯恩斯主义的研究并经常组织或赞助一些学术会议。此外,还有一些学校(像新城市大学、密苏里

① (译者注)“资本争议”是20世纪60年代经济学家针对资本产品的实质及其所扮演的角色展开的一场辩论。辩论双方分别是英国剑桥大学经济学家琼·罗宾逊(Joan Robinson)、皮埃罗·斯拉法(Piero Sraffa)等人 and 美国麻省理工学院的经济学家保罗·萨缪尔森(Paul Samuelson)、罗伯特·索洛(Robert Solow)等人。

大学堪萨斯城分校、艾姆赫斯特学院、犹他大学)的经济系也会开设一些后凯恩斯主义或者其他非主流经济学课程用于研究生教育。定期举办的后凯恩斯主义学术夏令营也吸引了众多学生从世界各地聚集到一起与后凯恩斯主义学者们见面。

针对“别无选择”(TINA)的更正

“别无选择”指的是主流经济学及其自由市场理念被认为是唯一能够理解并解决经济问题的理论,绝无他法。后凯恩斯主义经济学是对于“别无选择”这个说法一个很有效的更正。它为抨击主流思想及其紧缩政策提供了强有力的理论基础,并且提出了一系列具有替代意义的可行性政策。

在以下的章节中,我们会着眼于揭穿一些在新古典主义理论应用中所编织出的虚构的神话(参见 Keen, 2001)。我们会在本书中论证下面一些与主流经济学相左的观点:需求的上升不一定会导致价格的上升;最低工资水平的提高,或者说实际工资的提高并不会导致失业;实际工资的提高并不会导致企业利润的下降;储蓄率的降低既不会影响投资也不会阻碍整个经济的发展;可变价格体系不会将经济带回到均衡水平;财政赤字既不会导致通货膨胀也不会使利率上升。

主流经济理论的很多假设导致这个社会不得不处于紧缩政策的环境里。因此,经济学被很多人贴上了“压抑的科学”的标签。与此同时,为了实现经济的繁荣,无限制性竞争受到追捧。相反,后凯恩斯主义理论则传达了一条迥然不同的信息(在我看来是一条更加积极和令人兴奋的信息),合作(而不是对抗)将会带来更佳的结果。稀缺性假设实际上只是一个建立在智力游戏基础上的幻想,我们可以将其搁置一旁(Ventelou, 2001)。

对“后我向思考经济学”^①的赞同

在 2000 年,来自法国不同大学的一些学生站出来反对他们被灌输的经济学知识,从而掀起了一场运动并迅速蔓延到了其他国家(Fullbrook,2003)。这项运动激发了《后我向思考经济评论》(参见 <http://www.paecon.net/>)的创刊。目前有超过 150 个国家的 8000 多位读者订购此刊。

学生不仅抨击了教条主义的教学形式,也抨击了那些与现实世界无关的经济模型。这些模型似乎只存在于幻想的世界。所以,他们将这种教学形容为“自闭的”。他们要求课程中涵盖更多关于新古典主义局限和缺陷的思考。同时,为了使得学术思想能够更加紧密地联系现实社会,他们还要求知识多元化,这些知识当然也包括非主流学术思想。

我将本书献给这些学生和他们的后继者们,以纪念他们在思想和学术的抗争中所作出的努力。

^① (译者注)“后我向思考经济学”英文为 Post-autistic economics,或被译作“后自闭经济学”。

第一章 后凯恩斯主义 非主流经济学

1.1 哪些人属于后凯斯主义学派的学者

后凯恩斯主义经济学只是诸多非主流经济学派中的一支。众多反对新古典主义经济学的非主流学者之中,有马克思主义者、斯拉法主义者(也被称作“新李嘉图主义者”)、新结构主义者(主要指在经济发展领域)、制度主义者、法国调节学派学者、人文或社会经济学家、行动主义者、熊彼特主义者(也被称作“进化主义者”)、女权主义经济学家等等。

非主流经济学往往受到两种对立作用的影响。第一,非主流学派会陷入学术思想的百家争鸣之中,以经济学尤甚。每一种非主流思想都致力于通过强调某个特定问题而实现其独立性和特殊性。尽管非主流学者间互为竞争关系,但他们在研究某些特定的经济领域时也互为补充。

第二,相反的,不同的非主流经济学派正在逐渐走向统一。这也许是因为他们是处于飘零中的弱势群体。目前许多持有不

同思想的非主流学者正在试图彼此沟通并联合起来。这种联合已经在北美地区的后凯恩斯主义学者和新激进主义学者(马克思主义学者)身上成为事实,他们共同致力于宏观经济学和货币理论的研究。此外,一个被称作国际多元化合作协会的组织(International Confederation of Associations for Pluralism in Economics)承纳了所有非主流思想以及它们的机构和期刊。就此而言,这些不同的思想交织在一起使得人们很难去界定。

就像名称所提到的,后凯恩斯主义学者们最初受到剑桥大学著名经济学家英国人凯恩斯(J. M. Keynes)的启发。很多人认为他在1936年出版的《就业、利息与货币通论》^①一书标志着宏观经济学的诞生。

然而,对这本书的解释也引起众多纷争。例如,后凯恩斯主义学者的一些解释就与“新古典综合凯恩斯主义”^②经济学家[例如保罗·萨缪尔森(Paul Samuelson)和詹姆斯·托宾(James Tobin)]作出的解释不同。这些解释也不同于像格里高利·曼昆(Gregory Mankiw)、艾伦·布兰登(Alan Blinder)和约瑟夫·斯蒂格利茨(Joseph Stiglitz)这样的“新凯恩斯主义”^③经济学家的观点(见图1.1)。

① (译者注)以下简称为《通论》。

② (译者注)“新古典综合凯恩斯主义”(Neoclassical synthesis Keynesians)这个概念在二战后由萨缪尔森提出,他将新古典主义与凯恩斯主义思想结合在一起,约翰·希克斯(Johan Hicks)的IS-LM模型是这个理论的核心内容。

③ (译者注)相对于传统凯恩斯主义,“新凯恩斯主义”(New Keynesians)只在价格刚性假设条件下进行经济分析,并着重分析价格刚性的原因,譬如菜单成本、效率工资、协调失灵等等。

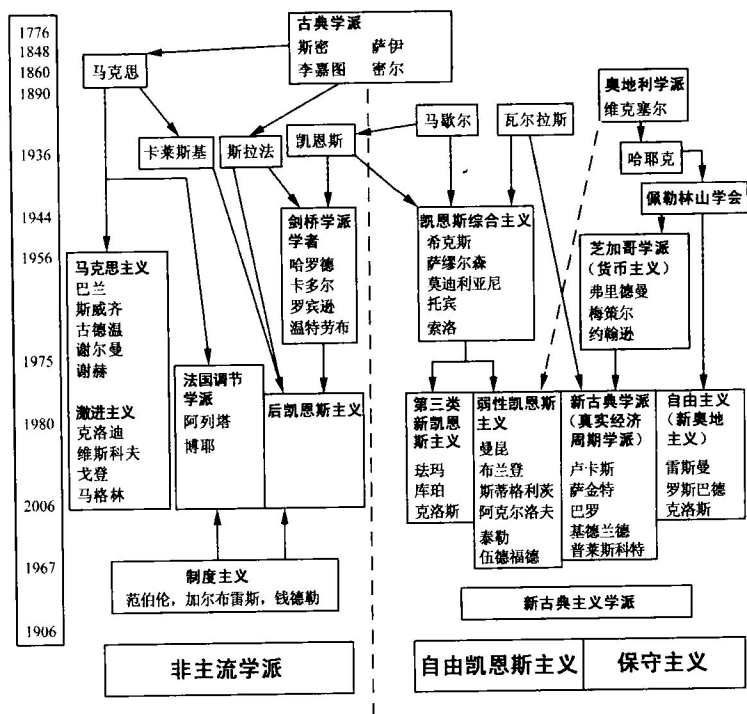


图 1.1 宏观经济学思想学派

当代后凯恩斯主义学者并不会将自己局限在凯恩斯主义理论上。他们还从跟《通论》这本书同时代的其他剑桥经济学家像罗伊·哈罗德(Roy Harrod)、琼·罗宾逊的著作中得到启迪。这些经济学家在上世纪五六十年代创建了剑桥学派。在这些人中,还包括尼古拉·卡多尔、米哈尔·卡莱斯基(Michal Kalecki)、皮埃罗·斯拉法等著名经济学家。后凯恩斯主义经济学的观点与法国调节学派(Boyer,1990)的许多观点,都与制度主义的学术观点类似,尤其与范伯伦(Veblen)和加尔布雷斯