



宏观经济测算的前沿问题：

国民经济账户的新设计

A New Architecture for the U.S. National Accounts

D.W. 乔根森 (Dale W. Jorgenson)
〔美〕 J.S. 兰德菲尔德 (J. Steven Landefeld) 编
W.D. 诺德豪斯 (William D. Nordhaus)
伍晓鹰 许宪春 高敏雪 施发启 等译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



宏观经济测算的前沿问题：

国民经济账户的新设计

A New Architecture for the U.S. National Accounts

D.W. 乔根森 (Dale W. Jorgenson)

[美] J.S. 兰德菲尔德 (J. Steven Landefeld) 编

W.D. 诺德豪斯 (William D. Nordhaus)

伍晓鹰、许宪春、高敏雪、施发启 等译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

著作权合同登记号 图字:01-2009-7710号

图书在版编目(CIP)数据

宏观经济测算的前沿问题:国民经济账户的新设计/(美)乔根森(Jorgenson, D. W.), (美)兰德菲尔德(Landefeld, J. S.), (美)诺德豪斯(Nordhaus, W. D.)编;伍晓鹰等译. —北京:北京大学出版社, 2013. 9

ISBN 978-7-301-22639-1

I. ①宏… II. ①乔… ②兰… ③诺… ④伍… III. ①国民经济-研究-美国 IV. ①F171.241

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第129159号

A New Architecture for the U. S. National Accounts / edited by Dale W. Jorgenson, J. Steven Landefeld, and William D. Nordhaus

ISBN: 0-226-41084-6 (cloth)

0-226-41084-6 (paper)

Licensed by The University of Chicago Press, Chicago, Illinois, U. S. A.

© 2006 by The National Bureau of Economic Research. All rights reserved.

书名:宏观经济测算的前沿问题——国民经济账户的新设计

著作责任者:[美]D. W. 乔根森 J. S. 兰德菲尔德 W. D. 诺德豪斯 编
伍晓鹰 许宪春 高敏雪 施发启 等译

责任编辑:郝小楠

标准书号:ISBN 978-7-301-22639-1/F·3640

出版发行:北京大学出版社

地址:北京市海淀区成府路205号 100871

网址: <http://www.pup.cn>

电子信箱: em@pup.cn QQ:552063295

新浪微博:@北京大学出版社 @北京大学出版社经管图书

电话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926
出版部 62754962

印刷者:北京宏伟双华印刷有限公司

经销者:新华书店

730毫米×1020毫米 16开本 40.75印张 685千字

2013年9月第1版 2013年9月第1次印刷

定价:98.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

中文版序

D. W. 乔根森 J. S. 兰德菲尔德 W. D. 诺德豪斯

在 2004 年 4 月于华盛顿召开的收入与财富研讨会 (CRIW) 年会上, 我们和我们的合作者提交了《美国国民经济账户的新设计》^①。它所实施的第一步就是将由美国经济分析局 (BEA) 和联邦储备委员会 (FRB) 开发的宏观经济账户整合起来。^② 它不仅整合了联邦储备委员会的资金流量账户 (FFA) 和美国经济分析局的国内收入与生产账户 (NIPAs)^③, 同时也将这两者和联合国的 2008 年国民经济账户体系 (SNA 2008) 连接起来了。

本书中提出的新框架, 对于中国国家统计局和其他统计机构根据 SNA 2008 标准对现有国民经济账户所进行的调整, 是非常有用的。它对在国民经济核算中遵循国际标准, 以确保中国和其他国家之间的可比性, 是至关重要的。新框架的重要性也在于, 它可以将新的信息纳入以福利和生产同时作为基础的, 对经济表现进行测算的中国国民经济账户中。

2008 年 1 月, 美国国民经济账户的新核算框架被美国商务部部长的 21 世纪经济测算创新咨询委员会所认可^④:

“新框架”下的国内收入与生产账户将包括一整套比以往更准

① Jorgenson, Landefeld, and Nordhaus (2006), eds., *A New Architecture for the U. S. National Accounts*, Chicago, University of Chicago Press.

② Albert M. Teplin, Rochelle Antoniewicz, Susan Hume McIntosh, Michael Palumbo, Genevieve Solomon, Charles Ian Mead, Karin Moses, and Brent Moulton (2006), “Integrated Macroeconomic Accounts for the United States: Draft SNA-USA,” in Jorgenson, Landefeld, and Nordhaus (2006), eds., pp. 471—540. 如果要知道目前通过整合宏观经济账户所得到的数据, 可参见 http://www.bea.gov/national/nipaweb/Ni_FedBeaSna/Index.asp.

③ 有关开发这些账户的计划的讨论, 参见 Marco Cagetti, Elizabeth Holmquist, Lisa Lynn, McIntosh, and David Wasshausen (2013), “The Integrated Macroeconomic Accounts of the United States,” in Jorgenson, Landefeld, and Paul Schreyer (2013), eds., *Measuring Sustainability and Progress*, Chicago, University of Chicago Press.

④ Advisory Committee on Measuring Innovation in the 21st Century Economy (2008), *Innovation Measurement: Tracking the State of Innovation in the 21st Century Economy*, Washington, DC, Department of Commerce, January.

确、内部一致性更强的统计表,如收入报表、资产负债表、资金流量报表以及对整个经济和分产业的生产率估算表。^①

2009年5月,为了回答创新咨询委员会的建议,美国经济分析局和劳工统计局公布了一个整合的生产账户,将多要素(全要素)生产率的测算与国内收入与生产账户(NIPAs)连接起来了。^②以往,在NIPAs和SNA中对生产率统计的遗漏,使对美国经济增长因素的分析遇到了严重的障碍。此外,生产率估计也是预测美国未来经济增长的基础。^③

经济分析局和劳工统计局的Fleck, Rosenthal, Russell, Strassner和Usher(2013)将新框架下1998—2010年间的国内收入与生产账户分解到65个行业水平。^④Jorgenson, Ho和Samuels(2013)已经将这个行业层面的账户扩展到了1947—2010年。^⑤其方法与Jorgenson, Ho和Stiroh(2005)所采用的方法一致,同时也符合Schreyer的《OECD生产率手册》中所建立的国际标准。Jorgenson和Schreyer(2013)也已经说明了如何将Jorgenson, Ho和Samuels(2013)行业层面的生产账户同2008年的SNA标准整合起来。^⑥

目前,五个欧洲国家,以及澳大利亚、加拿大和美国的国民经济账户已经实现了同其行业层面生产账户的整合。欧盟的KLEMS项目也已经对27个欧盟成员国中的25个开发了系统的生产账户,涵盖了投入要素中的

① The Advisory Committee on Measuring Innovation in the 21st Century Economy (2008), p. 8.

② Michael Harper, Moulton, Steven Rosenthal, and Wasshausen (2009), "Integrated GDP-Productivity Accounts," *American Economic Review*, Vol. 99, No. 2, May, pp. 74—79. 如果要了解目前通过整合生产账户所得的数据,可参见 http://www.bea.gov/national/integrated_prod.htm.

③ Jorgenson, Ho, and Stiroh (2008), "A Retrospective Look at the U. S. Productivity Growth Resurgence," *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 22, No. 2, Spring, pp. 3—24.

④ Fleck, Rosenthal, Russell, Strassner, and Usher (2013), "A Prototype BEA-BLS Industry-Level Production Account for the United States," in Jorgenson, Landefeld, and Schreyer (2013), eds. 关于1998—2010年间的的生产数据,参见 http://www.bea.gov/industry/pdf/Prototype%20BEA-BLS%20Industry-Level%20Production%20Account%20for%20the%20United%20States%201998-2010_Final.pdf.

⑤ Jorgenson, Ho, and Samuels (2013), "A Prototype Industry-Level Production Account for the United States, 1947—2010," 参见 http://www.worldklems.net/data/notes/jorgenson_ho_samuels_US-ProductionAccount.pdf. 关于1947—2010年间的的生产数据,参见 http://www.worldklems.net/data/basic/usa_wk_apr_2013.xlsx.

⑥ Dale W. Jorgenson and Paul Schreyer (2013), "Industry-Level Productivity Measurement and the 2008 System of National Accounts," *Review of Income and Wealth*, Vol. 59, Issue 2, pp. 185—211.

资本(K)、劳动(L)、能源(E)、材料(M)和服务(S),以及产出和生产率账户。^①对大多数的欧盟成员国来说,这个研究项目已经覆盖了1970—2005年间的72个行业。世界性的KLEMS项目倡议将欧盟采用的KLEMS框架延伸至重要的发展中和转型经济体,包括中国大陆以及阿根廷、巴西、智利、印度、印度尼西亚、墨西哥、俄罗斯、土耳其和中国台湾地区。^②

建立官方的KLEMS账户应该是中国国家统计局和其他中国统计机构的一个重要目标。这将要求中国的行业数据与国民经济账户体系的整合。官方的KLEMS数据将成为行业层面分析和预测中国经济增长源泉的重要基础。此外,在持续的世界经济全球化的过程中,这样一组数据对评价比较优势的变化,以及制定保持中国未来经济增长的政策也将是宝贵的。

2008年8月,在收入与财富研究会年会提出新框架的四年之后,在国际收入与财富学会第30届大会的Richard和Nancy Ruggles纪念讲座上,Jorgenson介绍了他和Landefeld对国民经济账户原型系统的更新。^③

Jorgenson提出国内生产总值应该将生产和个人消费支出作为潜在社会福利的一个组成部分来衡量。他强调,消费是测算当前福利流量的一个指标。储蓄作为国内支出的第二个组成部分,是通过消费测算当前经济活动对未来福利贡献的一个指标。^④这个账户体系是几乎同时出现的2008年国民经济账户体系(2009)的补充,后者包括了生产、消费、储蓄和财富的账户。^⑤

Jorgenson的Ruggles讲座主要集中在如何通过国内收入与生产账户使

① 欧盟的KLEMS项目于2008年6月30日完成。关于项目结果的概述,参见Marcel P. Timmer, Robert Inklaar, Mary O'Mahony, and Bart van Ark (2010), *Economic Growth in Europe: A Comparative Industry Perspective*, Cambridge, Cambridge University Press; Matilde Mas and Robert Stehrer (2012), eds., *Industrial Productivity in Europe: Growth and Crisis*, Cheltenham, UK, Edward Elgar. 关于当前数据,参见 www.euklems.net/。

② Jorgenson (2012), "The World KLEMS Initiative," *International Productivity Monitor*, Fall. 参见 <http://www.csls.ca/ipm/24/IPM-24-Jorgenson.pdf>。Jorgenson总结了由Jorgenson, Ho和Samuels (2013)所开发的以美国行业为例的生产账户。

③ Jorgenson (2009), "A New Architecture for the U. S. National Accounts," *Review of Income and Wealth*, Vol. 55, Issue 1, March, pp. 1—42.

④ 关于这一解释,参见Nordhaus and James Tobin (1973), "Is Growth Obsolete?" in Milton Moss, ed., *The Measurement of Economic and Social Performance*, Princeton, Princeton University Press, pp. 509—564.

⑤ United Nations (2009), *2008 System of National Accounts*, New York, United Nations. 参见 <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/sna2008.asp>。

生产率指标与国民经济账户相整合^①,这和整合之后的 BEA-BLS 生产账户一样,符合 Schreyer 的《OECD 生产率手册》(2001)中的标准。在这个新核算框架中,一个对美国国民经济账户的关键创新是,它引入了对所有生产性资产的资本服务价格和数量的测算。

由联合国统计委员会在 2004 年 3 月正式启动的建立 SNA 2008 的整个过程,几乎和新设计的美国国民经济账户的开发是同时进行的。其中,同资本测算有关的问题,在澳大利亚堪培拉会议之后,由堪培拉 II 期项目指定一个专家组进行处理。

将资本服务的价格和数量包括在 SNA 2008 之中是由堪培拉 II 专家组所建议,并由联合国统计委员会在其 2007 年 2—3 月的会议上所批准的。时任 OECD 国民经济账户主任的 Schreyer,准备了《OECD 资本测算手册》。^②这本手册提供了详细的测算资本服务价格和数量的方法。

对资本服务的估计,和其他在新框架中使用的指标一样,已经在 SNA 2008 中的第 20 章中进行了讨论:

通过……将所估计的资本服务与标准的增加值细分相对应,(劳动)和资本两者对生产的贡献都可以被包括在与 SNA 账户完全一致的生产率分析框架中。^③

对实际投入量的测算是资本和劳动服务的一个物量指数,而对实际产出量的测算是投资和消费品的一个物量指数。生产率则是产出相对投入的比率。

Jorgenson 和 Slesnick (2013)已经在测算个人和社会福利的新核算框架中采用了国内收入与支出账户。^④国内收入与支出账户最关键的核算恒等式是净收入等于净支出。净收入包括来自国内收入与产品账户中,扣除折旧后的资本和劳动服务的销售总收入。净收入还包含了来自国外的

① 有关生产率的测算问题是由前美国劳工统计局生产率与技术司副司长 Edwin Dean 所领导的 OECD 工业委员会的统计工作小组提出的。在总量和行业层面上,这个工作小组为生产率测算建立了国际标准。Schreyer (2001)在 *Measuring Productivity* (Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development) 一书中总结了该小组的工作结果。

② Schreyer (2009), *Measuring Capital*, Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.

③ SNA 2008 (2009), Ch. 20, p. 415.

④ 关于更多细节,参见 Jorgenson (1990), "Aggregate Consumer Behavior and the Measurement of Social Welfare," *Econometrica*, Vol. 58, No. 5, September, pp. 1007—1040; Slesnick (1998), "Empirical Approaches to the Measurement of Welfare," *Journal of Economic Literature*, Vol. 36, No. 4, December, pp. 2108—2165; Jorgenson and Slesnick (2013), "Measuring Social Welfare in the U. S. National Accounts," in Jorgenson, Landefeld, and Schreyer (2013), eds.。

收入净额,其中有税收和转移支付。净支出是个人消费支出、政府消费支出和净储蓄之和。^①

Jorgenson 和 Slesnick 引入了一个基于个人消费支出的潜在社会福利指标。实际社会福利取决于人口中消费的分布。他们将其定义为“生活水平”。他们的“不平等”指标基于潜在的和实际的社会福利之间的差异。这些关于生活成本和生活水平的指标以及不平等程度的指标与所整合起来的宏观经济账户以及 NIPAs 是一致的。^②

Jorgenson-Slesnick 的个人福利指标包括了三类信息。首先,个人消费支出代表了住户预算的规模。其次,消费以不变价表示并除以住户的人口规模。最后,他们以实际人均消费的对数表示个人福利水平,这样,个人福利的增量就等于按比例增加的消费。这些特征在研究消费者行为的文献中已经被普遍采用。

Jorgenson 和 Slesnick 将这些个人福利指标结合起来,归纳成为一个社会福利指标。他们强调,社会福利评价的有效性依赖于横向和纵向平等的道德规范条件 (normative conditions),以及有关消费者偏好的信息。他们考虑了一组可以将个人平均福利和相对这个平均数的偏离程度结合起来的社会福利函数,这种偏离对有关平等的不同看法进行了额外的权重处理。

Jorgenson 和 Slesnick 已经将收入分配信息纳入美国国民经济账户中对不平等程度的测算以及对生活成本和生活水平的测算之中。这样,就将他们的福利指标和个人消费支出结合起来了,同时也将他们的生产指标和国内生产总值结合起来了。这里,劳工统计局的消费者价格指数可以被解释为一种生活成本指标。美国普查局建立和发布有关美国生活水平、贫困和不平等程度的官方统计。然而,这些统计并没有与 NIPAs 整合起来。

Jorgenson 和 Slesnick 测算福利水平的方法与 Dennis J. Fixler 和 David S. Johnson (2013) 采用的方法是互补的^③,后者将《当前人口调查》(Current Population Survey, CPS) 中的收入分配指标和美国国民经济账户整合起来了。Fisher, Johnson 和 Smeeding (2012) 对最近有关消费和收入不平等程

① Jorgenson (2009), Table 3, p. 15, 将本国收入与支出账户 (Domestic Income and Expenditures Account) 以 NIPAs 的形式表示出来。

② Jorgenson (1997), *Measuring Social Welfare*, Cambridge, MA, The MIT Press; Slesnick (2001), *Consumption and Social Welfare: Living Standards and Their Distribution in the United States*, New York, Cambridge University Press.

③ Fixler and Johnson (2013), “Accounting for the Distribution of Income in the U. S. National Accounts,” in Jorgenson, Landefeld, and Schreyer (2013), eds.

度测算的文献进行了详细的回顾。^① 他们对 1984—2010 年间不平等程度的估计使用了《消费者支出调查》(Consumer Expenditure Survey, CEX) 的数据。最近其他使用 CEX 数据对福利水平测算进行全面研究的还有 Attanasio, Hurst 和 Pistaferri (2012) 以及 Meyer 和 Sullivan (2009)。^②

将收入分配信息纳入中国国民经济账户体系中是从福利,也是从生产角度对中国经济增长进行评价的关键。这两个角度当然缺一不可。所幸的是,中国官方的消费和收入调查是在住户层面上进行的,因而同 Jorgenson 和 Slesnick 所使用的美国数据是可比的。中国统计机构面对的一项特殊的挑战将是衡量未登记在户籍制度中的农村和城镇家庭的个人福利水平。对一个像中国这样的发展中经济体来说,在存在大量的农村劳动力和大量的农村人口向城市迁移的情况下,这是一个常见的问题。

Katharine B. Abraham 和 Christopher Mackie (2005, 2006) 以及他们的合作者已经对非市场经济账户进行了一个详细、综合的考察。^③ 其中包括住户生产账户,以及对教育和卫生、非营利组织和政府、环境资产和服务进行投资的账户。Erwin Diewert 和 Schreyer (2013) 为家庭生产和消费建立了一个模型,并且进行了国际比较。^④ Michael B. Christian (2013) 建立了美国的人力资本账户;刘刚(2013)则建立了 16 个国家的人力资本账户,其中包括了 15 个 OECD 成员国。^⑤ 此外, Nicholas B. Muller, Robert Mendel-

① Fisher, Johnson, and Smeeding (2012), "Inequality of Income and Consumption: Measuring the Trends in Inequality from 1985—2010 for the Same Individuals," 32nd General Conference, International Association for Research in Income and Wealth, Boston, MA, August, pp. 6—9.

② Attanasio, Hurst, and Pistaferri (2012), "The Evolution of Income, Consumption, and Leisure Inequality in the U. S., 1980—2010," NBER Working Paper No. 17982, April; Meyer and Sullivan (2009), "Five Decades of Consumption and Income Poverty," NBER Working Paper No. 14827, March. 这一短短的参考文献名单远不够详尽。

③ Abraham and Mackie (2005), eds., *Beyond the Market: Designing Nonmarket Accounts for the United States*, Washington, DC, National Academies Press. 关于本书的概要,参见 Abraham and Mackie (2006), in Jorgenson, Landefeld, and Nordhaus (2006), eds., pp. 161—192. 关于非市场核算的概念基础的讨论,参见 Nordhaus (2006), in Jorgenson, Landefeld and Nordhaus (2006), pp. 143—160. Abraham (2013), in Jorgenson, Landefeld, and Schreyer (2013), eds., 提供了一份关于福利的扩展指标的调查。

④ Diewert and Schreyer (2013), "Household Production, Leisure, and Living Standards," in Jorgenson, Landefeld, and Schreyer (2013), eds.

⑤ Christian (2013), "Human Capital Accounting in the United States: Context, Measurement, and Application," and Liu (2013), "Measuring the Stock of Human Capital for International and Intertemporal Comparisons," in Jorgenson, Landefeld, and Schreyer (2013), eds.

sohn 和 Nordhaus (2011) 也为美国建立了一个环境经济账户系统。^① Allison B. Rosen 和 David M. Cutler (2007) 则提出了一个美国国家卫生保健账户。^②

国民经济账户中的社会福利指标的边界可以延伸到主观福利的领域, 以及包括对非市场化的产品和服务的测算。Alan B. Krueger (2009) 和他的合作者已经建立了详细的国民时间利用核算体系, 其中包括市场和非市场活动的时间利用, 并将其与主观福利评价相结合。^③

国民经济账户体系边界的扩展以纳入非市场活动将对中国尤其重要。制定减轻中国环境污染的政策也需要一个像 Muller, Mendelsohn 和 Nordhaus 那样给美国建立的环境经济账户。中国还需要那些大量用于教育、卫生和其他形式人力资本投资的新信息——只有这些投资才可以使中国内地的生活水平达到像日本以及亚洲“四小龙”那样的先进水平。令人欣慰的是, 对人力资本投资的重要研究已经在中国展开。^④

将本书介绍给中文读者, 特别是介绍给中国从事或有志于从事宏观经济测算的研究者, 特别是青年学者, 最初是伍晓鹰和许宪春的想法。这个想法得到了我们和我们的合作者, 以及芝加哥大学出版社的大力支持。我们非常希望本书的中译本可以对中国经济测算的改进起到一定的作用, 也希望它可以鼓励有兴趣进行有关中国经济增长、生产率测算和福利水平测算的研究生及青年学者在这个领域有所建树。在本书的中文版问世之际, 我们非常感谢伍晓鹰教授(日本一桥大学, 兼美国世界大型企业研究会(TCB)高级研究员)、许宪春局长(中国国家统计局)、高敏雪教授(中国人民大学)和施发启博士(中国国家统计局)以及他们所分别领导的翻译小组, 在过去的几年中为本书的翻译所进行的辛勤的和精益求精的工作。最后, 我们也由衷地感谢北京大学出版社和责任编辑郝小楠女士在本书的编辑、校对、印刷和出版等各个环节所付出的坚持不懈的努力。

① Muller, Mendelsohn, and Nordhaus (2011), "Environmental Accounting for Pollution in the United States," *American Economic Review*, Vol. 100, No. 3, August, pp. 1649—1675. 关于进一步的结果参见 Muller (2013), "Towards the Measurement of Net Economic Welfare: Inter-temporal Environmental Accounting in the United States," in Jorgenson, Landefeld, and Schreyer (2013), eds.。

② Rosen and Cutler (2007), "Measuring Medical Care Productivity: A Proposal for U. S. National Health Accounts," *Survey of Current Business*, Vol. 87, No. 6, June, pp. 54—58.

③ Krueger (2009), ed., *Measuring the Subjective Well-Being of Nations: National Accounts of Time Use and Well-Being*, Chicago, University of Chicago Press.

④ Haizheng Li, Yungling Liang, Barbara M. Fraumeni, Zhiqiang Liu, and Xiaojun Wang (2013), "Human Capital in China, 1985—2008," *Review of Income and Wealth*, Vol. 59, Issue 2, pp. 212—234.

让官方统计更好地反映经济现实

(代译者序)

摆在我们面前的这本《宏观经济测算的前沿问题——国民经济账户的新设计》的核心,是如何通过对来自不同的政府统计机构,为不同的目的而建立的经济统计账户的整合,使政府统计数据最终能够在一个统一的、逻辑一致的国民经济账户体系之内,为宏观经济政策服务,为经济增长因素分析服务。

本书吸收了宏观经济测算领域里一系列最重要的前沿性的研究成果。单独地看,这些研究在各自的经济测算领域里,都可以改善相关的统计指标和核算账户,从而更好地反映经济活动的现实。然而,经济是一个有机的整体,所以,因不同目的而建立起来的各种账户,也应该有机地连接起来,成为一个能够反映全部经济活动的、统一的统计和测算体系。本书的内容就反映了这样一种前所未有的努力。由在经济增长核算领域享有国际声誉的哈佛大学经济学家戴尔·乔根森所推动,通过各个政府统计机构之间的积极合作,以及政府的统计工作者和高等院校经济学者之间的积极互动,这些分别从不同角度测算投入、产出、收入和支出活动的各种账户,以及相应的资产和财富的积累账户,正在被一致地和系统地连接起来,服务于经济增长核算与分析的目的。

经济发展、经济测算与经济统计

我们今天在本书中所看到的内容,是在几代政府统计学家和高等院校的经济学家自 20 世纪初以来共同努力的基础上,研究者在最近二三十年内所取得的研究成果,它得益于电子计算机时代突飞猛进的大规模数据处理能力,更得益于政府统计机构的研究人员与经济学者之间更加密切的合作和互动。我们应该注意到,促进这种不断增强的合作和互动有两方面的重要原因,一方面是在经济增长因素核算的理论和方法上所出现的进步,另一方面是寻找成熟经济体新的增长动力的迫切需要。

特别是,对于一个已经处在世界技术前沿的、像美国这样的成熟经济

体来说,实现一两个百分点的真实增长是非常困难的。这就大大提高了对宏观经济测算精度的要求,以及对作为这种测算基础的宏观经济统计质量的要求。这完全是符合发展规律的现象,对于发展中的经济体而言,有一天,粗放式的统计必然要随着粗放式经济发展的终结而改变。

统计信息与资源配置

现代统计制度是现代经济一个有机的组成部分。一个可以提供高质量统计信息的统计制度,是保证有效的宏观经济管理的不可或缺的条件。这样的统计制度也是保证一个有效率的市场,从而保证有效率的资源配置的基本条件之一。即使不存在影响市场竞争和要素流动的制度性障碍以及政府的行政干预,因统计制度的缺陷所造成的统计数据 and 信息的扭曲或失真,或者出现在统计信息资源使用上的障碍,同样会影响到一个经济体的资源配置效率。

从原则上讲,所谓高质量数据的基本标准就是其真实性和代表性。数据的真实性是指经济活动是否可以被如实地记录下来,它涉及相关人员和部门的法律责任和职业操守。影响这个因素的条件是制度性的。数据的代表性则是统计学意义上的,就是说不管什么角度或层面上的统计覆盖,也不管采用什么样的数据采集方法,作为结果的统计数据都应该是无偏的,建立在随机样本原则基础上的,也就是说对其特定的统计对象的总体而言,是有代表性的。

作为公共产品的统计信息

很明显,按照这样的原则建立起来的,反映总量经济和社会活动的统计数据具有公共产品的性质。它只应该根据社会和公众的需要而建立,使用的是公共资源,目的是为整个社会 and 所有公众个体或团体服务,而不代表任何有着特定利益的个体、组织或团体。这种服务于公众的统计数据 and 信息,在使用上是非竞争性和非排他性的,也没有空间和时间上的限制。也就是说,它可以被任何个体,在任何地点反复地、无数次地使用,而不会影响到其他个体的利益。

服务于公众的统计数据的这些特性,表明它有着经济学上所说的典型的正外部性(positive externality)。因此,一方面是由于需要对全社会经济活动进行调查统计而产生的巨大成本,另一方面是难以界定的收益边界,任何有着自身利益的个体都不会参与这样的统计工作(当然,由商业机构或个体建立的统计数据 and 政府统计有着完全不同的性质)。统计数据的这

种公共产品性质决定了提供完整、准确、无偏的统计数据只能是政府的职责,是一个以服务于公众为目的的现代政府所必须做好的几件最重要的事情之一。再者,作为公共管理者,特别是宏观经济的管理者,政府自身也需要准确的统计数据来检查其公共政策目标的效果和为制定未来的政策做准备。

政府利益与统计信息质量

上面的讨论还只是理论性和原则性的。在现实中,不是任何官方统计机构都一定会提供真实、无偏的统计数据。这里一个重要的前提条件是,政府必须是利益中立的(neutral interest),就是说,政府不能偏向任何个别的个体或集团。政府自身也绝对不应该涉及任何具有非公共产品性质的经济活动。这不是说政府必须绝对地远离经济。政府和经济的关系应该主要体现在,通过不断的制度建设以维护一个公平竞争的市场。在因制度缺陷出现市场失灵时,政府可以干预。但这种干预必须符合公共利益,通过提供公共产品的方式进行。任何干预必须通过严格的专业论证和公共听证程序,合法地得到公众认可。对政府这样的角色和行为的规范,是真实、无偏的政府统计数据的基础。

这里还应该强调两点。一是利益中立包含了政治中立,那就是政府职能部门只是为公众服务,而不是为执政党的政治利益服务。二是利益中立也包括政府职能部门的工作也要独立于政府自身的利益。做到第二点可能更加困难。具体到官方统计部门的工作上,专业统计指标的设置和统计结果的修改只应该以改善统计数据、更好地服务于公众为目的,而不能服务于任何政府的政策目标(当然更不应该是政治利益)。统计指标的专业性很重要,但是其连续性也同样重要。绝对不能因为政策目标的改变而影响这个连续性。

当然,即使政府是利益中立的,政府统计部门所提供的数据也未必是准确和完整的。可以投入在政府统计工作上的公共资源的有限性,统计部门专业水平的有限性及其所能够掌握的统计方法上的问题,现行统计制度的缺陷,以及同其他行政部门一样的统计机构内部的体制性障碍等,都会影响到统计数据的质量。每个国家在这方面需要做的工作都很多,本书告诉我们,即使是本书作者们引以为豪的美国国民经济核算体系(NIPAs),也是经历了很长时间的探索,才达到了今天的水平。这个探索的核心就是如何以经济增长理论为基础,改进官方统计的方法,协调和整合来自不同统计机构的不同经济账户,不断地提高数据的完整性和准确性。

统计信息的公开与透明

提高统计数据质量的另一个重要因素是要保证统计数据和有关统计方法的公开性和透明性。这是统计部门对公众的法律责任。数据上的公开性比方法上的公开性更容易做到。但是,后者更加重要。因为它涉及公开发表的统计指标是如何建立的,基础和中间计算步骤的数据是如何收集、汇总和处理的。由于公共资源的有限性,公开所有数据是不可能的,这样一来,方法上和基础及中间步骤计算上的透明性就显得更加重要。

敢于让统计数据和统计方法公开和透明,不仅是政府统计机构敢于接受公众质疑,明示政府统计工作服务于公众的表现,而且更重要的是敢于承认官方统计数据中的问题以及统计方法上的缺陷,随时准备接受批评和建议,随时准备改进统计工作的表现。也可以说,如果没有这种公开性和透明性,也就不会有本书所提倡的,在美国国民经济核算的发展中一直起到重要作用的,高等院校学者和政府部门统计工作者之间的密切合作和互动。

避免“没有理论的测算”

本书最重要的启发就是经济理论之于经济统计的重要性。没有理论,就不会有账户之间整合的需要和动力。国际著名资本理论学者、马里兰大学经济学教授 Charles Hulten 在本书第 5 章讨论资本测算时引用了 Tjalling Koopmans 的著名论述,反复强调了避免“没有理论的测算”(Measurement without theory)(Koopmans, 1947)的重要性。应该说,单纯由一般统计理论所指导的对经济活动的统计记录和归纳,还算不上是国民经济核算意义上的,为宏观经济分析而服务的国民经济统计学。后者始于 20 世纪 30 年代,因宏观经济政策的迫切需要而产生。通过经济学家们,特别是宏观经济学领域的经济学家们将近一个世纪的努力(这个时间可以追溯至 17 世纪,有兴趣的读者可以参考麦迪森所著的《世界经济千年统计》,北京大学出版社 2009 年版),才有了今天作为全世界经济核算标准的国民经济核算体系 SNA(System of National Accounts)。虽然可以说 SNA 囊括了从生产者理论、消费者理论,到资本理论和财富理论,再到价格理论等主要经济学理论,但是系统地看,其最重要的理论基础就是建立在生产函数分析之上的新古典经济学的经济增长理论。实际上,经济学家们在宏观经济测算领域里的研究成果特别推动了从 1993 年版 SNA 到 2008 年版 SNA 的发展。

经济理论之于经济统计的重要性还体现在对现有统计信息、统计指标

的使用上。统计数据不可以被错误地使用,也不可以被错误地调整。使用者可以对官方统计指标进行调整甚至重建,这是宏观经济研究中司空见惯的事情。但是,如果没有理论指导,就会出现误用和误调。我想强调的是,我们既要避免没有理论的测算,也要避免对统计信息没有理论的使用。只有在正确的经济学理论的指导下使用统计信息,才可以正确地提出有关数据本身的问题,从而有利于促进官方统计工作的改进。

在官方统计中引进全要素生产率测算

正如有着提纲挈领作用的第1章所介绍和讨论的,以新古典经济学的经济增长理论为基础的国民经济核算体系,通过生产、使用和收入的相互对应,再通过从流量到存量,从行业、部门到总量,从国内到国外所有经济活动的关系,将一个开放经济体的投入和产出之间的联系全面系统地建立起来了。有了这样的系统,不但可以建立起行业和部门层面的生产率账户,更重要的是,还可以实现增长经济学家们一向所提倡和追求的,通过官方统计核算账户的整合实现对全要素生产率(total factor productivity, TFP; 本书多数情况下使用多要素生产率(multifactor productivity, MFP))这个一直被视为可以解释经济持续增长的“密码”的直接推算。

在第1章的末尾,作者分解了通过这个庞大复杂的统计账户系统所产生的要素投入和全要素生产率对战后50年美国经济增长的贡献,以及它们和支出项目的对应。将一个对数据准确性要求极高的,更具体地说,对投入要素的增长测算、要素的价格和作为权重使用的要素收入极为敏感的全要素生产率的测算引入国民经济核算系统,标志着宏观经济测算领域里一个新的里程碑。现在,体现增长质量的全要素生产率越来越在宏观经济管理上受到重视。很多发达国家的统计机构已经建立了生产率账户。一些国际上知名的智库,如The Conference Board,也开始定期发表其对各国经济的全要素生产率估计。对全要素生产率的测算,不仅增加了对官方统计数据精确度的要求,而且也增加了对不同政府统计机构之间的协调,以及它们的统计账户之间整合的需要。

怎么看待中国的官方统计

对于今天的中国经济来说,怎么强调官方统计的重要性也不为过。长期以来,中国宏观经济研究一直被很多数据问题所困扰。2008年爆发的世界性金融危机更加暴露了中国实体经济的深层矛盾,突出了转变经济增长方式的迫切性。然而,如果我们在总体消费是否过低,投资是否过高,出

口数据是否扭曲,价格指数是否有代表性,以及根据官方数据所测算的生产率和资本回报率等是否准确等一系列重要的问题上,难以取得一致的意见,那么就很难为经济转型和深化改革找到正确的决策依据。对这些问题有说服力的回答,显然有赖于更加可靠的统计数据,这就对官方统计数据的质量提出了更高的要求。

当然,研究上的困惑,特别是一些重大宏观经济问题的迫切性,容易使研究者对官方统计质量产生过于情绪化的批评。官方统计数据肯定有问题,有很多需要改进,甚至重大改进的地方。但是,我想可以恰当地以“洗澡水和孩子”来比喻,倒洗澡水不应该连同孩子一起倒掉。一个严肃的学者从来就不应该把任何数据拿来就用,而是应该追究其生成的主要约束条件,如制度条件,以及数据的采集和处理方法。在这方面,进一步改进官方统计数据特别是统计方法的透明性是有帮助的。

说到这里,我想特别提到许宪春在《中国社会科学》2013年第2期上的一篇重要文章。他并不回避地揭示了目前住户调查中的居民收入和居民消费数据存在低估,同时投资统计中的全社会固定资产投资数据存在高估的情况。他也说明了造成这些问题的原因。但是他认为问题的程度并没有直接影响到对中国国民可支配收入在居民、企业、政府三者之间的分配结构和最终需求结构等重大经济结构上的准确判断。我认为,这个从官方统计数据质量的角度得出的结论,有着重大的政策含义。也就是说,尽管统计数据不尽准确,但是它不足以改变我们对目前中国经济严重结构失衡问题的认识,也不足以扭转我们对必须转变现有经济增长方式的判断。

问题的性质

虽然中国官方统计的改进还跟不上经济发展的要求,但是我不应该把官方统计中的问题简单化,特别是不应该把政治及行政体制上的问题简单地归咎于统计机构的问题。显然,在整治为追求政绩表现而对统计数据弄虚作假的行为方面,统计机构肯定比行政和司法部门更加无能为力。如今,我们也许已经很难想象中央政府还会直接地干预国家统计局的工作(无须讳言,间接干预或影响仍然存在),但是,很少有人相信地方政府不去干预地方统计局的工作,不会“特别关注”一些敏感指标。地方统计局绝不会像国家统计局那样,愿意或者能够主动地挤掉作为主要政绩考核指标的固定资产投资中的水分。在诸如价格、就业,乃至灾害、生育等指标上,地方利益和官员政绩肯定还在影响它们的变动方向和变动程度。

再看得到人们普遍关注的GDP。地方GDP总和持续地、越来越多地

超过国家统计局估计的 GDP 肯定不只是一个重复计算问题。我们今天所掌握的统计方法和计算机技术应该完全可以搞清楚这个重复计算的程度,主要发生在哪些行业和哪些部门,然后可以观察各个地方 GDP 中的重复计算程度是否和它们的经济结构特点相一致,得出比较准确的判断。然后,在这个基础上,挤出水分使地方的 GDP 估计和全国的 GDP 总量有机地结合起来——后者只能是前者的逻辑结果。如果再同准确的地方和全国的价格调查结合起来,那么在 GDP 增长率上也可以实现这样的逻辑联系。问题是,在这么做之后,国家统计局肯定就要面对地方政府到中央政府进行的各种“增长率游说”及因此而产生的很多麻烦。这样的问题很难出现在一个完全独立的统计部门。

改进的方向——本书的重要启示

无论从改进中国统计数据的质量还是从改进统计工作方法上看,本书都具有重要的启示。其中首先就是应该考虑着手进行对各个总量经济账户的整合,因为只有这样才能进一步揭示经济结构的深层问题,更加深刻地分析影响增长的因素,包括结构因素。当然,这个整合对目前的官方统计来说会是一个巨大的系统工程。它不仅要求国家统计局内部各个部门不同统计账户的整合、国家和地方统计局之间各个账户体系的整合,还要求国家统计局和其他承担统计工作的政府部门之间在数据上的整合。这在现有体制下要克服很多部门利益和行政阻碍。

我认为,推动这个整合的一个可行的也是重要的切入点是劳动就业统计。我们至今还没有一个能够和现有的以投入产出表(哪怕是缩减表)为基础的“生产账户”完全对应的“劳动账户”。解决这个问题的关键在于如何处理现行行业统计中尚未包括的“城市单位”以外的就业人口分类问题。这不是一个小问题,因为这部分就业人口占城市全部 3.6 亿就业人口的 60%,约 2.2 亿(2011 年数据)。如果我们不能在行业层面上回答这样大数量的劳动者的产出和报酬水平,那就根本不存在建立一个完整的生产率账户的基础。

这个行业层面上的努力,可以迫使我们必须面对总量统计测算与行业 and 部门统计之间的不一致问题。这实际上是一种倒逼。中国官方统计长期关注的是“制度内”的经济活动,关注的是有“规模”的企业和有“资质”的企业,或者说是正式部门,但是较少注意它们同非正式部门经济活动的关系。细心的研究者会发现,2003 年起所谓“规模以上”工业企业的增加值先是接近而后竟然在 2007 年超过了全国工业 GDP 的 6%。按照我的估