

武訓和武訓傳批判

人民出版社



10068

武訓和「武訓傳」批判

10068

人 民 出 版 社

一九五四年·北京

書號：1103

武訓和武訓傳批判

編輯者：人 民 出 版 社
出版者：（北 京 東 總 布 胡 同 十 號）

發行者：新 華 書 店

印刷者：北 京 市 印 刷 一 廠
（西 便 門 南 大 道）

字數：237,000 一九五三年一月北京第一版

印數：5,001—8,000 一九五四年五月北京第二次印刷

目錄

(一)

應當重視電影「武訓傳」的討論.....一

(一九五一年五月二十日「人民日報」社論)

共產黨員應當參加關於「武訓傳」的批判.....七

(一九五一年五月二十日「人民日報」黨的生活欄評論)

*

不足為訓的武訓.....賈霽九

陶行知先生表揚「武訓精神」有積極作用嗎？.....楊耳三

為什麼歌頌武訓是資產階級反動思想的表現？.....胡繩二

從「武訓傳」的討論裏應該學到些什麼？.....鄭昌堅

評武訓和關於武訓的宣傳.....楊耳兇

駁對於武訓和「武訓傳」的種種歌頌.....何其芳八

反人民、反歷史的思想和反現實主義的藝術.....周揚二三

——電影「武訓傳」批判

從討論武訓問題我們學到些什麼？

錢俊瑞 三

*

從「武訓傳」談到電影創作上的幾個問題

陳波兒 二

從「武訓傳」討論中看電影批評工作問題

黃鋼 二

——加強電影批評的嚴肅性、戰鬥性和羣衆性

*

評「武訓畫傳」的創作作風

王朝聞 一

不許誣衊和偽造

華君武 一

——評「武訓」連環畫

一本極端反動的小說

康濯 一

——評「千古奇巧」

(II)

爲電影「武訓傳」的檢討並向讀者和觀衆的建議

「大衆電影」編輯委員會 一

歌頌武訓是原則性的錯誤

戴白韜 一

從「武訓傳」的批判檢討我在上海文化藝術界的工作

夏衍 一

武訓問題給我的教訓……………董渭川 二〇五

我對「武訓傳」所犯錯誤的初步認識……………孫瑜 二一五

讀孫瑜先生檢討後的一點意見……………袁水拍 二一六

武訓的真面目……………丁曼公 二一九

——評「武訓傳」影片、武訓以及孫瑜先生的檢討

對編導電影「武訓傳」的檢討……………孫瑜 二二六

批判我利用武訓爲反動統治階級服務的反動行爲……………何思源 二四二

(三)

武訓歷史調查記……………武訓歷史調查團 二五九

前言……………二六九

一 和武訓同時的當地農民革命領袖宋景詩……………二七五

二 武訓的爲人……………二八五

三 武訓學校的性質……………二八〇

四 武訓的高利貸剝削……………二九三

五 武訓的土地剝削……………三〇三

編者後記……………三二三

(一)

應當重視電影「武訓傳」的討論

(一九五一年五月二十日「人民日報」社論)

在發表楊耳同志「陶行知先生表揚『武訓精神』有積極作用嗎？」一文時，我們說希望因此引起對於電影「武訓傳」的進一步的討論。爲什麼應當重視這個討論呢？

「武訓傳」所提出的問題帶有根本的性質。像武訓那樣的人，處在滿清末年中國人民反對外國侵略者和反對國內的反動封建統治者的偉大鬥爭的時代，根本不去觸動封建經濟基礎及其上層建築的一根毫毛，反而狂熱地宣傳封建文化，並爲了取得自己所沒有的宣傳封建文化的地位，就對反動的封建統治者竭盡奴顏婢膝的能事，這種醜惡的行爲，難道是我們所應當歌頌的嗎？向着人民羣衆歌頌這種醜惡的行爲，甚至打出「爲人民服務」的革命旗號來歌頌，甚至用革命的農民鬥爭的失敗作爲反襯來歌頌，這難道是我們所能夠容忍的嗎？承認或者容忍這種歌頌，就是承認或者容忍污蔑農民革命鬥爭，污蔑中國歷史，污蔑中國民族的反動宣傳：就是把反動宣傳認爲正當的宣傳。

電影「武訓傳」的出現，特別是對於武訓和電影「武訓傳」的歌頌竟至如此之多，說明了我國文

化界的思想混亂達到了何等的程度！試看下面自從電影「武訓傳」放映以來，北京、天津、上海三個城市中報紙和刊物上所登載的歌頌「武訓傳」、歌頌武訓、或者雖然批評武訓的一個方面，仍然歌頌其他方面的論文的一個不完全的目錄：

題 目	作 者	報 刊	日 期
編導「武訓傳」記	孫 瑜	光明日報	二·二六
武訓傳電影和武訓畫傳	長 之	光明日報	二·二六
我看「武訓傳」電影	李 士 釗	光明日報	二·二六
我看了「武訓傳」電影	陶 宏	光明日報	二·二六
武訓傳——電影故事	羅 維	工人日報	二·二六
介紹武訓畫傳	管 大 同	光明日報	二·二七
武訓傳	紫 光	新民報	二·二七
熱愛我們偉大的祖國 ——看電影「武訓傳」有感	谷 風	新民報	二·二七
關於電影「武訓傳」	王 廣 堯	新民報	二·二七
對「武訓傳」的意見	項 若 愚 魏 兆 蘭	新民報	二·二七
由教育觀點評「武訓傳」	董 渭 川	光明日報	二·二八

「武訓傳」觀後

論「武訓傳」

「武訓傳」醜化了勞動人民

我對「武訓傳」的意見

武訓傳能表現我們祖先的偉大嗎？

將「武訓傳」的爭論明確起來

由武訓和周大這兩個人物談起

——「武訓傳」觀後

推薦「武訓傳」

「武訓傳」觀後感

評「武訓傳」

我看「武訓傳」

「武訓傳」教育了我

不能接受武訓的傳統

關於「武訓傳」

我對武訓的看法

鳳 雋

新民報

三·一〇

楊雨明

北京文藝
二卷一期

三·一五

江 林

新民報

三·三一

林

光明日報

四·二

田家美

新民報

四·二

書 亭

人物雜誌

五·五

趙 桓

天津日報

三·一九

阮 丁

進步日報

三·一九

果鴻遠

進步日報

三·二三

步雲清

進步日報

三·二三

夏文華

天津日報

三·二八

時偉文

天津星報

三·二九

李 歆

天津日報

四·四

堃 瑜

進步日報

四·四

靜 知

進步日報

四·四

程慶華

進步日報

四·四

恂

進步日報

四·四

武訓的「反抗」變成了幫忙

洪都

進步日報

四·八

對「武訓傳」取材問題的一點意見

方輝先

進步日報

四·八

關於武訓不是我們好傳統的商榷

魯男子

進步日報

四·八

我怎樣演武訓的

趙丹

上海大眾電影第九
至第十五期

一九五〇·
十一·一六

武訓傳（報紙連載畫傳）

孫瑜編
董天野畫

新聞日報

一二·一四至一九
五一·一三〇〇

「武訓傳」與中國封建社會

蔣星煜

大公報

一二·三〇

在苦難中成長的「武訓傳」

王蓓

大公報

一二·三〇

我怎樣表現武訓的「夢」

孫瑜

新聞日報

一二·三〇

編導「武訓傳」前後

孫瑜

大眾電影第十四期

一九五一·一·一

看了「武訓傳」之後的意見

戴白韜

新聞日報

一·一

大眾電影第十四期

一·一

文匯報

一·三

「武訓傳」觀後感……

馬侶賢

大眾電影第十四期

一·一

育才學校師生談「武訓傳」

大眾電影第十四期

一·一

看了「武訓傳」的一些體會

顧慰祖

文匯報

一·六

「武訓傳」半解

史果

新民報晚刊

一·六

對「武訓傳」的粗見

立 行

大公報

一·一三

從「武訓傳」談起

王鼎成

新聞日報

一·二七

小論表現歷史人物問題

言 萌

文匯報

三·二九

——從「武訓傳」影片談起

下面是關於武訓的幾本在一九五一年初出版的新書：

武訓傳（電影小說） 孫瑜著，上海新亞書店出版；

武訓畫傳 李士釗編，孫之儁繪，上海萬葉書店出版；

千古奇丐（章回小說） 柏水編，上海通聯書店出版。

在許多作者看來，歷史的發展不是以新事物代替舊事物，而是以種種努力去保持舊事物使它得免於死亡；不是以階級鬥爭去推翻應當推翻的反動的封建統治者，而是像武訓那樣否定被壓迫人民的階級鬥爭，向反動的封建統治者投降。我們的作者們不去研究過去歷史中壓迫中國人民的敵人是些什麼人，向這些敵人投降並為他們服務的人是否有值得稱讚的地方。我們的作者們也不去研究自從一八四〇年鴉片戰爭以來的一百多年中，中國發生了一些什麼向着舊的社會經濟形態及其上層建築（政治、文化等等）作鬥爭的新的社會經濟形態，新的階級力量，新的人物和新的思想，而去決定什麼東西是應當稱讚或歌頌的，什麼東西是不應當稱讚或歌頌的，什麼東西是應當反對的。

特別值得注意的，是一些號稱學得了馬克思主義的共產黨員。他們學得了社會發展史——歷史唯物論，但是一遇到具體的歷史事件，具體的歷史人物（如像武訓），具體的反歷史的思想（如像電影

「武訓傳」及其他關於武訓的著作），就喪失了批判的能力，有些人則竟至向這種反動思想投降。資產階級的反動思想侵入了戰鬥的共產黨，這難道不是事實嗎？一些共產黨員自稱已經學得的馬克思主義，究竟跑到什麼地方去了呢？

爲了上述種種緣故，應當展開關於電影「武訓傳」及其他有關武訓的著作和論文的討論，求得徹底地澄清在這個問題上的混亂思想。

共產黨員應當參加關於「武訓傳」的批判

（一九五一年五月二十日「人民日報」黨的生活欄評論）

本報從五月十六日開始，對於最近在北京及各地演出的一部電影——「武訓傳」提出了嚴正的批判，今天本報又為此發表了社論，指出「武訓傳」的放映及其所引起的評論，不但證明了我國文化界思想混亂的嚴重情況，而且證明了資產階級的反動思想侵入了戰鬥的共產黨的嚴重事實。每個看過這部電影或看過歌頌武訓的論文的共產黨員都不應對於這樣重要的思想政治問題保持沉默，都應當積極起來自覺地同錯誤思想進行鬥爭。如果自己犯過歌頌武訓的錯誤，就應當作嚴肅的公開的自我批評。擔任文藝工作、教育工作和宣傳工作的黨員幹部，特別是與武訓、「武訓傳」及其評論有關的北京、上海、天津、山東、平原等地文化界的幹部，尤其應當自覺地、熱烈地參加這一場原則性的思想鬥爭，並按照具體情況作出適當的結論。

這一場思想討論將會極大地提高每個黨員的思想水準，豐富我們黨的學習生活。通過這一場原則性的討論，將使每個黨員懂得了革命者與封建統治擁護者的原則區別，人民民主主義和改良主義的區別，民族傳統中落後的、消極的、反動的東西和進步的、積極的、革命的東西的區別。同時，也會提高我們的政治覺悟性，使我們了解一個共產黨員站在馬克思列寧主義立場應當表場什麼，反對什麼，

對於錯誤是應當採取自由主義態度還是應當採取革命的鬥爭態度。

凡是放映過「武訓傳」的各城市，那裏的黨組織都要有計劃地領導對「武訓傳」的討論，要把領導這一討論當作一個嚴重的思想教育工作。在討論中，要足夠估計武訓、「武訓傳」以及有關武訓的傳記、畫冊、評論在某些同志中可能產生的錯誤影響。爲了更好地幫助黨員學習，領導上還可以提供以各種必要的參考材料，當然更重要的是幫助黨員掌握到認識和分析問題的基本武器，以便通過這一具體例子教育黨員弄清楚黨的世界觀辯證唯物論和歷史唯物論的基本觀點，共產主義、人民民主主義的革命內容，幫助黨員運用馬克思列寧主義理論的基本原則和毛澤東同志理論著作中所發揮的馬克思、列寧主義的立場、觀點和方法，對武訓、「武訓傳」以及有關武訓各種讚揚文字的反動的錯誤的思想進行有系統的批判。應當了解，領導這樣的批判工作正是黨的組織應當經常用以提高黨員覺悟的思想工作。忽視對錯誤思想的批判工作便是取消了黨對思想工作的領導。

對於受到「武訓傳」影響相當大的一部分觀眾或讀者，每個黨員在弄清「武訓傳」所犯的錯誤內容和實質之後，都有責任向羣衆進行教育，幫助羣衆從各種有害的歪曲的思想中解放出來，正確地認識自己民族的光榮革命傳統，認識到毛主席、中國共產黨所領導的中華民族解放道路，認識到新中國政治、經濟、文化生活的發展歷史和未來的遠景，這些教育應當同真正愛國主義的教育結合起來，成爲其中生動而又具體的一部分。

不足爲訓的武訓

賈 霽

一

「武訓傳」這部影片，對於歷史以至於今天究竟有着怎樣的意義與價值，主要是決定於它所表現的主角武訓這一人物的全部人格、思想、行爲的意義與價值。

因此，說「武訓傳」不是一部好的影片，就因爲對武訓這一人物有着不同的看法而產生了各種各樣的不同的意見。那些發表在北京「光明日報」、「新民報」、天津「進步日報」、上海「大公報」、「大眾電影」以及「北京文藝」等報紙刊物上的意見，除了一般性的以外，是存在着嚴重的和根本性的分歧的。

這裏，不妨把那些最主要的分歧之點，作一極其概要的敘述。最初，從去年十二月份開始，幾乎所有的意見都是大體上一致肯定武訓這一人物的，儘管也有着或多或少或深或淺的對於武訓這一人物的批評，但是主要的問題不是在於批評，而是在於讚譽，在於歌頌，以至於說武訓是值得和應當學習的榜樣。如董渭川先生說武訓是中國歷史上勞動人民「文化翻身的一面旗幟」，孫瑜先生更說武訓是「站穩了階級的立場，向統治者作了一生一世的鬥爭」，以至於武訓是「典型地表現了我們中華民族的勤勞、勇敢、智慧的崇高品質」了，給予武訓這一人物高得無法再高的評價。此後，從三月底

開始，才逐漸地出現了相反的意見，這就否定武訓，從根本性的問題上來否定武訓。如晴蓀先生所尖銳指出的說武訓「是歪曲中國人民鬥爭，反現實主義的人物」，不是我們中國人民的好傳統^{〔三〕}，又如史洪先生所明確批評地說武訓並不是什麼革命者，只是「一個社會的改良主義者」罷了^{〔四〕}。

顯然，必須要從這些分歧之中，抽出正確的公允的意見，然後才可能恰如其份地說明「武訓傳」是否是好的影片，而那些意見，那一類是正確的或者不正確的，公允的或者不公允的呢？答案就在於影片表現的是怎樣的一個武訓，就在於武訓是怎樣的一個人。

二

武訓所生活着的那個時代的種種條件，規定了他是怎樣的一個人，怎樣的一個「典型環境裏的典型性格」。對他有「過苛刻的批判」^{〔五〕}，或者不「從歷史唯物主義的觀點來看他」^{〔六〕}，都是不對的，不能夠解決問題的。這裏，就如影片內容所已經表現了的以及曾經暗示了的關於武訓這一人物性格怎樣成長的材料，來要求武訓，來看武訓。

影片告訴我們：武訓的性格與阿Q相類似，但是，武訓有阿Q所沒有的奇蹟，那就是：行乞興學。

武訓的主導的或者唯一的思想，和受這思想所指導的活動，既然是行乞興學，我們就必須分析研究這一點。

武訓行乞興學是有所為而為的，他說的是為窮孩子。我們研究他的宣言，更研究他怎樣實施他的

宣言的情況。因爲：只有實際情況以及結果才能够檢驗他的宣言。

這裏，要說明是什麼力量啓發和支持武訓去奇蹟似地行乞興學的呢？

原來還在七歲的時候，武訓從他母親那裏初次樸素地了解了唸書的好處了，他以「聰明靈巧」善於學習的方法取得了錢，要去唸書，誰知道那私塾先生和掌櫃的搶去他的錢，却不准他進學房；這個強烈的仇恨，種下他思想的種子。後來大了，武訓從他東家那裏更加切身體驗了不認得字的痛苦。他老實糊塗，做牛做馬的工錢賬，被東家一筆勾銷了，他跪求老爺講講良心，結果一個小錢也得不到。於是（影片給他三天三夜做地獄的幻遊夢，而才大徹大悟）他覺得被賴了賬是怪在他不認得字，這奠定了他思想的基礎。不是夢，而是殘酷的現實生活，使得武訓獲得他的思想，他的精神力量的源泉的。

生活教訓了武訓。但是，武訓却沒有能够透過生活現象深入到生活的本質去求得根本的理解、根本的覺悟。他以爲窮人受欺負的根本的或者主要的原因，就是不識字。因此，他以爲窮人只有識了字才不受欺負，才會改變窮人的命運，過起好日子來。這，就是武訓對於生活和生活的認識。

武訓的這種對於生活和生活的認識（以及認識的方法）是不是正確的呢？是不是一如當時時代的生活實際而符合於歷史發展規律所揭示的真理呢？

答案只能够是否定的。

因爲：第一，識字不識字，並不是窮人（明確地說：農民）受不受欺負的根本問題。農民受欺負的根本問題，乃是因爲農民階級在政治上經濟上受着地主階級壓迫剝削的原故。單憑識字，是解決不