

中国古代文学研究丛书



诗文评的体性

彭玉平 著

Shiwenping De Tixing



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

中国古代文学研究丛书

诗文的体性

Shiwenping De Tixing

彭玉平 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

诗文评的体性/彭玉平著. —北京:北京大学出版社, 2012. 8
(中国古代文体学研究丛书)
ISBN 978 - 7 - 301 - 21008 - 6

I. ①诗… II. ①彭… III. ①诗文 - 古典文学 - 文学批评史 - 中国
IV. ①I206.09

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 166163 号

书 名: 诗文评的体性

著作责任者: 彭玉平 著

责任编辑: 徐丹丽

标准书号: ISBN 978 - 7 - 301 - 21008 - 6/I · 2499

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752022
出版部 62754962

电子信箱: pkuwsz@yahoo.com.cn

印 刷 者: 三河市北燕印装有限公司

经 销 者: 新华书店

965 毫米 × 1300 毫米 16 开本 25.75 印张 367 千字

2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 46.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

总 序

在中国著名的综合性大学中,中国古代文学这个传统学科都堪称历史悠久、积淀深厚。中山大学的古代文学学科也不例外——她的历史与孙中山先生所创立的中山大学(初名广东大学)同样悠久。鲁迅、郭沫若、陈中凡、方孝岳、容庚、商承祚、詹安泰、董每戡、王起等名字让我们回忆起来充满着自豪感。

然而,对后人来说,学科辉煌的历史与丰富的遗产同时也是压力。我们站在前人的肩膀上,固然占了“便宜”,但也像是站在海拔极高之处,每一步攀升都异常艰难。仰望前辈,如何既继承学术传统又有所发展,是我们一直思考的问题。

当今,“独创”二字已经成为各个社会阶层的流行语。不过,各个领域不同,不同学科有异:有些贵在创造发明,有些偏重发掘发现。有些可能是“独创”,有些则只能是“独特”。对于人文学者来说,我们似乎很难以创造发明自诩;形态上的“新”与“旧”也难以用来判断学术价值的高下。所谓“创新”,未必意味着对于传统的抛弃。按照清代学者纪昀评点《文心雕龙》的说法,在历代文坛上,“新声”可能成为“滥调”,“旧式”也可能成为“新声”。新与旧不是绝对的,是会互相转化的。在传统断裂的时代,挖掘与发现传统文化资源,也是颇有价值的事。

在中国文学批评史中,文体学就是传统的学术资源。“以文体为先”是中国古代文学批评与文学创作的传统与原则。中国文体学成熟相当早,《文心雕龙》在文体学方面已经相当精深而自有体系,此后的文体学可谓久盛不衰。但近代以来,西学东渐,中国文体学日益式微,甚至被人所淡忘。从20世纪80年代起,在新的学术观念推动下,文体学研究成为

古代文学研究的新视角之一。近年来,文体学研究更是越来越受到中国文学学术界的重视,成为一个极具研究价值的前沿学术领域和备受关注的学术热点。

尊重古代文学的历史事实,回到文体的历史语境,将文学观念和理论建筑在具体文学史实之上,以中国“文章学”的观念来“发现”、诠释和演绎中国文学自己的历史,尽可能消解自新文化运动以来套用西方文学分类法研究中国传统文学造成的流弊——这是近年来中国文学研究源于自身需要与反思所形成的重要发展趋势,也是中国文体学兴盛的背景。这一兴盛具有丰富的学术史意义,它标志着古代文学学术界的两个回归:一个是对中国本土文学理论传统的回归;一个是对古代文学本体的回归。

回归本土与本体,并不意味着满足于回归到“旧式”那里去。我们强调回归到中国文化与文学的原始语境与内在脉络,同时又不能也不可能排除现代意识。西哲曾云:“人不可能两次踏进同一条河流。”虽然,中国文体学之复兴,为“古人之旧式,转属新声”,但可以肯定的是,这种作为“新声”的“旧式”已经完全不可能与古代的文体学相同。我们要站在21世纪的学术高度来研究中国文体学,回到中国文体的历史语境,但又不仅仅是要回到刘勰等古人的理论,同时必须具有当代的学术意识,反映出当代的学术眼光、学术水平与境界。

作为国家级重点学科,中山大学古代文学学科必须有自己鲜明的特色,有受到学界认可的学科方向。中国古代文体学研究就是近年来我们凝聚力量、重点建设的研究方向。经过多年的努力,它已经成为本学科影响最大的方向之一。同仁们在古代文体学研究方面成果丰硕,除了发表了大量论文之外,还撰写了不少专著,同时,也承担了一系列国家级和省部级科研项目,尤其是国家社科基金重大项目“中国古代文体学发展史”,为了及时反映这些研究成果,我们组织出版这套“中国古代文体学研究”丛书。

本丛书是开放与持续的。作者除了中山大学古代文学学科的教师,还有其他高校教师与学界同仁。所收成果以中国文体学研究为重点,兼及相关领域的研究。我们希望能不断地吸收中国文体学研究成果到本丛书中来,共同推进中国古代文体学研究的发展。

吴承学

2010年12月于康乐园郁文堂

弁 言

在“中国文学批评史”学科诞生之前,“诗文评”大体相当于古代学人对批评史学科的初步认知,这从明清目录著作“诗文评”类所收的著作类型,可以约略感受到。而《四库全书总目》“诗文评”类小序,则对学科的特性、著作方式、发展历史作了简要勾勒,可视之为一篇简略的“中国文学批评史”纲要。早期批评史著作如陈钟凡、罗根泽、郭绍虞、方孝岳、朱东润等人的相关著述,虽以“中国文学批评史”或“中国文学批评”标名,但实际是以传统诗文批评为主要论述对象的,有的甚至完全不涉及戏曲和小说批评。这种现象不仅体现了传统文学以诗文为尊以戏曲小说为卑的观念,而且与早期批评史的研究也确实以诗文批评研究为主的事实相关。以此而言,“诗文评”这一概念,不仅契合着传统的学术史,而且与学科奠基初期的学科内涵颇为接近。但本书突出“诗文评”三字,并非出于文体的尊卑,亦非以学科早期为限,而是因为笔者的研究以古代诗文与诗文批评为主要领域,本书诸章所讨论的内容,皆以诗文批评为对象,所以若冠以“中国文学批评史”之名,反有名不副实之感,而且“文学批评”乃舶来语,因径从古典语境中撷取“诗文评”三字以为名,但取征实之义与亲切之意云尔。

“体性”是古代文论中的常见术语,《文心雕龙》的“体性”篇乃是侧重在个人的风格方面,所谓“才性异区,文体繁诡”,“摹体以定习,因性以练才”,皆意在说明文章体貌与作者才性之间的直接对应关系,这也是被刘勰视为“文之司南”的地方。但古典语境中的“体”自来也具“文体”的基本意义,如《典论·论文》之“文非一体,鲜能备善”,即主要是从文体着眼的,至《文选》、《文章流别集》等中的“体”就更立足于文体了。《文心雕

龙》的“定势”篇也侧重在文体之风格。而“性”除了才性之外,也具有“特性”之意。如此,本书所谓“体性”,乃是稍作了变通处理,讨论“诗文评”作为一种批评文体的特性,当然鉴于“诗文评”在批评史学科中的主流地位,这种特性也带来了中国文学批评史的部分学科特性。

本书分上下两编,上编侧重从学术史、学科史角度来宏观研讨,下编则大体以时代为序,就诗文评研究的个案或专题展开分析。如此,全书就形成了学科史的宏观、专题研究的中观与个案研究的微观的结合,庶几可以比较全面地体现笔者对“诗文评的体性”的认知特点和认知程度。

上编九章,考察传统形态诗文评向现代形态批评史的发展轨迹,大致可分三个部分:前两章是从诗文评角度追寻其基本的逻辑基点和形态特征,同时对于粗具学科意识的“诗文评”在目录中的变化轨迹作了梳理。这两章虽不属于现代形态的学科史,但为学科的建立奠定了基石和方向,特别是对于批评家的作家身份的揭示以及由此带来的批评与鉴赏相夹杂的分析,相信对于批评史研究的基本路径具有一定的启示。第三至第六章,是就现代形态的批评史学科而论的,从学科性质的辨析、学科体系的追问到与邻近学科训诂学的关系以及批评史的教学方法等,一一展开论说。试图澄清批评史学术中出现的诸如学科称谓不统一、学科体系有无论争的随意性等若干问题。这四章以“批评史”为章名,是因为论说角度在“学科”,而非具体的诗文批评。第七至第九章是对现代批评史学术史的研究。第七章是对学科创始人陈钟凡之《中国文学批评史》的专题研究,此书久无再版,一般读者难以获读,加上朱自清曾有贬评,也一直被冷落在学术史之边缘,但从学科角度来说,陈钟凡此书的奠基意义正不可忽视,而且其基本研究格局也曾对此后的批评史研究产生了一定的影响,故拈以专论。第八章分析方孝岳的《中国文学批评》,此书在20世纪30年代出版的诸种批评史中特色颇为鲜明,如重视作家的创作思想,重视选本,重视批评原理的分析,等等,都在当时堪称别开蹊径。第九章则系统梳理20世纪批评史研究与撰写的阶段特征,并对21世纪批评史研究的可能方向作了前瞻。

下编十四章,就诗文批评的专题或个案展开研究,更契合“诗文评”的名义。因为考虑到时间的顺序,所以专题与个案错置其中。第一章论“群”与孔子《诗》学之关系,这就中国古典诗学而言,不仅属于孔子的个案,更具有中国诗学的普适意义,从一种政治《诗》学过渡到艺术诗学,“《诗》可以群”蕴涵了极其丰富的诗学智慧。第二章、第三章以“文人”为本位,考察其心理特征及生存状况,从而为文学的因缘探寻底蕴。以下各章,或考察文本之核心术语,如《文赋》之“用心”;或追索其著作性质,如《文心》之“子书说”;或探究学术、文化与创作的关系,如魏晋清谈与论体文之关系、嵇康之论体文与魏晋学术之关系等;或探讨诗词破体的现象与理论,如唐宋语境中的“以诗为词”;或批评专书研究,如《白雨斋词话》;或选本研究,如陈廷焯之《骚坛精选录》(残本);或批评文体之关系研究,如晚清“诗话”与“词话”之关系;或诗词创作研究,如詹安泰之《鹤鹑巢诗》与《无庵词》,或对于文学学术史的勾勒,如詹安泰的文学史编纂、舒芜的唐诗与近代文论研究;等等。角度诚可谓多样,但皆以古代诗文与诗文批评为研究对象,揭示其特性所在。因合为下编,以诗文评的历时考察而区别于上编的学科考察。

诗文乃古代文学之大宗,而诗文评则是古代文学批评之大宗。在大致以创作为本的古人观念里,“诗文评”确实如朱自清所说,曾是“集部的一条尾巴”。但就是这条“尾巴”,却促成了与“中国文学史”并立的“中国文学批评史”学科的诞生,这当然得益于现代学科观念与学科体系的形成。具体而言,批评史学科的兴起与强盛,与晚清以来国人对西方和日本的学科观念、研究模式和著书体例的关注与借鉴密切相关。如曾经直接影响到中国文学批评史类著述的日本学者铃木虎雄的《中国诗论史》(1925年由日本京都弘文堂刊行),就大体以“诗文评”来构成中国文学批评史的发展脉络。“诗文评”在“中国文学批评史”中的强势意义,看来是得到国际汉学界的充分认同的。而且他邦学者认知中国文学批评的途径,自然也会强化本国学者固有的以“诗文评”为文学批评主体的观念。

无论是传统的诗文评,还是现代的批评史,都堪称“堂庑特大”,但仅

仅固守在“诗文评”的园圃——虽然这个园圃确实异彩缤纷,令人目不暇接,却难免会有“身在此山”的局限,譬如“诗文评”的体性离不开与戏曲小说文体的比较,“中国”诗文评的体性,也是需要在与外国文学批评的比较中考量出来,而“古代”诗文评的价值与意义,同样不能离开当代文论的价值衡诂。所以,如何在各体文学批评中寻找古代文论的平衡点,如何进行中西文论的会通和新创,如何将古代文论与当代文论融通结合起来,才是批评史研究当下面临的重要问题。其路程虽漫长,但跋涉其中的快乐也是不言而喻的。勉旃!

目 录

上 编

第一章 诗文评与目录学	(3)
一、引言:目录学与学术史	(3)
二、从“总集”到“文史”	(4)
三、从“文史”到“诗文评”	(6)
四、“诗文评”类确立的意义	(8)
第二章 诗文评形态特征	(10)
一、传统诗文评的逻辑基点	(10)
二、亦批评亦鉴赏的形态特征	(16)
第三章 批评史学科性质	(21)
一、学科称谓的多样性	(21)
二、批评史指称的三个对象	(24)
三、批评史学科面临的问题	(29)
第四章 批评史之体系论	(31)
一、作为实体概念和属性概念的“体系”	(32)
二、中国古代文论体系研究的话语偏差及思维误区	(37)
第五章 批评史与训诂学	(43)
一、批评史与训诂学:两个学科的契合	(44)
二、训诂在中国文学批评史研究中的地位和作用	(49)
三、以训诂为基础的“胶柱鼓瑟”与“郢书燕说”	(52)

第六章 批评史之教学论	(53)
一、学术视角:中西文论的对照	(53)
二、教学理念:熟参原典与创作尝试	(57)
三、余论:整体把握与范畴诠释	(60)
第七章 陈钟凡与批评史学科之创立	(62)
一、陈钟凡及其创立中国文学批评史学科的学术基础	(62)
二、陈钟凡的近代眼光与中国文学批评史学科体系之初建	(65)
三、余论:从朱自清评陈著批评史说起	(70)
第八章 方孝岳与批评史原理之探究	(75)
一、方孝岳与《中国文学批评》	(75)
二、“活看”与批评本能	(77)
三、诗史互证与比较研究	(80)
四、从诗文评到诗文集	(81)
五、批评原理与批评学之关系	(85)
六、余论:学术名著与入门书	(92)
第九章 批评史研究世纪回顾与展望	(93)
一、批评史研究的三个时期	(93)
二、作为“集大成”的《中国文学批评通史》	(96)
三、批评史研究的展望	(104)

下 编

第一章 《诗》可以群论	(111)
一、《诗》的价值和作用的三个层次	(111)
二、“《诗》可以群”的政治意义与君子人格	(117)
三、“《诗》可以群”的文学基础及“二南”的特殊意义	(123)
四、《诗》的隐喻与春秋赋《诗》断章	(131)

第二章 文人相轻论	(141)
一、“文人相轻”释义	(141)
二、文人相轻的表现形态	(144)
三、文人相轻的心理原因与文学动因	(150)
四、文人相轻的价值衡诂	(154)
第三章 文人贫困论	(158)
一、文学史的两基本现象	(158)
二、拙于生事与困于科举	(161)
三、忧道不忧贫——文人的处穷之方	(166)
四、诗人、贫困与诗歌的因缘	(172)
五、余论：“憎”与“作”之间的纠结	(182)
第四章 《文赋》“用心”论	(183)
一、《文赋》之“实体”	(183)
二、妙解“情理”于法	(185)
三、心识“文体”于术	(189)
四、西晋文风之隐秀与陆赋之深密	(192)
第五章 《文心》“子书”论	(196)
一、子、集二部之区别	(196)
二、明代“《文心》子书说”的兴起与发展	(198)
三、清代至今“《文心》子书说”的延续	(202)
四、“《文心》子书说”之价值	(206)
第六章 魏晋清谈论	(209)
一、清谈与著论的并起	(209)
二、依论而谈与因谈成论	(215)
三、清谈与论文在文风、思维方式上的趋同	(222)
四、魏晋清谈与论文的价值与影响	(227)
第七章 嵇康论文论	(231)
一、嵇康的思想特征及其时代背景	(231)

二、嵇康论体文的学术内涵	(234)
三、师心遣论与锋颖精密	(241)
四、余论:嵇康论体文的学术影响	(246)
第八章 “以诗为词”论	(248)
一、亦诗亦词:从体式借鉴到体性传承	(248)
二、亦破亦尊:词体的本色与非本色	(264)
三、诗人句法:情感力度与“壮观”词风	(269)
四、古风男声:声调高逸与当世女音的悖论	(275)
五、余论:历史语境之意义	(281)
第九章 《白雨斋词话》综论	(283)
一、陈廷焯其人及著述	(283)
二、《白雨斋词话》的版本源流及形成原因	(285)
三、陈廷焯的词学渊源	(289)
四、《白雨斋词话》的理论核心:沉郁顿挫词说	(293)
第十章 陈廷焯之诗选及其与词学之关系	(299)
一、南北朝与盛唐诗史断片	(299)
二、诗歌历史中的“大将”与“名将”	(303)
三、诗学渊源与诗学体系	(308)
四、陈廷焯诗学与词学之关系	(312)
第十一章 晚清“诗话”与“词话”之关系	(317)
一、诗话与词话	(317)
二、诗体与词体	(324)
三、诗境与词境	(330)
四、诗人与词人	(335)
五、诗学与词学	(338)
第十二章 詹安泰诗词论	(344)
一、现代文学中的古典情怀	(344)
二、从宋诗中脱胎的《鷓鴣巢诗》	(345)

三、“颠倒二白”的《无庵词》	(350)
四、余论:旧文体与新文学	(354)
第十三章 文学史编纂与文学史观念	(356)
一、以诗骚研究作为中国文学史编纂的学术基点	(356)
二、时代思潮下的《中国文学史》(先秦、两汉部分)编纂	(362)
三、文学史观念与文学研究范式	(365)
第十四章 舒芜的唐诗与近代文论研究	(369)
一、唐诗研究	(369)
二、近代文论研究	(375)
三、余论:游弋于古典与现代之间	(379)
征引书目	(381)
后记	(394)

上

编

