



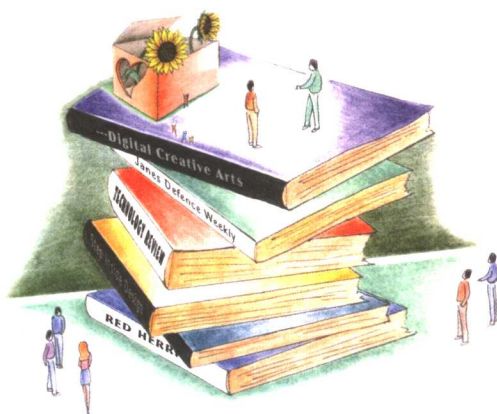
21世纪引进版精品教材

· 学术道德与学术规范系列 ·

The Student's Guide
to Research Ethics

学术道德学生读本

[英] 保罗·奥利弗 著
金顶兵 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



· 学术道德与学术规范系列 ·

G 3
93-C₁

学术道德学生读本

[英] 保罗·奥利弗 著
金顶兵 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京市版权局著作权合同登记图字:01-2005-5633号

图书在版编目(CIP)数据

学术道德学生读本/(英)保罗·奥利弗(Oliver, P.)著;金顶兵译.—北京:北京大学出版社,2007.7

(21世纪引进版精品教材·学术道德学术规范系列)

ISBN 978-7-301-10676-1

I. 学… II. ①奥… ②金… III. 学术工作-道德规范-高等学校-教材 IV. G644

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第042541号

Paul Oliver

The Student's Guide to Research Ethics

ISBN: 0-335-21087-2

Copyright © Paul Oliver, 2003

All rights reserved. Except for the quotation of short passages for the purpose of criticism and review, no part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior written permission of the publisher or a licence from the Copyright Licensing Agency Limited. Details of such licences (for reprographic reproduction) may be obtained from the Copyright Licensing Agency Ltd of 90 Tottenham Court Road, London, W1P 0LP.

Simplified Chinese translation edition jointly published by McGraw-Hill Education (Asia) Co. and PEKING UNIVERSITY PRESS.

本书中文简体字翻译版由北京大学出版社和美国麦格劳-希尔教育(亚洲)出版公司合作出版。未经出版者预先书面许可,不得以任何方式复制或抄袭本书的任何部分。

本书封面贴有 McGraw-Hill 公司防伪标签,无标签者不得销售。

书 名:学术道德学生读本

著作责任者:[英]保罗·奥利弗 著 金顶兵 译

责任编辑:刘 军

标准书号:ISBN 978-7-301-10676-1/G·1862

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路205号 100871

网 址:<http://www.pup.cn> 电子邮箱:zyl@pup.pku.edu.cn

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767346
出版部 62754962

印 刷 者:三河市新世纪印务有限公司

经 销 者:新华书店

650mm×980mm 16开本 11.75印张 152千字
2007年7月第1版 2007年7月第1次印刷

定 价:17.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

目 录

第一编 道德与研究过程

第一章 绪论:道德与研究	(3)
一些术语:参与者、被试或回答人	(3)
道德与研究目标	(10)
研究的道德辩护	(11)
可能产生道德不良的研究情境	(14)
研究人员对同事、回答人、公众和学术共同体的 责任	(18)
引起道德问题的研究领域	(24)
第二章 研究与回答人:研究开始前的道德问题	(28)
确定和招募潜在回答人的程序	(28)
知情同意原则	(30)
研究项目的书面信息以及书面同意的获得	(32)
对回答人可能产生的不利或损害	(34)
回答人会以某种方式从参与研究中获利吗?	(37)

研究弱势群体问题	(39)
通过“看门人”进入研究现场	(42)
道德委员会和理事会的作用	(44)
获得相关人员的许可从事研究	(45)
与在其中从事研究的机构或组织达成协议	(47)
第三章 研究与回答人:研究进行中的道德问题	(50)
记录资料过程中的道德	(50)
回答人中止参与研究的权利	(52)
回答人对敏感材料的揭露	(54)
信息和通讯技术使用中的道德问题	(56)
人种学田野调查的道德	(58)
研究访谈的道德问题	(62)
使用问卷的道德问题	(64)
使用诱饵获取资料	(65)
使用欺骗或隐蔽的方法从回答人那里收集资料是 道德的吗?	(67)
第四章 研究与回答人:资料收集完成后的道德问题 ...	(70)
允许回答人阅读、编辑并确认资料准确性的问题 ...	(70)
向回答人报告研究结果	(72)
处理原始资料	(73)
对回答人潜在的心理影响	(75)
访谈研究与顾问的区别	(79)
回答人留在研究情境中的可能后果	(81)

第二编 道德主题

第五章 回答人的隐私与资料使用上的限制	(87)
匿名	(87)
保密	(93)

力图保持研究环境的社会生态	(95)
在公共场所进行观察研究	(98)
机构或组织的隐私	(101)
资料的保存	(102)
第六章 研究情境的差异	(104)
文化差异	(104)
性别差异	(109)
民族差异	(112)
宗教差异	(115)
在研究者与回答人存在文化差异或性别差异 情况下的资料收集	(118)
在医疗或社会关怀情境下从事研究的特殊问题	(126)
第七章 研究经费与资助	(130)
道德与资助协议	(130)
研究合同的道德问题	(134)
潜在利益冲突的解决	(135)
允许资助人阅读和编辑研究报告的初稿的问题	(138)
知识所有权	(140)
第八章 研究的出版与发布	(144)
研究报告和发布的不同读者	(144)
学术期刊的编辑程序	(147)
剽窃的本质	(153)
学术判断的表达风格	(156)
署名的确定	(158)
担任学术文章的评审人员	(159)
研究大纲的使用	(161)
承认研究结论的局限	(162)

第九章 结论:研究者的角色	(164)
将研究结果呈现给非研究人员	(164)
认可不同研究方法的价值	(166)
与同行商讨复杂的道德问题	(167)
使用适应情境的语言和交流形式	(169)
作为研究参与者的益处与不利	(170)
解决研究中道德困境的一些原则	(172)

第一编

道德与研究过程

Daode Yu Yanjiu Guocheng



社会科学研究道德的一个中心特征是这样一条原则,即参与者在同意参加之前必须完全被告知一项研究项目的情况,这条原则就是“知情同意”原则。

在道德意义上,有关的原则是,作为研究人员,我们要采取一切合理的措施以保证参与者心态的平和,并公平地对待这些我们请来帮助进行研究的人。访谈过程的一个道德维度是鼓励回答人把访谈看成是一个分析和理清他们对所提问题的感受的机会。

第一章 绪论:道德与研究

社会科学的研究经常涉及从人那里收集资料。这几乎总是不可避免地引起研究者应该以什么方式对待那些资料提供者的问题,而这些问题从本质上讲经常是道德问题。科研共同体对这类道德问题的看法正变得越来越复杂,计划和实施研究的道德维度似乎越来越引起关注。

本书试图探索这些问题,因为这些问题出现在整个研究过程中。它准备给那些在高校学习教育和社会科学并在开展项目研究的学生使用。希望它对大学生、研究生写作论文特别有帮助,同时也可为教师讲课提供帮助。书中包含很多虚构的“道德困境”和“道德对话”,以表明学术道德问题要依据情境的特性。此外,很多理论观点融合在文章中,以探索这些理论如何说明研究中的道德问题。

一些术语:参与者、被试或回答人

当我指导我的学生描述自己的研究时,我的一个典型的建议是:“确定你要定义你的术语。”作为专业领域,道德问题

和研究的主题都包含一些可能非常复杂的概念,本书的大部分内容就是试图理清它们。也许我们可以从一两个研究中常用的术语开始。

社会科学研究资料可以有很多不同的形式。资料可以在访谈时或者在观察一个人群时直接收集。换句话说,资料可以是人为制造的东西,如日记,也可以是不太传统的材料,如办公室垃圾桶中的东西。在研究文献中,有很多术语用来描述提供资料的人,如研究被试(research subjects)、参与者(participants)或回答人(respondents),或者有时候使用访谈对象(interviewee)这样的术语来表明所采用的特殊的资料收集方法。粗略一看,我们所使用的用来描述资料提供者的术语似乎不太重要,但所使用的概念确实隐含着我們如何看待人以及他们在研究过程中的作用。“被试”这个词也许隐含着(研究者)对他们做了些什么,而“参与者”则意味着和他们联合起来开展了什么。在研究过程中,这种区别可能是非常重要的。

不仅有理清资料提供者的问题,而且用来描述研究者的术语也反映了那些收集和分析资料者的不同角色。有些人是全职的专业研究人员。这些人可能为一个商业组织工作,如市场研究,或者从属于某个大学。他们可能是研究生,工作的目的是为了得到一个研究学位,也可能是研究员或助理,为一个受资助的研究项目而工作。有些人把研究工作作为他们职业生涯不可分割的一部分,学术期刊报道的大量研究工作是由这些人完成的。大学教师是其中一个明显的例子,但其他职业中,把研究作为自己工作和职业发展中一个重要部分的人也在不断增长,如学校教师、管理人员、社会工作者、卫生保健专业人员以及社区工作者。这些专业人员在从事研究时,他们的联合角色(joint role)在文献中有时用一个连字号来表示,如“教师—研究员”。在有的情况下,联合角色在某种程度上会有冲突,或者在有关竞争的责任上还需要细致的思考。我们需要研究这些联合角色,探索那些会引起道德问题的领域。

简单地探讨了术语问题之后,让我们回到关于那些提供资料者的问题上。也许最传统的术语是“被试”(subject)。这个术语的使用常常与反映自然科学如物理、化学的方法的研究相联系。这种研究可以说是在一种实证主义范式中进行的。这也许是由于在研究中使用实验模型而划分的类型。实验研究中,研究者试图控制大多数变量,而只处理其中的一个或两个。实验研究在心理学、社会学、管理与组织研究以及传播学研究等学科中经常出现。如果一项研究是关于一个公司雇员的社会行为的,研究报告将称他们为“雇员”。类似地,在关于儿童学习阅读过程的研究中,报告将提供资料的人称为“儿童”。然而,在使用“被试”的地方,如在华腾·梅克(Watten Maker, 2000)的研究中,我们必须清楚,这个概念隐含着假定要开展这项研究的人员是如何看待研究样本中的成员的。被试这个术语可能意味着样本中的成员在研究项目中是一种非常被动的角色,他们同意提供资料或作为研究项目的一部分被测试。除了提供资料,研究的“被试”在研究项目中没有或很少有什么作用,在项目进展中被降为次要的角色。给我们的感觉是,作为研究被试,他们与那些真正做研究的人很少互动,而且只关心他们提供资料的作用。

从道德的观点来看,使用“被试”这个词的弱点是它对样本成员的非人格化,将他们在研究过程中的作用降低为屈从的角色。这并不是说前面提到的文章是这么做的,而只是说它有这种潜在的危险。记住我们讨论的是有关社会或人的科学,因此应该尽一切可能保持参与研究过程的每一个人的尊严和价值。可以认为,我们越是忘记研究样本的人性,研究者就越可能(不管多小)使用不够道德的程序。用哲学家康德(I. Kant, 1724—1804, 见专栏 1.1)的有关观点探讨“被试”概念的用法或许是有帮助的。

 专栏 1.1

理论观点:绝对律令(categorical imperative)

康德认为,当我们选择在特定情况下如何行动的时候,我们应该使用能够成为普遍原则的标准。换句话说,在相似的情况下,别人可以采用同样的原则。康德把这一对待道德问题的方法称为绝对律令(见 O'Neill 1993:175—185)。

这看来是一种很好的观点,但有人觉得使用“被试”这个词用一种巧妙的方式降低了提供资料者的地位。这个词让人感到对作为人的个人有点缺乏尊敬。我们可以认为这里涉及一个普遍原则,这个原则就是对于研究过程中涉及的所有的人都要平等对待。换句话说,研究者并不比提供资料的人更重要,他们只是在研究事业中的角色不同。这就成为一个绝对律令,我们因此应该总是选择那些反映这种平等对待原则的术语。问题是,两个人当然会同意平等对待原则,但对“被试”这个词是否反映了一种不平等感却有不同的观点。

使用“被试”这个词似乎意味着研究过程是单向的,由研究者向“被试”开展。研究者启动一个进程,然后对“被试”产生一种影响。可以断言,“回答人”这个词远不是这样。在口常用语中,当我们说某人“回应一项请求”,给人的感觉是这个人可以选择是否应答。在此过程中,有一种意志的成分。在研究中使用“回答人”确实强调了资料提供者的主动性。这意味着他可以扮演一个更积极的角色。从研究道德的观点来看,回答人相比被试来说是一个更令人满意的术语。它保持了资料提供者的自由意志的感觉,意味着研究状况如果使回答人不完全满意的话,他们可以退出合作。

回答人这个术语广泛地使用在研究文章中(例如, Brown 等, 2000; Denscombe, 2001)。同样的文章中使用另外一个常用术语指称研究样本中的成员,这就是“参与者”(participant)。回答人这个术语给人的印象是资料提供的人不是紧密

地与研究过程联系在一起,而参与者这个概念则意味着另外一种关系。如果我们说一个人参与一项活动,例如组织一项社会活动,我们假定他完全卷入了这个过程。我们假设这个人参与了计划、决定以及计划的实施过程。在研究术语中,当我们要反映参与者的作用,我们设想的角色当然比仅作为资料提供者要广泛得多。这一术语意味着可能在一些事情上如资料搜集的组织方式上要向研究参与者咨询,至少要就将影响到他的那些方面同他商量。我们可以不一定要设想参与者积极地参与研究的设计,或者与研究处于同等角色,但参与者肯定比回答人这个词给人更多民主参与的感觉。

人们可能倾向于把参与者与定性研究或解释性研究联系起来。原因是这些研究非常强调每一个个体对社会集体属性的特有的贡献。它们强调个人对世界的看法。这种看法看起来与那些受邀参与整个研究策略的个体样本成员的观点非常一致。然而,与解释性研究相联系绝不是一个绝对的规则。一些定量研究也坚持使用“参与者”这个术语(Cameron 和 Lalonde 2001)。

“访谈者”(interviewer)与“受访者”(interviewee)这一对术语在社会科学界也是经常使用的。事实上,在上面提到的邓斯康布(Denscombe, 2001)的文章中就使用过。使用这样一对术语的好处是避免了对任何一方进行价值判断。这里似乎没有“研究者/被试”那种关于权利和地位差异的假设。访谈者和受访者这一对非常近似的术语暗示一种对等的地位。受访者这个词还有说明资料收集方法的好处。

当然,还有另外一种方法来指称研究样本成员。这就是用一个宽泛的类别来描述相关人员。这种技术也为邓斯康布所用,他不止一次地将其样本称为“年轻人”。如果描述的术语是经过精心选择的,而且精确地反映了样本中人群的类别,它就不应该暗示任何研究者与提供资料者的价值或地位上的差异。它原则上应是一个价值中立的术语。所以,如果样本是由中小学校长组成,我们就称他们为中小学校长;如果样本

由社会工作者组成,我们也就这样称呼他们。不管我们喜欢哪个术语,当写研究报告时,都可能有必要使用其他替代术语,以保持新鲜的写作风格。在本书中,我倾向于交替使用参与者和回答人这两个词,具体要依据上下文并考虑哪个术语更加贴切。可能主要的问题是我们要试图敏锐地注意到每个词可能包含的言外之意,并试着仔细挑选我们的术语。

当我们从资料提供者转向资料收集者时,可能就没有很多术语问题了。如果总要使用一个术语,“研究者”通常就足够了,并且一般不隐含价值判断。然而,在某些研究领域,一种不断增长的趋势是研究者角色与一种职业角色联系起来。这会引出这样一些术语如“从业者—研究者”,或者更常见的是在教育领域,使用“教师—研究者”,指称那些在他们自己的教室或学校里进行研究的学校教师。这种术语也可以改变为“护士—研究者”或者“社会工作者—研究者”。研究的目的是要获得一个更高的学位或者研究学位,或者可能是为了职业发展,并最终在学术性的期刊上发表文章。

这种职业角色和研究角色的混合,可能会导致这些不同角色之间缺乏明确的区分,或者是引起利益冲突。一个经常出现的问题是,与收集资料有关的活动是否可以理解为教师常规职业活动的一部分。请思考专栏 1.2 描述的道德困境。



专栏 1.2

道德困境:收集资料的许可

你是大学生物课老师。你有兴趣研究你的学生对待实地旅行考察的态度,以及他们是否感到田野工作可以帮助他们理解科学概念。你不知道搜集你学生的资料是否要寻求正式的许可,因为这似乎是你常规工作的一部分。

这个例子肯定是一个道德困境,因为它牵涉到在职业和研究双重背景下应该如何行动。这里,教师要确认研究者的角色并没有以一种不可接受的方式融入教师的角色。如果他

开始访谈学生,并问他们关于实地旅行考察的问题,学生是否会感到在某些方面是不适当的?一个教师,像其他职业一样,他的角色受到合同条款、习俗和惯例的限制,也受到该校社会环境内形成的规范和价值观的限制。越出这些习惯的界限,也许并不明显地违反教师合同,但仍可能在学生中引起担心、不安或焦虑。这些观点并不一定要遵奉,而只是提醒一下关心学生感受的重要性。

一个教师就学生对实地旅行考察的感受进行访谈也许并不是常见的事情,因此未经仔细介绍就贸然开始这样做,会被认为是不适当的。对学生态度方面资料的收集也许并没有什么错,特别是在当前整个教育系统评价实践盛行的时候。学生对被问及他们对教学过程中各方面的意见很熟悉。然而,学生应该事先得到关于相关研究及其目的的完整的解释(在第二章“知情同意”部分还将对此进行更多讨论)。因此,人们也许会认为如果学生对资料收集的目的有了简单了解,他们也很高兴去做,就没有进一步的义务一定要去获得许可了。这种研究与对教学和课程的评估非常相近,而这种评估已经成为常规的惯例,因此,进一步寻求许可也许就没有必要了。

然而,情况也许并不是这样。如果教师准备写作并发表他的研究,道德责任的范围就不同了。确认学生了解教师准备使用他们提供的资料的方式,并且他们同意这种使用,就非常重要了。[对教师—研究者(teacher-researcher)角色的讨论,见 Middlewood 等,1999]

因此,我们看到,对于研究者和提供资料的人两者使用的术语,都对研究过程中的道德问题有着隐含的意义。我们决定使用的有关资料提供者的术语隐含着如何看待他们的假设。同样的,如果我们使用“教师—研究者”这样的词,也隐含着对这两种角色的互动方式的假设。

道德与研究目标

在研究项目的早期阶段开始考虑道德问题是非常重要的。从设计过程开始,研究人员对于研究样本和研究方法的性质就做出了临时的决定。这些决定不可避免地隐含着研究项目中涉及的人们之间的互动方式。研究者经常用研究目的表达研究的预期目标,而研究目的经常凸显出潜在的道德问题。例如,两位教师准备探索学生的出勤率水平与16岁时考试成绩的水平之间的关联。在他们做研究计划、设计研究目标时,他们开始讨论使用现有的学校数据的道德问题(见专栏1.3)。



道德对话:使用现有统计资料

教师 A:当然,资料方面没有任何问题。我们已经从档案中得到了。我们已经得到了好多年的考试结果,而且幸运的是,也得到了一大堆的花名册。

教师 B:不过,取得许可的情况如何?特别是关于出勤率方面,考试结果也有这个问题。

教师 A:是的。但是我们只是统计这些数据。这样的话是辨认不出任何人的。

教师 B:好的,我明白了。但这只能给我们提供总体的趋势。我们或许想找一些学生进行案例分析,也就是那些有点儿特殊的个体。他们可能落了很多课,但考得仍很好。

教师 A:那对我们的教学倒是个好广告!

教师 B:我们要么必须保证匿名,要么得到一大堆许可。

教师 A:或者都有。

教师 B:让我们列出需要磋商的人员名单吧!

这些教师所发现的是在他们做研究计划时,考虑道德问