

城市史研究

Chengshishi Yanjiu

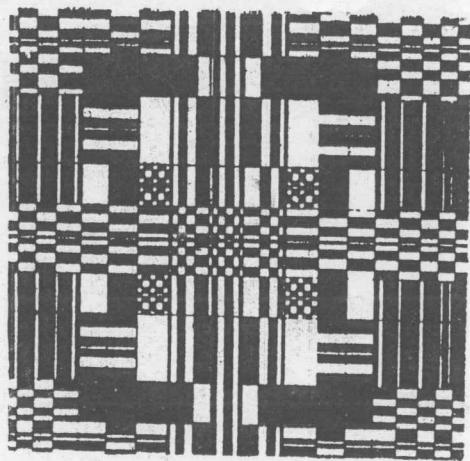
第 3 辑

天津社会科学院历史研究所 合编
天津市城市科学研究会

天津教育出版社

城市史研究

第三辑



天津教育出版社

CHENGSHI SHI

YAN JIU

责任编辑 乔昭庆 封面设计 王少春

ISBN7-5309-0903-7/K·24

城市史研究

Chengshishi Yanjiu

第 3 辑

天津社会科学院历史研究所 合编
天津市城市科学研究会

天津教育出版社

《城市史研究》(第三辑)目录

近代中国城市研究

1. 关于近代中国城市史研究的几个问题
..... 陶瀛涛 谢放 (1)
2. 中国近代城市的发展与近代化历程..... 谢本书 (11)
3. 浅谈中国近代城市史研究..... 凌耀伦 (19)
4. 近代重庆城市兴起原因初探
——外力对近代城市发展作用分析..... 何一民 (26)
5. 洋务运动和中国近代早期的城市化..... 潘君祥 (46)
6. 论李鸿章与天津城市近代化..... 胡光明 (64)
7. 略论我国北方港口城市旅游业的发展..... 张洪祥 (97)
8. 天津港与近代天津城市
——天津港示意图说明..... 谢钟祺 (110)
9. 近代中国城市研究学术讨论会综述
..... 王笛 谢放 何一民 (113)

世界城市化研究

10. 美国城市人口郊区化与乡村化..... 陈奕平 (119)

城市史研究译丛

11. 西欧城市的历史演变..... 于慕英译 (145)
12. 中国的城市化和历史变迁(上)
..... [美] 苏珊·曼著 路磊光译 (152)

城市史研究 第 3 辑

天津教育出版社出版发行
(天津市湖北路27号)

天津市西郊区新苑印刷厂印刷

850×1168毫米 32开 5.25印张 127千字

1990年8月 第一版

1990年8月 第一次印刷

印数: 1—1050

ISBN7—5309—1047—7/K·25

定价: 3.20元

关于近代中国城市史研究的几个问题

阮瀛涛 谢 放

一、近代中国城市史的基本内容和基本线索

近代中国城市史研究迄今为止还比较薄弱，对其基本内容和基本线索探讨得不多，在很大程度上影响了这一学科研究的开展和深入。明确其基本内容和基本线索，是研究工作的出发点。近几年已经出版的一些以城市为研究对象的历史著作，都基本上没有摆脱一般通史的框架，尤其是一些近代中国城市史的著作大体是按一般近代史的写法论述的。所以，我们同意罗澍伟同志在《中国城市史研究述要》一文中的看法：“从严格意义上讲，有些书似更接近地方史，如列入城市史的范畴，则稍嫌勉强。”^①

城市史无疑是以城市为研究对象的，但城市是一个众多因素复杂地结合在一起的有机整体，涉及的范围相当广泛，几乎包容了一个社会所有的现象。如果不能确定它研究的基本内容和基本线索，就很难抓住城市发展史的主题，也就不能显示城市史研究的特色。近代城市史和其他历史著作相比，应具有不同的特色，既不同于以政治为主要内容，严格按照时间顺序编写的一般编年史，也不同于仅探讨某一特定领域的专史，更不同于旨在整理、研究、保存史实的地方志、城市志。近代中国城

^① 天津社科院历史研究所、天津市城市科学研究会主办《城市史研究》1988年第1期。

市史的研究对象可以包括两个方面：一是以全国或区域的城市体系或城市群为研究对象，如近代中国城市史、长江流域城市史，这类城市史研究的基本内容应着重探讨城市体系内城市的数量、布局、规模、性质、结构、功能的发展演变以及城市之间、城镇之间、城乡之间的关系，城市在整个社会中的地位和作用。二是以单个城市为研究对象，如近代天津城市史、近代重庆城市史，这类城市史研究的基本内容应着重探讨这一城市的结构、功能的发展演变及其在全国或区域城市体系、城乡网络中的地位和作用。这两类城市史既有区别又有联系，全国或区域城市史应以具体的城市史研究为基础，而后者又应以前者的研究为背景。前者的研究应着重揭示近代中国城市发展的共同规律和共同特征，而後者的研究则应着重揭示这一城市发展的特殊规律和城市个性。

近代中国城市史的基本线索应是近代城市化和城市近代化。城市化的概念，马克思早在100多年前就提出了：“现代的历史是乡村的城市化，而不象古代那样是城市的乡村化。”^①城市化是社会生产力发展到一定历史时期的必然趋势。城市化过程不仅仅是农村人口向城市集中的过程，还包括城市数目的增加，城市体系的形成和发展，城市生产方式、生活方式、价值观念的普及以及城市在国家或地区社会、经济中的作用的强化等内容。近代中国城市化的过程既符合马克思讲的城市化的一般规律，是在近代资本主义产生以后才加速的。同时，又具有自己的一些特色，如城市化速度缓慢、程度不高、发展不平衡。研究这种具有中国特点的城市化道路，正是近代中国城市史的主要任务。在近代城市化的过程中又伴随着城市近代化过程。城市近代化即城市的早时现代化，是城市沿着传统化到现

代化的发展过程。中国城市近代化也具有自己的特色，如中国城市产生时间早而近代化迟，城市的近代化是与半殖民地化同步进行的，由此又给中国的城市化过程以及社会经济的发展都带来了深刻影响。由于近代中国城市的分布、发展极不平衡，不同地区、不同类型城市的近代化过程和程度也很不一致，所以研究中国城市近代化的过程，就成为近代中国城市史，尤其是以单个城市为研究对象的城市史的又一主要任务。近代城市化和城市近代化是相互关联、相互促进的发展过程。但在不同类型的城市史中应有所侧重。我们认为，全国或区域性的城市史应侧重于近代城市化，而以单个城市为研究对象的城市史则应侧重于城市近代化。这里，仅就后一类城市史研究的基本内容和基本线索作一点说明。例如，我们理解的《近代重庆城市史》，不是一般的重庆近代史，而是重庆城市结构、功能发展演变及其近代化的历史。确定这一基本内容和基本线索，具有下述意义。

第一，有利于揭示近代城市发展的规律。不同时代、不同地区、不同类型的城市总是具有不同的城市结构（包括城市的地域结构、经济结构、社会结构、人口结构、生态结构等等），而不同的结构，又决定了城市具有不同的功能；城市各种功能的形成和发展反过来又影响城市结构的变化。城市的结构和功能一般是由简单初级形式向复杂高级形式演变。古代城市一般说来是政治功能和军事功能占主导地位，其经济功能、文化功能依附于政治功能。由于政治功能凌驾于其他功能之上，限制了城市其他功能，尤其是经济功能的发展。近现代城市由于商品生产和交换范围的扩大、工业化和科学技术的发展，不仅城市的经济功能日益占据主导地位，而且其他功能也日益多样化、复杂化。所以，探讨城市结构与功能的演变过程，不仅能揭示近代城市发展的共同规律，而且能够揭示不同国家、不同

^① 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，第480页。

地区、不同类型城市的特殊发展规律。

第二，同一般通史、专史、地方史、城市志划清了研究界限，而具备了比较鲜明的城市史特色。近代中国城市史研究的课题虽然涉及近代社会、经济、政治、思想、文化以及在城市中发生的历史事件、出现的历史人物，但是，它所研究的这些课题必须是和城市的结构、功能演变有密切联系的。例如，研究城市经济，不单是从一般经济史的研究角度出发，揭示在城市发生的经济现象的发展过程，而是着重于分析城市经济功能的演变和由此所引起的城市经济结构的变化，以及城市经济结构和功能近代化的过程。再如，研究城市中的历史事件和历史人物，也不是描述历史事件的发生发展过程、历史人物的生平事迹，而是着重探讨历史事件、历史人物与城市结构和功能演变、与城市近代化有密切关系的方面。所以近代中国城市史一旦划清了与其他史志研究的界限，经过努力就可以逐步建立起一门历史学、城市学、经济学、社会学、文化学、心理学、行政管理学、生态学等多门学科结合的交叉型新学科。

第三，可以比较直接地为当代城市建设发展规划提供历史依据，这一作用是其他历史著作所不能代替的。城市的规划、建设，最重要的是要确定城市的性质，只有确定了城市性质，才能为城市的总体规划、城市的合理布局和城市的发展方向提供决策的依据。而城市的性质又是以历史形成的城市结构和功能为基本依据的。而且，中国的城市发展战略的关键又在于探索具有中国特色的城市现代化的道路。这就要求弄清近代城市的结构、功能以及城市近代化的规律、城市的历史优势和历史局限，有效地克服城市建设中的盲目性和主观随意性，增加城市建设的自觉性和科学性。

二、城市的半殖民地化和近代化问题

这是近代中国城市史研究中一个不容回避的理论和实际问

题。中国城市近代化是与半殖民地化同步进行的，近代城市既是中国的政治经济中心，又是外国侵略中国的中心，这是铁一般的历史事实。所以，在近代中国特定的历史条件下，城市发展的道路、城市结构和功能的演变以及近代化的进程，不是一个单向的历史过程，而是西方资本主义的冲击与中国内部应变相结合的错综复杂的历史过程。既是封建城市变为半殖民地、半封建城市的过程，同时又是逐渐从中世纪城市向近代化城市演变的过程。

研究近代中国城市史，必然涉及近代中西关系。应该注意的是，这个关系的基本点是外国侵略中国，中国被迫自觉或不自觉地去接受或采用外国的文明。侵略成了不自觉的历史工具，刺激了中国城市变化，开始了曲折的近代化过程。欧风美雨对中国城市的近代化在客观上起了“孵化”作用，同时又起了“压制”作用。中国城市的近代化不能只视为欧风美雨孵化的结果，还要看到中国人为适应新局面所做的近代化的努力，要看到城市人民反帝反封建、争取民主自由等活动的推动作用。正是这些活动使得城市近代化有了进步，又或多或少地阻止了城市半殖民地化、殖民地化的过程。

研究近代中国城市半殖民地化和近代化问题，首先应探讨城市半殖民地化和近代化的特征。近代中国城市半殖民地化的特征主要有：

（一）城市结构和功能受外国帝国主义侵略和外国资本输入的影响发生了变化，这一变化过程打上了半殖民地的烙印。如城市中外租界的设立和扩大，改变了城市的地域结构和管理结构；外国工厂、公司、银行等的设立和增多，改变了城市的经济功能等等。

（二）城市的畸形发展和布局的极不平衡。从城市体系的角度看，沿海沿江的一些城市因成为帝国主义侵略中国的主要

据点而膨胀迅速,广大内地城市则又多数发展缓慢,大城市的畸形繁荣和中小城市的落后。从城市的内部结构看,市中心和个别社区畸形繁荣,而多数社区又十分落后,拥有众多的贫民窟。

(三)城市中国族资本受到帝国主义的压制,为帝国主义服务的买办活跃。

(四)“城市病”流行。城市失业人口增多,嫖、赌、吸鸦片烟等城市犯罪不胜枚举,绑票、凶杀,城市治安混乱;这种社会弊病在很大程度上是帝国主义和买办所庇护、纵容、制造的。西方腐朽的生活方式和奴化文化也在城市里蔓延。如最大城市上海,“因名副其实地被当作世界上最邪恶的城市之一而闻名。”^①

中国城市近代化的主要特征,从近代化的一般内涵而言,主要是指工业化和民主化,以及由此而导致的社会经济结构、制度、价值观念等的变化。而城市近代化又具体表现为:城市结构合理化、城市功能多样化、城市经济活动的专业化和社会化、城市基础设施完备化、城市管理科学化和民主化、城市社会世俗化以及城市人口密度适当、城市对外开放扩大、城市生态环境优化、城市价值观念普及等等。城市近代化是一个过程而不是结果,因此这一过程只是逐步向上述目标进步,而并非已经完全达到了这些目标。同时,在近代中国特定的历史条件下,城市近代化的过程中还有下列重要特征:

(一)近代民族工商业在城市的聚集和发展,近代新兴阶级——资产阶级和无产阶级在人口比重中增大,城市经济的射力与吸引力明显增强。

(二)反帝反封建、争取独立民主的运动在城市兴起和发

展。

(三)新式教育、科学技术、大众传播业在城市的兴起和发展。

(四)由上述变化所导致的城市社会结构、社会组织(如商会、民主团体、革命团体、政党的产生)和价值观念(民主自由观念、新民主主义思想文化等)的近代化。

研究城市的半殖民地化和近代化问题,还需要对两者的程度作深入探讨。半殖民地化和近代化同步进行,往往是你中有我,我中有你,在一些问题上难以截然分开。如城市中的租界,既有造成城市半殖民地化的一面,又有促进城市近代化的一面。因此在研究方法上似可考虑以上两点:第一,不能仅仅限于一般性的定性分析,更需要作定量分析。第二,应寻找适当的参照系,进行比较研究。如与古代城市比较,与现代城市比较,沿海和内地城市比较,中西城市比较以及城市和乡村比较等等。这样,才会尽可能地作出实事求是的结论。

正是由于近代中国城市的发展既是一个由封建城市变为半殖民地城市的过程,又是一个由中世纪城市变为近代化城市的过程,这就增加了研究的难度。应该充分估计这一问题的复杂性、交叉性以及过渡性的特征,从理论上对其进行深入探讨,从而比较科学地阐明近代中国城市发展的规律,总结出有价值的历史经验。

三、城乡关系问题

城乡关系是城市发展中的一个基本问题,也是城市史研究的一个重要课题。城市史研究不能仅仅孤立地研究城市本身,必须扩大研究的视野。国外一些城市史专家已经提出“纯粹的城市现象”是不存在的,主张在广阔的社会、经济和文化背景下来考察城市发展的过程。

马克思主义对城市的分析,不仅建立在城市内部矛盾运动

^① [美]罗兹·墨菲:《上海—现代中国的钥匙》第8页。

的基础上,而且是建立在剖析城乡分离、城乡对立运动的基础上,特别注意城乡的关系。马克思在《政治经济学批判1857-1858年草稿》中说:“中世纪(日耳曼时代)是以乡村这个历史舞台出发的,然后,它进一步发展是在城市和乡村的对立中进行的”。^①以城市发展史看,随着三次社会大分工,出现了“城乡的分离和城乡利益的对立”。^②在西欧,中世纪是“乡村在经济上统治城市”,^③到了近代,随着大工业的发展,世界市场的形成,“资产阶级已经使农村屈服于城市的统治”。^④所以,西欧城市史中,城乡的关系主要表现为城乡的社会分工以及乡村土地权力与城市货币权力的对立。在西欧,封建领主居住在农村庄园中,凭借分封制度和庇护制度占有土地,用租税等形式剥削城市。城市则主要是工商业的集中地,居住在城市中的商人、高利贷者则凭借手中掌握的货币,通过商业欺诈和高利贷剥削农村。随着商品货币经济的发展,货币权力逐渐成为摧毁封建特权的武器。土地权力和货币权力的日益对立,导致了由城市商人、高利贷者和手工业主等组成的市民阶级的兴起,他们通过赎买乃至武装对抗,取得城市自治权,封建阶级则日益衰微,终至资产阶级革命爆发并取得胜利。

但在中国城市发展史上,城乡关系则有不同于西欧的特色。

首先,在古代中国城乡之间并没有比较明显的社会分工。如同马克思所说:“亚细亚的历史是城市和乡村无差别的统一。”^⑤古代中国的农村,不仅自然经济占统治地位,作为自

① 《马克思恩格斯全集》第46卷上册,第480页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷,第25页。

③ 《马克思恩格斯全集》第21卷,第189页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第255页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第46卷上册,第480页。

然经济的补充,在农村小市场上又活跃着手工业和商业,而不象西欧工商业主要集中城市。同时,城市中的工商业虽较农村发达,但仅是以满足封建阶级的消费为主要目的,在很大程度上仍带有农村那种自给自足的自然经济色彩。

其次,没有西欧那种土地权力和货币权力的尖锐对立,而农村地产与城市商业资本、高利贷资本是相互转化,地主、商人和高利贷者三位一体。所以,在中国社会中更突出的对立运动是城乡封建统治阶级和城乡农民、手工业者之间的对立,这也正是中国历史上劳动群众起义反抗不断发生的一个重要因素。而不象西欧那样是市民阶级和封建阶级的对立、斗争。

第三,城市在中国的地位,往往不是经济起决定作用,而是政治起决定作用,至少首先是政治、军事地位决定了城市的设置和发展,随后才是为政治、军事服务的经济方面的发展。

第四,没有西欧的城市自治和市民阶级的产生。

近代中国城市既然是历史上城市的发展,在研究近代中国城市史时,就不能不考虑这些与西欧城市和城乡关系的不同历史特点。在近代,由于外国资本主义的入侵,以及中国内部资本主义的成长,城乡关系也发生了相应的变化。

首先,城市经济功能有所发展,并对农村地区产生了较为广泛的辐射力和吸引力,扩大了城乡之间的经济联系。如在四川,就初步形成了以重庆为中心,从城市到乡村的商品分销网和原料购销网。其次,城乡之间的社会分工有了较明显的发展,主要表现在机器工业大多集中城市,而城市工业所需的原料、市民生活物质的供应又主要来自农村。

但是,也应该看到,即使到了近代,中国传统的城乡关系的格局并没有根本性的改变,仅是有了一些新特征而已。

首先,一般地讲,近代城市的政治功能仍占相当重的地位,城市仍然是封建主义和帝国主义政治统治的中心。其次,

城乡的矛盾，实质上是帝国主义、封建主义同人民大众的矛盾。城市不仅在政治上压迫乡村，而且通过乡村中的商业资本、高利贷资本剥削乡村，使乡村破产。在城市经济萧条的情况下，城市工人失业倒回乡村，又进一步加剧了乡村的负担。结果，城市的发展没有更多地带动乡村的发展，反而加剧了城乡的差别。再次，城乡之间存在错综复杂的双向交流运动。例如，一方面城市的近代化因素对农村产生了影响，或多或少地促进了乡村社会的变迁；另一方面，乡村落后的、中世纪的、半封建的因素又不断地向城市渗透，或多或少地阻碍着城市的近代化。再如，城市对乡村的压迫和剥削，加深了乡村的贫穷落后，延缓了乡村城市化的进程；广大贫穷落后的乡村的存在又使城市近代化进程受阻。

在近代中国，由于资本主义经济始终没有占统治地位，自然经济如同汪洋大海，落后的生产力和生产关系决定了中国近代城市化和城市近代化过程缓慢，远远没有象欧美发达国家那样逐步实现了“乡村城市化”，还只能说尚处于“乡村城市化”的过渡状态中。这不能不是近代中国经济、社会落后的一个标志，也是近代中国国情的一个重要方面。

所以，在近代中国城市史研究中，不能仅局限于探讨城市本身的发展，而必须从城乡关系的更广阔的背景，来探讨城市的发展；也不能局限于个别城市的研究，应在个别研究的基础上，进而对一个区域甚至全国的有代表性的城市作比较研究，对城市体系、城乡网络进行整体的宏观的考察，由点及面来弄清近代中国城市的历史、特点和发展规律。这也是我们研究国情，促进城乡改革、城乡结合共同发展所需要的。

(作者单位：四川大学城市研究中心)

中国近代城市的发展与近代化历程

谢本书

城市史特别是中国近代城市史的研究，在我国学术界才刚刚起步，不过由上海、天津、武汉、重庆四城市课题组接受的全国哲学社会科学“七五”重点课题“近代中国城市史研究”，在短短的几年里，已经取得了令人欣慰的成绩。若干大部头的专题性或单个城市历史研究的著述，已经摆在我们的案头。至于散见于各地报刊的城市史论文，更是琳琅满目。天津还出版了颇具特色的《城市史研究》专刊，并计划定期长期地坚持办下去，尤令人高兴。我们相信，在未来几年内，我国城市史的研究，将会取得突破性进展，为我国社会主义现代化事业、特别是现代化城市的建设提供借鉴和服务，作出自己应有的贡献。

我有幸于1989年11月在成都参加了“近代中国城市研究学术讨论会”，深受启发。启发之余，也来谈一点感想和认识。不过当我提起笔来时，深感城市史研究基础材料相当缺乏，既缺少专门的近代中国城市史的著述，也缺乏必要的经过整理的系统资料，甚至在近代中国史和近代中国经济史的通史、专史著作中，也没有一本论及中国近代城市的发展。缺少必要的参考资料，就很难下笔了。既然开了头，总得把文章写下去，谈一点粗浅认识，不妥之处，敬请批评和争鸣。

什么是城市？对于城市的解释是多种多样的，不同的人

有着不同的角度，而且不同的国家也有着不同的规定。世界各国区分居民点性质或者确定城镇范围的方法，可以分为若干类。例如，（一）明确规定某个或某几个居民点为城镇，其余为乡村。（二）按居民点的人口划线，线上为城镇，线下为乡村。^①（三）规定各级行政中心为城镇。（四）兼顾居民点人口数量及其职业构成。（五）其他。近年来，我国的出版物，对城市的解释也是不尽相同的，可举几个例子说明。一说“城市，是指具有一定规模的非农业人口聚居的地区。我国通常所说的城市，是指国家行政区域划分的直辖市、市、镇，以及未设镇的县城。独立工矿区 and 城镇型居民点，也属于城市的范围”。^②二说“城市，是人类居住的地域概念，是经济、社会、自然三者的统一体，是现代社会的一种生活方式。”^③三说“城市是人类文明的产物，是国家或地区的政治、经济、文化、教育、交通、金融、信息中心，是人类社会前进的动力。”^④这些不同的说法，都有自己存在的理由，不过作为一种定义，则

① 但各国所划人口界线差异甚大。例如：

200人——丹麦、冰岛、瑞典。

500人——巴布亚和新几内亚。

1,000人——巴拿马、哥伦比亚、爱尔兰。

2,000人——埃塞俄比亚、古巴、法国、民主德国。

5,000人——加纳、马里、奥地利、伊朗。

10,000人——塞内加尔、马来西亚、瑞士等。

参见胡焕庸、张善余：《世界人口地理》，华东师大出版社，1982年版，

第150页。

② 曾鹤松主编：《城市经济管理学》，山东人民出版社，1985年版，第1页。

③ 谷迎春主编：《中国城市的“病”》，中国国际广播出版社，1989年版，第1页。

④ 陶瀛涛主编：《重庆城市研究》，四川大学出版社，1989年版，“前言”第1页。

有待斟酌。

马克思主义经典作家，对城市作过某种解释或叙述。列宁指出：“城市是经济、政治和人民精神生活的中心，是前进的主要动力。”^①1984年中共中央从我国建设现代化社会主义国家实际出发，在经济体制改革的决定中指出：“城市是我国经济、政治、科学技术、文化教育的中心，是现代工业和工人阶级集中的地方，在社会主义现代化建设中起着主导作用。”^②这些解释和说明，无疑是有意义的。

从城市的特点、功能出发，归纳上述诸说，我们对城市的说明，包含着三层意思：

第一，城市是相对于乡村（农村）而言的，在特定的地域范围内，人口比较集中，而且非农业人口占有相当的比例。这是城市的基本特征，也是基本特征的重要体现。

第二，城市是国家或地区的政治、经济、科技、文化、教育、交通、金融、信息中心，自然成为国家或地区的指挥部、组织者。这是城市的基本功能或职能，是城市之所以成为城市的根本点。

第三，城市随着文明的产生而产生，它既是人类文明的产物，又是人类文明的重要尺度，也成了人类文明前进的主要动力。这是城市发展的历史及其基本的作用和意义。

当了解了城市的基本特点、功能和意义之后，再来谈谈城市的发展与近代化之关系，就比较容易叙述了。

二

尽管城市包含着众多的因素，然而确定城市的概念，最基本的因素是人口相对地在一定地域范围的集中。与此相联系，城市化首先是一个人口现象，即人口的地域集中；而确立城市

① 《列宁全集》第19卷，第264页。

② 《中共中央关于经济体制改革的决定》，1984年10月20日。

化的最基本要素,则是人口的城市化率。人口的数量成了城市的最基本的表面特征。

城市是人类发展到一定阶段的产物,过去一般认为最早的城市出现在公元前4000年至3500年间,但是近年的考古发掘证实,西亚巴勒斯坦地区位于死海北岸的吉里乔,迄今已有9000年左右,^①这可能是世界上的第一个城镇。对于长达数千年的城市发展史,国外一般把它分为三个阶段,即工业化以前、工业革命时代和现代。用我们的语言表述,大体上可分为古代、近代和现代三个时期。

第一个时期,工业化以前的古代时期,大体上是从城市最初出现到公元1750年。

这一时期,城市不多,规模不大,人口较少,除担负行政和商业职能以外,还有宗教和军事意义。在奴隶社会时期,世界上比较有名的城市有乌尔、提贝斯、罗马。罗马是古代最大的城市之一,公元一世纪时有人口35万以上。进入封建社会时期,欧洲城市不仅发展缓慢,而且较之古代有相当大的萎缩。在中世纪西方最大的城市是威尼斯,1363年威尼斯人口为7.8万。

值得注意的是,古代中国是世界历史上城市最发达的国家,无论城市的数量和规模都远远地在欧洲之上。我国古代城市的出现,不迟于公元前23世纪。在战国时期,我国就有城镇800—900个,其中齐国的都城临淄已达7万余户、30万人之多。自秦统一中国以后,全国建立郡县制,已初步形成了以行政中心为主体的初级城市系统。在公元2年的西汉后期,全国有大小城镇37844个,^②长安、洛阳、成都等六大都市人口都在10万

^① 美国《读者文摘》社:《世界最后的秘密》,转引自《世界人口地理》第153页。

^② (日本)藤冈谦二郎编,《历史地理学》,朝仓地理学讲座之七,东京1978年版,第109页。

以上。随后,西晋的洛阳、南朝的建康、隋唐的长安、北宋的汴梁、南宋的临安,都曾达到百万人口,是同一时期世界最大的城市。其中唐代的洛阳、长安、扬州、成都等八大城市有人口350多万,全部城镇人口占当时全国总人口的10%。

第二个时期,工业革命时期的近代。

这一时期,大致从18世纪中叶起,欧美各国相继开始了资本主义工业革命,城市化进程加速,到19世纪末的一个半世纪里,进展超过了以往几千年。1800年,世界城市人口仅占3%,到1900年即达13.6%。在工业革命策源地的英国,城市化发展最为迅速,1800年它的城镇人口比重已达20%,1851年即成为世界上第一个城镇人口超过乡村人口的国家,到19世纪末更超过75%。英国首都伦敦1545年只有8万人口,1700年增至67万,1901年更达658万,成为世界上前所未见的特大城市。亚、非、拉各国(包括中国),由于种种原因,特别是由于殖民主义的压迫和掠夺,这一时期城市明显地衰退了。只有少数地区,主要是具有殖民地色彩的地区,出现了若干畸形发展的城市。

第三个时期,现代。

本世纪以来,世界城市化的进程大大加速。1925年世界城市人口比重为21%,1950年达28.7%,1980年达42.2%。1900年全世界城镇人口超过乡村人口的国家只有英、澳、德三国,到1981年已达67个国家。1950年,全世界500万人口以上的超级城市仅有6个,100万人口以上的特大城市71个,到1982年分别达到25个和207个。据联合国预测,到本世纪末,超级城市将达60个,总人口6.5亿,特大城市将超过300个,到那时在世界范围内城镇人口可能超过乡村人口。这一时期,我国城市发展也比较迅速,但与全世界相比仍然比较慢,1949年我国城镇人口比重为10.6%,1982年为20.6%,预计2000年可能提高

到30%

从世界城市发展史的角度来说,在古代,中国城市的发展遥遥领先;在近代,中国城市的发展落伍了,呈现萎缩状态,在少数地区又出现畸形发展;在现代,中国城市有了新的发展,然而落后于世界城市发展的速度。中国城市史波浪式的发展,在某种程度上反映了中国历史发展的曲线。

近代中国城市发展的缓慢历程,从另一个角度说明了中国近代化历程步履艰难。

三

近代城市是近代文明的中心,城市近代化是近代社会进步与发展的重要标志,也是中国近代化的重要尺度,是近代中国历史发展的不可缺少的环节。

所谓近代化,实质上就是资本主义化。由封建社会向资本主义社会的转化,尽管是一种剥削制度向另一种剥削制度的转化,却是历史的进步。古代的中国,由于城市的发展,必然要求社会进行必要的分工,而“社会分工是商品经济的基础”。①

“商品流通是资本的起点。商品生产和发达的商品流通,即贸易,是资本产生的历史前提。”②从这个意义上说,在中国早已产生了资本的历史前提,也就是为城市的发展创造了历史前提。尽管中国封建社会经济以自然经济为核心,土地自由买卖以及地租率很高,大大限制了商品经济对封建生产方式所起的分解作用;也限制了作为“资本的轻骑兵”③——向工业转移的农民的活动,限制了资本主义生产的另一前提——“非农业人口的更大增加”。④但是,随着历史的发展,到了封建

社会后期,资本发展的历史前提,仍然逐渐变成了现实的因素。所以说:“中国封建社会的商品经济的发展,已经孕育着资本主义的萌芽,如果没有外国资本主义的影响,中国也将缓慢地发展到资本主义社会。”①随着资本主义的萌芽和发展,城市的进一步发展是完全可以理解的。这是中国历史发展的总趋势,是不以人们的意志为转移的。

然而,资本主义列强的入侵中国,打断了中国历史发展的正常进程。外国资本主义侵入中国的目的,是要变中国为它们倾销商品和掠夺原料的殖民地和半殖民地,加上封建制度的剥削和束缚,近代中国城市发展的正常进程也被迫中断。另一方面,资本主义列强的入侵对我国旧有的封建自然经济在一定程度上起了分解作用,因而为资本主义的发展提供了某些条件,也为城市的发展提供了某些条件。但是,应当特别指出的是,近代中国城市的发展,与中国半殖民地化的加深,直接联系在一起。这就是说,与殖民主义的活动直接有关的地方,如沿海、沿江的若干居民点,城市得到了畸形的发展;与殖民主义活动关系不大或没有什么联系的地方,城市的发展就被扼制。这就是为什么,一方面沿海、沿江出现了若干近代化的畸形城市,如上海、天津、广州、香港、武汉、重庆等;另方面直到1949年,我国城市人口仍仅占全国人口的1/10的低比例,与唐代中国城市人口比例相等。

这就是说,近代中国城市的发展和变化,既有经济因素,也有非经济因素;而且非经济因素所占比重还相当大。近代昆明的发展变化,也许可以作为中等城市的代表(目前,昆明已属超过百万非农业人口的大城市,但近代史上最多时只有30万人左右)。昆明自元代以来,已成为云南的政治、经济和文化

① 《列宁选集》第1卷,第161页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷,第167页。

③ 《马克思恩格斯全集》第23卷,第729页。

④ 同上,第25卷,第718页。

① 《毛泽东选集》第2卷,第620页。

的中心,但直到清末,昆明的人口始终没有突破10万。1910年滇越铁路通车,1911年辛亥革命后,在云南建立了新兴的地方政权,政治、经济形势都发生了重大变化,人口才突破10万。抗日战争爆发以后,昆明成了大后方,加上滇川、滇黔以及滇缅公路的先后通车,昆明人口激增至30万左右。然而抗日战争结束以后,随着国内政治形势的变化,昆明市的人口减少了,到1949年估计不超过20万。^①昆明人口在近代历史上的波浪式变化,反映了非经济因素对城市变化所起的重大影响,更说明了中国城市近代化的艰难历程。

尽管如此,中国近代城市在沿海,沿江一带以及一些行政中心地区的发展,仍然在很大程度上促进了中国的近代化历程。我们知道,一系列大型工业、商业和金融中心、交通枢纽、科学文化中心,都无不与城市相关。城市创造着人类社会政治、经济和文化的繁荣,展示着近代物质和精神文明,带动着国家及其辐射地区政治、经济、文化的发展。正是从这个意义上我们可以说,没有近代城市的发展,没有近代的城市化过程,就很难有一个国家或地区的近代化历程。近代化的城市与国家的近代化是不可分割地联系在一起的。中国近代城市的缓慢和畸形的发展,正是中国近代化历程艰辛的写照。

(作者单位:云南省社会科学学会联合会)

^① 由于昆明的政区变化较大,不同年代的人口数不可比的因素很多。这里所说的昆明人数,都是指市区的非农业人口而言,不包括不断变化的政区中的郊区和郊县人口。

浅谈中国近代城市史研究

凌耀伦

城市研究,是门新兴学科。现只就研究中的几个问题,谈点个人的粗浅看法。

一、近代城市与古代城市的主要区别。

概括地讲,似乎可以说城市封建化是古代城市的主要标志,城市资本主义化则是近代城市的主要内容。因为“近代”这一含义总是以资本主义的一定程度的发展为前提的,一般都是把资本主义社会称为近代社会。所以城市近代化也可以说是(或主要是)城市资本主义化。主要表现在:

经济上:生产社会化与工业化,以及生产、流通、分配等各个方面资本主义经济关系的产生和发展。

政治上:资产阶级的民主政治与法制的建立,以及城市管理上的科学化与民主化。

思想文化上:表现为资产阶级民主主义思想与资本主义价值观念的传播与普及,以及现代教育制度的建立等等。

这些,应该说是衡量城市近代化的主要标志或者说是与古代城市的主要区别。

二、城市近代化是一个历史过程。

我国近代城市也正处于由古代城市向近代城市的转化过程之中,即令是新兴的近代城市,也没有完成近代化的过程。因

此,如何反映城市近代化的过程及近代化的程度,或者应抓住哪些问题进行探索与分析,就成为近代城市研究的重要课题。笔者认为,总的说来,城市近代化的过程主要是城市资本主义化的过程,因此,应该以城市资本主义化的过程作为中心线索,抓住古代城市向近代城市转化的一些焦点,或者说抓住古代城市走向近代城市的重大变化,进行较细致深入的分析。这些转化的焦点,或转化的重要标志主要有以下几点:

(一)在工业上,除了充分注意近代机器工业的产生和发展以外,还应把资本主义手工工场的产生和发展放到重要地位。其中两个转化最为重要,即城乡个体手工业向资本主义工场手工业的转化;工场手工业向机器工业的转化(包括生产工具的变革,技术的创造与发明等)。

(二)在农业上,以自然经济的解体为主要标志。包括农村商品经济的发展状况,农村资本主义因素的产生与滋长,如富农经济、经营地主、农牧垦殖公司、资本主义手工工场和乡村小城镇工商村落的兴起,以及地主经济与商业资本结合或向工商业的投资转化等。

(三)在商业上,除注意近代商业的兴起外,应注意前资本主义商业向近代商业的转化。其主要标志是商业资本与产业资本结合,或商业资本大量向产业资本投资,以及商业资本服从产业资本的需要。受地租、高利贷支配的贱买贵卖是前资本主义商业的特征,受平均利润支配才是近代资本主义商业的本质。在分析各城市的商会或会馆时,都应该把握这些界限,以免把封建商业与近代商业混淆,不利于分析城市近代化的程度。

(四)在金融上,除近代金融机构的设立外,应着重考察前资本主义金融机构的功能和性质的变化。如中国的钱庄、票号、典当等行业的功能,服务对象的变化及与银行关系的变化

等。

(五)在政治上,主要考察社会阶级结构的变化,包括对城市人口结构作阶级分析与统计;各种社会团体性质的变化;各种政治体制的变化或新的制度的建立与实施等等,从而使各种政治斗争建立在科学的分析之上。

(六)在管理上,主要考察在行政、户口、交通、水电以及农副产品供应与市场管理等方面新的管理体制的建立和实施,以及原有管理体制上有关增进民主与科学性的改革等等。对于企业管理的水平,特别是对某些成功企业的经营管理经验的总结,也是反映城市近代化水平的一个重要内容。

(七)在思想文化方面,除考察关于西方文化的传播状况,新教育制度的建立状况外,还应重视对人们风俗、习惯、意识、价值观念的变化,以及传统思想观念的批判、继承与改造的情况等等。

只有这样,才能真正反映中国城市近代化的过程,才能对城市近代化的程度作出较为实际的科学的估计。

三、农村经济是城市经济发展的基础,因此对城市近代化的研究必须把对农村经济的研究放在重要地位。

中国古代城市,多系政治中心城市,这种城市经济的发展多与农村经济脱节,对农村影响不大。但近代城市经济是以资本主义大生产为基础的,对农村的影响极大,也在许多方面依赖农村(如销售市场、原料市场及农副产品市场等),特别是近代商业城市向工业城市转化,更须以农村经济商品化的发展为前提。中国近代一些大城市的商业多以服务于帝国主义经济的需要而存在和发展,其销售市场与原料市场多以全国广大农村为对象,但这些城市如果没有近代工业的发展,则是非常脆弱的,一旦商业中心转移,就会很快衰落下去,如鸦片战争前后的广州那样。只有商业城市向工业城市发展,或者成为工商

业城市,才可能保持长期不衰。但城市工业的发展必须以该城市近郊、至少是附近地区农村经济商品化的发展为基础才有出路。在近代交通运输力量有限和封建关卡尚存的条件 下,如果没有附近地区的销售市场和原料市场是很难与帝国主义竞争而立住脚跟的,这在上海、武汉、重庆、天津的某些工业的发展道路上已经可以得到证实。战前重庆工业发展缓慢落后,也是与附近区域的自然经济统治直接联系一起的,张謇在南通办工业的道路,也是立足于当地或附近农村商品经济的发展的基础之上的,可以这样讲,城郊农村自然经济解体的程度,往往是衡量该城市近代化程度的一个重要尺度。按照列宁的分析,只有农民成为小商品生产者,才有接受民主主义思想的基础,才可能成为资产阶级民主革命的助手。所以,对农村经济、首先是近郊或附近区域农村自然经济解体状况的考察,对于该城市近代化的研究有着重要意义。特别着重考察附近地区农村经济与该城市工商业发展的相互关系与影响,并总结出一些经验和教训,对研究今天城乡关系,市管县体制的建立,都有积极意义。

四、如何看待外资侵略与中国城市近代化关系问题。

这是中国城市近代化研究上遇到的一个难题。笔者同意“殖民地化与近代化同步进行”“外资侵略既带来灾难又带来文明”的观点,这在马克思、恩格斯、列宁和毛泽东都有类似的论述,在此不拟赘述。笔者还认为应该明瞭两点:

第一,中国的近代文明不全是来自西方。如我国自身的资本主义萌芽和我国一些有利于资本主义的传统文化,特别是可直接用于资本主义管理的优秀文化遗产,都是中国近代化的重要内容。中国许多优秀的资本主义企业家所办的企业都是吸收了这些优秀遗产而得以存在和发展的,如卢作孚、范旭东、张

謇等等。

第二,不是在中国的一切西方文明都是侵略或是侵略的产物。应该看到,西方资本主义的文明要向落后国家和地区进行渗透,影响落后国家进入文明社会,或促进落后国家和地区采用资本主义经济制度与政治制度,这是一种历史的趋势,是不以人们意志为转移的客观必然性。不管侵略不侵略,落后国家的近代化都会发生。其途径或形式有所不同。暴力的或和平的,只是不同的形式而已。

帝国主义侵略中国,固然要将一些资本主义文明伴随带进中国,如它在中国办企业,办文化教育,培养了一批技术力量,带进一些资本主义管理知识和文化,以及商品倾销,原料掠夺促进了农村自然经济的解体,为资本主义产生创造了一些市场条件等等。这些应该承认,不承认不是历史唯物论者。但是应该看到,许多西方资本主义文明不是侵略带来的或者说不是暴力带来的,而是中国人民自觉学习西方的结果。如民族资本主义企业吸收或引进外国技术;国家或企业派出留学生带回的西方文明;许多中国的仁人志士,甚至一些官僚买办资产阶级兴办实业,也不能完全否定他们没有学习西方文明的自觉要求或动机,某些官吏管理城市也可能采取一些有利于资本主义的改革措施;许多中国的仁人志士,从魏源、林则徐到孙中山,以及以后一些爱国人士都主张学习西方,并传播或引进了许多西方资产阶级的物质文明或精神文明,这些都有促进中国或城市近代化的作用。所以,认为中国近代化都是帝国主义侵略带来的,这种看法是不符实际的。应该说,促进中国近代化的主流是中国人民继承自身优秀文化遗产和吸收西方文明的结果。外国资本主义的侵略活动,虽然带来了一些西方先进文明,但是,正是这种侵略,特别是对中国的独立自主权的破坏和在 中国的特权,又在很大程度上阻碍了中国人民更快更好地学习

西方。帝国主义与封建主义结合才使中国近代化的进程十分缓慢，并使中国近代化带上殖民地附属国的色彩。诸如资金大量外流，民族资本主义受到排挤，重工业十分薄弱，自然经济解体缓慢，封建势力长期保存，以及经济结构畸形与不平衡等等。日本和俄国走独立自主学习西方文明的道路，即把西方文明与本国文明结合起来的发展道路，其近代化程度大大快于中国，而且走上独立的资本主义社会，就是明显的例证。所以，在研究中国城市近代化中，对于中国人民自身的作用要有充分的认识，对帝国主义侵略的促进与阻碍作用都要进行充分的论证，作出恰当的估计。

五、关于城市的特点问题。

决定或影响城市形成自己特点的因素很多，诸如政治形势、经济条件，以及自然环境，乃至各地文化传统风俗习惯等等。但笔者认为，在总结各地城市近代化的特点时，首先应对该城市近代化的道路（或近代化模式）有一个明确的认识，而且围绕这一道路或模式找出它在各方面的特征。如上海、天津、武汉、广州、重庆及沿海一带的有些城市，它们主要是商业中心城市，走着由商而工的道路，但商业仍占主导地位。这种城市的金融、外贸和交通都比较发达，甚至成为金融中心。工业则多服从于商业或者是以商业带动工业，无论从产值或人口，商都大于工。其工业又多系为进出口服务的加工工业和某些轻工业，传统的优秀的手工艺也有一定发展，而基础工业则相对薄弱。在这种城市里，资产阶级价值观念的影响较广，对附近农村自然经济的冲击也比较大，商业管理水平和加工工艺都有明显的优势，这些都构成该城市的重要特征，同时在一定程度上也反映了半殖民地的色彩。当然，在内地的一些商业中心城市（如重庆），受外资影响相对少些，地方性和民族性

特征相对突出一些，但商业中心城市的基本特征仍然存在，只是程度不同而已。

另一种类型的城市，则是走的由工而商的道路，或称为工业中心城市。如唐山、南通、佛山、景德镇、自贡市等等。这在中国，多为二、三流城市。在这类城市里，商服从于工是很明显的，工商之间的关系比较正常。地区的其他工业又多围绕主要工业的需要而建立。如自贡市，为盐业服务的煤炭业、冶铁业、竹木业都得到了相应的发展，机器工业的发展采取比较渐进的形式进行，机器工业和手工业同时得到发展。但这些城市里，工业产品比较单一，轻工业与日常用品加工工业仍然比较落后，交通运输的困难比较大，整个城市近代化的进程也比较缓慢。在这样的城市里，封建行会的影响和其他封建势力（包括封建帮会势力）比较突出，地主、商人、工场（工厂）主往往融为一体，致使工商业的封建色彩比较浓厚。这些都构成这类城市的重要特征。

除此以外，还有以政治文化为中心的城市，虽然它们也有相应的商业和工业，但却具有文化艺术及教育比较发达，饮食业、传统工艺比较发展等消费城市的特征。在此，不须赘述了。总之，笔者认为，首先围绕城市近代化发展道路（或模式）来论述该城市的特征，才更能体现该城市的根本特点，同时也更有利于在今天的四化建设中扬长避短，即充分发扬原有的优势，吸取过去发展道路上的经验教训，使今天的城市建设沿着更科学的道路前进。

（作者单位：四川大学经济系）