

国外社会科学

著作提要

4



总第二十九辑

(社会学)

85



GUOWAI SHEHUI KEXUE

ZHUZUOTIYAO

国外社会科学著作提要

第二十九辑 (1985年第4辑)

中国社会科学院情报研究所

《国外社会科学著作提要》编辑部

(北京建内大街5号)

中国社会科学出版社

新华出版社印刷厂

编辑

出版发行

印刷

北京市期刊登记证第839号 内部发行 定价: 0.75元



国外社会科学

著作提要

第二十九辑 (社会学)

1985年第4辑

目 录

一般理论及方法论问题

- (美) L·德弗勒: 技术、社会变化和社会学的未来… (1)
- (苏) B·B·莫蒂列夫: 未来的预测 …… (3)
- (苏) M·И·阿纳尼耶娃等: 现代资产阶级社会学
的新趋势(批判性分析) …… (6)
- (捷) D·K·阿利耶娃: 谈谈对现代非马克思主义社
会学发展的评价 …… (9)
- (捷) F·齐赫: 在社会主义社会发展现阶段马克思主
义社会学的对象和任务 …… (11)
- (苏) T·B·里亚布什金等编: 苏联社会学(第二卷)
…… (13)
- (美) R·罗伯茨等: 重新创造出来的不平等: 论社会

及分层问题·····	(16)
(保) Л · 尼科洛夫: 社会现实及社会关系 ·····	(21)
(保) Г · 弗切夫: 实证主义社会学原则 ·····	(22)
(英) Р · 哈夫彭妮: 实证主义和社会学: 对社会生活的解释·····	(27)
(苏) 乌克兰科学院哲学教研室编: 资产阶级的知识社会学(对方法论原则的批判)·····	(31)
(保) П · 格奥尔吉耶夫: 资产阶级宣传中的民族社会学·····	(36)
(捷) I · 格拉贝: 反共产主义和现代资产阶级军队社会学·····	(37)
(苏) И · А · 布坚科: 论社会学研究的语言和语言的 sociology·····	(40)
(民主德国) D · 维提希: 联邦德国的资产阶级社会学及其对马克思的态度·····	(41)
(美) D · 吉尔伯特等: 美国阶级结构: 新的综合法·····	(43)
(联邦德国) R · 莫采克: “批判理性主义”和社会科学的方法论问题·····	(47)
(联邦德国) J · 韦特施滕: 为什么理性社会科学是可能的? ·····	(48)
(美) G · 里泽: 论整体化社会学范式: 模式的探索和对象的形象·····	(51)
(保) H · 鲁曼: 系统论中范式的更替·····	(53)
(法) A · 德仁: 论社会网络·····	(55)
(美) E · 戈夫曼: 相互作用的序·····	(56)
(法) J · 列普拉: 智力活动研究的方法论前景 ·····	(58)

科技革命与管理问题

- (保) Д·格尔杰夫: 科技革命、精神生活与劳动的智力化…………… (61)
- (捷) О·兰达: 科学技术革命和发展教育的某些问题…………… (64)
- (挪威) А·莫斯: 技术与就业…………… (65)
- (苏) К·К·格里申科等: 社会管理和自动化管理系统…………… (67)
- (苏) А·И·普里戈任: 组织: 系统和人…………… (71)
- (苏) Л·М·卡拉佩强: 对社会主义社会进行科学管理的基本原则…………… (74)
- (苏) В·Ф·斯贝托夫: 发达社会主义时期社会过程和意识形态过程的管理…………… (78)
- (苏) М·Г·亚罗舍夫斯基等: 科学集体的领导问题: 社会心理学调查的经验…………… (81)
- (苏) А·М·奥马罗夫: 领导者: 有关管理作风的思考…………… (85)
- (苏) Т·З·科兹洛娃: 科学集体中的年龄组…………… (90)
- (苏) С·А·库格尔: 科学界的职业流动…………… (93)
- (苏) Л·尼基京: 社会心理是社会管理的对象…………… (97)
- (苏) Е·绍洛霍娃等主编: 社会心理学的应用问题…………… (99)
- (法) С·利普西格-穆梅: 经济发达国家恢复家庭承包劳动…………… (104)

城市问题

- (苏) В·В·特鲁什科夫: 城市与市郊居民…………… (106)

- (波)W·米夏克: 工业化城市的文化系统…… (108)
- (苏)B·A·洛先科夫: 城市居民生活中的社会信息 …… (111)
- (苏)B·A·阿尔焦莫夫等: 城市居民的时间(计划 and 利用)…… (112)
- (美)J·布莱克维尔等: 城市、郊区与黑人…… (117)
- (英)H·戈尔德: 城市生活社会学 …… (118)
- (美)R·G·詹森: 苏美两国城市比较研究 …… (122)
- (苏)Г·П·叶皮斯科波索夫: 关于限制大城市增长的问题 …… (124)
- (苏)C·沙塔林等: 科技革命条件下的都市化…… (126)
- (日)大野隆男: 城市问题的新局面和政策课题 …… (127)
- (西)C·加维拉: 面临危机的城市…… (129)
- (苏)O·H·亚尼茨基: 生态城市: 期望和成就… (131)
- (英)M·霍伯特等: 城市生态学与城市规划之关系 …… (133)
- (苏)B·Я·别洛克列尼茨基: 东方城市的某些特点: 城市中的准传统经济领域 …… (135)
- (日)鹿岛茂: 从大城市东京看交通网的改建 …… (137)
- (苏)A·谢盖丁诺夫: 城市基础结构的发展 …… (139)
- (日)村田喜代治: 东京的内城问题及内城的复兴… (141)
- (意)R·N·罕: 新城镇: 组织规划与自然发展… (142)
- (苏)B·A·亚多夫等: 研究个人和城市生活方式问题的跨学科方法(上下卷)…… (144)
- (波)J·文格伦斯基: 都市化: 概念之争…… (147)
- (苏)O·H·亚尼茨基: 城市的生态学: 国外的跨学科理论 …… (150)

(美) K·P·施维廉等: 城市定位理论 (152)

生活方式、家庭、老龄问题

(捷) R·吕日奇卡: 马克思和生活方式问题 (155)

(苏) Г·Е·斯米尔诺娃等: 对反马克思主义的生活方式理论的批判 (156)

(民主德国) H·列曼等: 从资产阶级社会学观点看生活方式 (160)

(美) W·吉德: 家庭 (163)

(苏) B·Л·鲁热等: 家庭群体的结构和职能 (166)

(美) T·C·彼得斯: 情感职能的假说: 家庭社会学中尚未受检验的传统 (170)

(英) M·S·格里科: 家庭结构与工业就业: 信息和迁移的作用 (171)

(英) W·福姆等: 妇女、男人和机器 (172)

(苏) З·А·扬科娃等: 家庭中的男人和妇女 (175)

(苏) С·Д·拉普捷诺克等: 苏联家庭的劳动和道德基础 (177)

(苏) Е·Б·格鲁兹杰娃等: 苏联妇女的劳动与生活 (180)

(美) 莱斯诺夫-G·卡尔瓦利亚编: 老年问题 (185)

(捷) M·霍兰斯基: 衰老过程和老年的某些社会学问题 (189)

(苏) B·Д·沙皮罗: 苏联准老年人的社会积极性 (191)

(苏) M·Я·索宁等: 家庭和社会中的准老年人 (195)

(瑞士) J·克列维斯: 反向社会化: 青年对自己

父母的影响	(197)
-------------	---------

文化及传播问题

(波) A · 克洛斯科夫斯基：文化社会学	(201)
(保) П · 甘切夫：自然与社会：文明的前景	(204)
(瑞士) Ch · 拉里夫 · 德皮内等：闲暇时间：今日 的大众文化和阶级文化	(205)
(苏) A · C · 瓦尔坦诺夫编：大众传播工具与现代 艺术文化	(208)
(保) M · 甘达塞吉：社会结构与大众传播工具 ...	(211)
(瑞士) U · 扎克塞尔等：瑞士的大众传播——2000 年展望	(212)
(法) F · 巴勒：纪元2000年：法国及其大众传 播	(214)
(联邦德国) X · 鲁斯特：公元2000年的技术与大众 传播	(217)

一般理论及方法论问题

(美) L·德弗勒

技术、社会变化和社会学的未来

(贝弗利希尔斯, 《太平洋社会学评论》1982年第25卷 第4期403—417页)

洛西阿·德弗勒(美国华盛顿州立大学)在论文中探讨了在研究技术对社会变化的影响方面有哪些主要倾向以及这些倾向的发展前景。

社会学家们对技术是否在社会生活中占首位的问题持不同看法,但是,所有的人都肯定了前者对后者的影响。

30—40年代芝加哥学派的代表之一, W·F·奥格本的理论在社会学领域内有很大影响,人们称他的观点为文化落后论。他认为信仰、习惯和社会制度的变化要比社会物质成份的变化更慢。他列举了文化落后于物质的某些原因,其中包括:群体的社会经济利益、个人的习惯、官僚主义的反抗;并且指出,文化落后的程度和技术发展直接成正比,这种分歧将导致重大变化或者导致革命。

G·伦斯基和J·伦斯基的著作《人类的各种社会》的观点有所不同,根据他们的看法,技术发展会在美国社会中产生越来越大的文化和意识形态的分歧。这种分歧为进一步的变化打下基础。这两位作者认为,意识形态的变化和技术的变化是一致的,而不是前者落后于后者。

1975年J·普拉特的《社会危机的未来》一书问世。和奥格本相反,他在书中指出了技术和文化系统之间非单义的联系。技术和信仰系统中不断增大的分裂现象一起,导致观

点和价值的迅速改变。“他认为，不久在美国社会中技术将会落后，而不是文化落后。信仰和价值观的变化先于技术的变化”。

这就是现代美国社会学中存在的主要理论观点。反映这些理论观点的，一方面有提出各种未来发展方案的大量普通读物（社会学中的丹尼尔·贝尔，经济学中的肯尼特·加尔布雷思，传播学中的马歇尔·麦克卢汉，政论界的阿尔文·托夫勒），另一方面是许许多多具体社会学研究著述。在后一类著作中，必须特别提到《技术在工业化社会中的影响》这本书。该书的作者们对美国和朝鲜的机械化水平以及两国工人对此作出的反应进行比较后，得出结论说：“在现代工业社会中，相应的技术水平在完全不同的社会和文化环境中引起同样的后果”。

在这样一些领域，如农业社会学，城市社会学、传播学、劳动社会学中普遍都在研究技术的影响。许多工作是为了探讨技术对劳动的性别分工的影响而进行的。弗莱克斯纳、弗勒、格罗斯的研究表明，自1900年到1960年，在不同类型的工作中根据性别进行分工的情况并未改变。而哈斯科尔表明，在经历重大技术变化的工作中，通常妇女从不代替男人。她的主要结论和以前谈的意见不同，技术并非可以消除按性别分工的力量。贝尔纳的研究表明，妇女对技术发展及其应用问题并不感到兴趣。

至于谈到未来的研究。那末，它们应该是跨学科的，应该提出从全球的、社会的和文化的前景的角度研究技术影响的任务。为了进行这些研究必须“改变社会学的规范结构和研究体系。具有讽刺意义的是：社会学及该学科本身转了一个圈子又回到了美国社会学最初几十年里的准则、作用及主

导活动上来了”。

H.И.波利亚科娃

(《苏联社会科学文摘(哲学科学类)》

1984年第2期 力 一译)

(苏)B.B.莫蒂列夫

未来的预测

(莫斯科,政治书籍出版社,1983年,共63页)

全书共分四章,专门批判当代资产阶级的未来社会经济模式,这些模式是为资本主义摆脱深刻的结构危机寻找出路的。

给罗马俱乐部的第一篇报告《增长的极限》的作者们,他们的发展观念是以J·福雷斯德的思想为根据的,因而他们断言,“人口的迅速增长,导致地球上的资源不足以保证人们得到一切必需的东西”。他们提出“零增长”的思想作为防止未来社会大灾难的手段。对这个报告的分析批判表明:第一,它的作者对现代化科学技术革命的可能性估计不足;第二,没有考虑到社会主义与资本主义之间的根本差别;第三,生产力“栓塞”的想法“与资本主义扩大再生产的规律相矛盾”。所有这些可以使我们得出这样的结论:作者们的结论是不能令人满意的,因为他们把一些错误的东西当作未来发展模式的前提。给罗马俱乐部的第二篇报告《人类处于转折点》的作者们“认为,个别地区在相当近的时期内发生大灾难是不可避免的”,其原因在于有些地区的社会经济发展不平衡,从而引起另一些地区的危机。梅萨罗维奇和佩歇尔的方案与《增长的极限》这篇报告比起来,在以下方面前进了一步,把世界理解为非单一性的全球系统;拒绝“零增

长”的政策，承认西方社会中已经尖锐化了的危机过程。但是，由于缺乏阶级观点，从抽象的人道主义立场对一系列全球性社会问题作自由资产阶级式的论断，利用马尔萨斯主义的思想作为方法论，使这一方案的战略成为乌托邦式的和不能实现的战略。

美国未来学家G·科恩研究提出的预测，旨在“制订世界发展的方案”，这种发展不是导致灾祸，而是导致“繁荣和富裕”。预测以“后工业社会”理论为基础，后工业社会被宣布为“消费社会”发展的最高阶段。无论是资本主义世界或社会主义世界，都要向“后工业社会”过渡；就社会主义社会而言，这一过程似乎是在社会主义社会制度的根基瓦解的基础上进行的。G·科恩的未来学观念忽视了社会主义与资本主义之间的对立；它的虚假的社会经济的乐观主义抹杀了社会制度之间的对抗性矛盾，与马克思主义革命理论的乐观主义毫无共同之处。

廷伯根的方案提出一种资产阶级国际关系发展观。这一方案的真正目的是实现保持发展中国家的从属地位，并阻止它们过渡到社会主义发展道路上去的那种国际关系。

在M·格尔内给罗马俱乐部的报告《等三世界占世界的四分之三》中指出，其他全人类问题的命运取决于发展中国家的问题能否解决，并且研究提出了“全世界政府”的概念，然而列宁的帝国主义论已经证明，在资本主义世界中不可能有这种政府。

在以B·列昂惕夫为首的联合国专家们制定的方案《世界经济的未来》中，对解决当代一系列全球性问题的可能性问题作了肯定的回答，但是同时又把资本主义看作永存的社会制度，否认社会主义对资本主义的优越性，“用静止的眼光看

待世界体系之间力量的对比，把它原封不动地搬用于未来”。

E·拉斯洛的报告《全球目标和全世界的团结》和A·佩切依的《人的素质》一书中包括的理论，可以作为在主观主义和唯心主义基础上构成未来学理论的例子。E·拉斯洛在世界宗教里找到加强世界团结的基础；而佩切依则号召人们遵循“新人道主义”的价值观，他认为新人道主义的核心是“非暴力哲学”。这种哲学被看作使现代社会变为“人道主义社会主义”的唯一手段。但充其量它只不过是一种乌托邦而已；世界历史已经不止一次地证明它是站不住脚的。按照拉斯洛的方案，只有“人类团结的革命”才有助于顺利地解决全球性问题。对拉斯洛和佩切依方案的分析批判表明，“对待全球性问题的心理主义和主观主义，妨碍人们从客观的科学立场来正确地阐述这些问题”。

《关于财富和福利的对话》的作者们企图抹杀资本积累与自然资源积累之间的差别，从而缓和资本主义世界的社会不平等现象。给罗马俱乐部的第十篇报告（作者B·加夫里利申）是从趋同论的立场撰写的，它“证明罗马俱乐部领导人观点的某种演变，即他们的观点在向右转”。

对资产阶级学者建立的未来学观念进行马克思主义的批判研究，可以揭示它们所固有的方法论上的缺点：资产阶级未来学家在制定未来发展方案时，力求把资本主义和社会主义两个世界体系看作“被同样规律所支配的全世界统一体系的相等部分”。资产阶级理论家预言人类将有全球性大灾难，为资本主义制度造成灾难推卸责任，并宣称全人类是灾难的罪魁祸首。

B.B.萨波夫

（苏联《国外社会科学文摘（哲学和社会学类）》1984年第5期 双木译）

(苏) M. H. 阿纳尼耶娃等

现代资产阶级社会学的新趋势 (批判性分析)

(莫斯科, 思想出版社, 1983年, 共80页)

本书有导言和正文七章, 对资产阶级社会学的最新流派和学派(结构主义、法国“新”哲学家的社会概念、现象学社会学等)作了批判性的分析。

现代资产阶级社会学危机的特点是“唯心主义、社会形而上学、多元论、马克思主义化、同‘左’右倾修正主义的有机联系以及反共主义与反苏主义。”“资产阶级社会学的唯心主义、社会形而上学和多元论的新形式说明资产阶级社会学试图考虑与科学技术革命和世界革命运动发展有关的问题。这种新形式还说明资产阶级社会学的代表人物力图把他们的理论观念同历史唯物主义和科学共产主义对立起来。

在现代资产阶级社会学发展中有三个主要倾向: 技术统治论-唯科学主义的倾向、抽象人道主义的倾向和批判的(“辩证法的”)倾向。

资产阶级经验社会学是以实证主义为哲学基础的, 它研究资产阶级社会的社会现实的如下几个方面: “社会冲突”、“紊乱现象”、“偏激行为”等等。在现阶段, 资产阶级经验社会学向两个方向发展: “借助已过时的经验主义方法, 以计量方法来研究实际材料”, “为制定完善资本主义组织的结构和职能、论证在社会心理上控制劳动者的最新方法的实际建议建立理论基础”。

资产阶级的结构-功能分析的社会学提出的任务是, 对保证该社会制度的稳定性的机制和结构进行研究。它研究作为一个整体的人类社会, 各种社会建制是这个整体的各种因素。

“从结构功能主义的观点来看，要理解象社会这样复杂的系统，就要建立每一种社会的功能模式，然后，研究这些模式的相互作用”。这个资产阶级社会学流派的反动性表现为：唯心主义地解释社会结构概念，把社会的社会结构与社会发挥作用的规律当作决定个人活动的价值规范，同时把个人看作“多层次社会结构的基础”；还表现为采用因素论，这种因素论提出多元论的社会发展观，抹杀社会主义进步的基本规律。

作为社会哲学流派的结构主义依据的是夸大在社会科学中运用系统-结构分析方法的积极结果，在这里，现实存在的社会关系被抽象的公式所代替。把结构-功能分析的方法绝对化便导致列维·施特劳斯的“理想模式”类型的形而上学和唯心主义的理论体系。“在这种模式中，上层建筑现象被看作某种独立的、封闭的、孤立的、不依赖于经济基础的东西”。

现代结构主义经受了意识形态性质和方法论性质的一系列变化。它的代表人物企图把他们的社会“理想”同马克思主义关于共产主义的社会经济形态的学说对立起来。目前，他们“集中注意社会生活的尖锐问题，把分析政治意识和政权设制提到社会哲学的首位，归根到底是为官方的意识形态及其制度化的形式辩护”。

法国“新”哲学家们把结构主义的思想同欧洲共产主义和反共主义的论点折衷地结合在一起，奉行悲观主义和非理性主义以及对政治活动表示失望的路线。“新”哲学家们的社会学说的基本问题是关于政权的起源和实质的问题。这个问题的解决是与马克思主义的国家理论、马克思主义对经济和政治相互关系问题的解释相对立的。统治与从属的关系被看作是自古以来的、人(主人与奴隶)的矛盾本性所产生的。这种解

释是“对经济和政治的相互关系问题的唯心主义的解答，在这里，现实的关系是颠倒的：经济关系不是政治上层建筑（包括国家在内）的决定者，恰恰相反，政治上层建筑是经济关系的决定者”，因而得出阶级斗争和革命毫无用处和毫无意义的结论。把“社会性”同罪恶、暴力混为一谈，不承认外部世界，沉溺于精神领域，孤芳自赏，逃避现实，“使得一些激进的劳动者、知识分子和青年迷失方向，从而为竭力维持现状的反动势力的利益服务”。

现象学社会学力图克服系统-结构分析社会学中和经验社会学中的经验主义和主观主义，公正地强调主观因素的积极作用。但是，关于必须对人类积极活动的主观方面（意识）作社会学分析的论断，实际上带有唯心主义和形而上学的性质，因为对意识本身就是主观主义地进行解释的，把意识说成是社会世界中“唯一存在物和积极的本原，而把社会的东西仅仅理解为被意识到的东西”。采取这种态度，就始终无法揭示客观的东西决定主观的东西的辩证机制。

“技术决定论”的社会学的产生，与资产阶级思想家企图借助科学技术革命的成就来阻止社会革命的发展有关，也与他们力图把自己的“新”社会制度的模式同现实社会主义的成就相对立有关。“技术决定论”“试图作为历史哲学而出现，力图不仅对社会的职能发挥，而且对各种各样的社会现象（结构、社会、国家、技术、科学、人、文化等等）的职能实现作详尽的理论分析”。“技术决定论”的社会学在方法论上的主要缺点是用生产技术的关系来偷换人们的生产经济关系，这便导致把技术对社会过程的作用绝对化，忽视经济对社会过程的决定作用。“技术决定论”思想的演变表现为“知识精英”、“后工业社会”、“重新意识形态化”、

“局部趋同”等观念的出现，也表现为按照“技术决定论”社会学的框框提出“生活质量”的观念。马克思主义者的分析证明，运用“技术决定论”原则的社会学观念是以五花八门的形而上学、折衷主义、诡辩论、伪辩证法为依据的，它是寄生在象科学技术革命这样的社会现象之上的唯心主义理论结构。

И.А.杜德金娜

(《苏联社会科学文摘(哲学科学类)》

1984年第5期 晓 洪译 培 新校)

(捷)D·K·阿利耶娃

谈谈对现代非马克思主义社会学发展的评价

(布拉格,《社会科学》杂志1983年第19卷第8期第303—315页)

文章批判性地分析了资产阶级社会学的代表人物研究现代资产阶级社会学发展的基本方法。除了主要把各种社会学理论、学派或流派“清查造册”的“分类派”的方法外,作者详细探讨了研究现代西方社会学的“范型”方法,这种方法的根据是T·库恩的有名的“科学革命”理论。作者认为,只有在下述情况下才能体现这种方法的某些优越性:不把社会学的范型归结为个别的社会学理论,而看作一些比较广泛的,各有若干相关理论为主导而结合起来的理论概念、方法论概念或世界观概念。在这种情况下,“范型”分析有可能取得某些成绩。

但是,在大多数情况下,资产阶级社会学家把范型方法降低到现有社会学派别中的传统“分类派”的分类水平。在对西方社会学进行“多范型”分析的情况下也有这种现象。近年来,“多范型”的分析方法有越来越多的支持者(T·博