

卷

13-16

陸潤庠
參校

世補齋醫書

上海
江東書局
印行



元和陸懋脩九芝著

受業

羅山方連軫坤吾
溧水濮賢慈雲依

合參

子 壻歸安沈彥模子範
潤庠鳳石

同校

重訂傳徵君女科序

經生家言每以闢去常解獨標新義為傑出冠時之作至於醫之為道因病施治隨證立方宜若無所為常亦無所為新矣然而一病也有陰陽有寒熱有表裏有虛實且有真假其病若相同其所以為病則大異世醫狃於習俗樂於淺嘗人云亦云但就病名為治不進求病本之何在者比比然也先生此書每論一病必先列常解於前而後自解之非故求新不囿於常則自成為新耳書凡女科二卷產後編二卷女科已列有產後一門而產後編中各病又與女科卷末似一似二或重見而疊出或此有而彼無先生本屬兩書讀者反覺贅見因揣先生於產後治法若專為錢氏生化湯發明因即易其名曰生化編以避兩書重複而仍不失原書本旨當猶是先生之志也嘗謂先生力求其新適得其常固非炫異矜奇者比脩之服膺是書有年矣始從吳江靜安宗老處得見鈔本繼又得海山仙館本校讀數過惜其語多叢雜體例糾錯且產後編中所列類傷寒證以陽明府之胃家實屬之三陰此其貽害匪小疑非出自先生之手祝崖和氏不云乎此書晉省鈔本甚夥然多秘而不宣彼此參攷多不相符則雅樂之為鄭聲所亂多矣而於陽明混作三陰似乎病至陰經始有下法則太背南陽之旨尤有不可不更正者因為移易篇次改定體例以女科八門釐為八卷另附生化一編繁者汰之冗者節之雜者一之經營咸豐年斷手同治初悉心讐校乃成完書誠欲求得廬山真面目庶讀者開卷瞭然而非敢有塗改點竄之意也凡先生之亮節高行散見於馬文甫義士傳李子玉儒林傳及觚賸鶴徵錄亭林文集小長蘆詩集中者當再搜羅成

帙以光益是書俾承學之士如見先生焉豈但為醫家言哉錄成叙其顛末如右

重訂綺石理虛元鑑序

綺石理虛元鑑一書傳於其門下士趙宗田而刻自慈溪柯君德脩者也惜趙不言綺石姓氏惟於原序中約畧知為勝國時人其少子躬雅世變家國滄桑未經授梓可見德脩以前世無傳本而德脩實得力於是書故不忍聽其沈埋剝蝕而以梨棗壽之其用心之厚誠有如晉亭陳氏所言者而德脩所刊本亦未盛行於世故世不多見此本余自友人處借鈔得之服其治虛之法於陰虛主清金於陽虛主建中歸本肺脾超出乎專事腎家者徒以桂附益火知相滋陰之上可與吾蘇葛可久養道丹房十藥並傳惜余所見鈔本體例混淆先後陵躐所載方或舉藥名或為歌訣均未盡善原本不可得見無從讐校乃為第其先後一其體例分為五卷以理虛總論為第一羅列病證為第二治病餘論為第三用藥宜忌為第四脈法列方為第五而於非弱諸證復引申一二條以盡之刪繁補漏久之亦不記是誰語總以令人不成虛勞斯為治虛良法若已為人引入怯門則吾見其入而不見其出也嗚呼理虛之道微矣

重訂吳又可溫疫論序

疫有兩種曰溫曰寒以其病為大小相同長幼相似如役使如徭役故古人謂之役後人稱為疫至宋以後又稱為瘟疫即疫也溫與寒則疫中之兩證也若必以溫瘟疫為一字則豈疫之溫者可名溫溫而疫之寒者亦可名寒溫乎即此已說不去矣又可之所謂疫即宋以後之所謂瘟疫故言疫不當再言瘟疫言瘟疫不當再言疫而味其所論則實論疫中之溫者不論疫中之寒者且只言疫中之溫者不言不疫之溫者以其所遇崇禎辛巳之疫固是溫疫不是寒疫然則其為書也自當名之曰溫疫論乃人云亦云漫不加察書之意不錯而書之名則錯讀者不知其書名之錯而轉謂其立論之非則又錯中錯矣呂柟村曰若以又可此書治溫證方合此言正不盡然蓋溫溫而在無疫之年則僅為溫溫之病溫溫而為有疫之年

其不當言疫可乎書中傳變一節謂有表而再表裏而再裏者有先裏後表但裏不表者及挾熱痢一節謂有熱結旁流者有膠閉而非燥結者皆為又可特識能言前人所未言厥功偉矣但其書名則定應改正而於書中之混雜不清者亦一一釐訂之誠以此書實有至理足為寒疫外之溫疫垂一治法而正未可執不疫之溫自亂其例也

重訂戴北山溫熱論序

北山此書以溫熱與傷寒辨條分縷晰逐病疏明傷寒之治不混於溫熱溫熱之治不混於傷寒誠於秦越人四曰熱病五曰溫病之異於二曰傷寒者分疆畫界不得飛越一步矣然其書明是溫熱而其書名則曰廣瘟疫推其命名之意固本於吳又可瘟疫論而欲有以廣之故篇中或稱疫癘或稱時疫或單稱疫一若自忘其為論溫熱者是傷寒之與溫熱北山能辨之而溫熱之與瘟疫北山亦混之矣余始不解其故久之而始恍然悟曰吳氏書名瘟疫而不自知其所論但為溫疫戴氏專論溫熱而不自知其書之不可以名瘟疫更合兩家觀之在吳氏自論疫中之溫而仍不免糾纏不疫之溫在戴氏則專論不疫之溫恐人於陽明溫熱之病誤用太陽風寒之法特於書成時末加檢點仍沿俗說以瘟疫之名名溫熱之病只與刪去論中戾氣腐氣等語及後幅太青龍一方此外則絕無鐫入瘟疫之處亦無夾雜傷寒之處余愛其論之精而惜其名之誤乃於凡所稱時行疫癘者悉改之曰溫邪其開首云世之治傷寒者每誤以溫熱治之治溫熱者又誤以傷寒治之四語則余所綴也有此一提而所以作書之意乃先於卷端揭清即為之改題曰溫熱論則此書實足為溫熱病王法眼藏矣

徐刻莊在田遂生福幼兩編序

世有云小兒為純陽之體者妄也而於兒科痘驚兩證率以腦弱散其元氣蛇蝎增其惡毒金石墜其真

陽沿訛襲謬為小兒厄固不待言即於痘主清熱解毒於驚主瀉火開痰其在痘之初發果有實熱驚之初起果有痰火者何嘗不是正治之法而凡陰寒之體敗壞之證病已至於未傳而仍執此初傳之法亦未有不償事者徐少山署正慨之思惟毘陵莊在田遂生福幼兩編最為善本爰屬柳孝廉質卿重校付梓以廣流傳而索余序夫痘異於瘍其誤在以治瘍者治痘張仲貞痘疹總航引可證也驚即是瘰其誤在不以治瘰者治驚方中行瘰書一冊喻嘉言寓意草沙宅一案可證也以痘而論在田之法異於費建中同於聶久吾而正未可概以久吾時之治治建中時之病於驚亦然蓋病在初傳或聶非而費是病到末傳則費非而聶是初與末之不同而治亦大異余治小兒悉本此數家然以應無窮之變則莊法尤為得力少山是刻亦遂生之德也福幼之慈也所願閱是編者凡遇痘驚未傳之病勿復執清熱瀉火初傳之法則少山之澤及天下嬰孩者豈淺鮮哉

余友上虞鄭子鐸貳尹子澂銳病劇余以莊法遙治之得活然同里有戚友則又曾以莊法大其子不可不記

莫枚叔研經言序

歸安沈子彥模余快婿也初來謁即盛稱其師莫枚叔先生之為醫有不可一世之概余心識之謹以拙著初藁介沈子求正於先生而先生亦郵寄所撰研經言兩冊屬校并索為序歲晚歉暇及春乃卒業而後歎先生之學之博識之邃深造而自得者有如此也於是乎作而言曰今之世一有病無藥之世也一有病無方之世也一有病無醫之世也徐靈胎嘗云醫非人人可為夫本經靈素上古之書即非達心人所易領會而如南陽一脈下及脈經病源千金外臺之所言則皆隨時隨地尋常習見之病而皆視為烏篆蟲書不可測識嘗不能用其一方一藥尚何醫之足云哉君舉於鄉不樂仕進枕經史邃於小學出

云藥病自有其方而不知世所稱古方今病不相能與夫南方無真中風江浙之地無傷寒者蓋先不能知古方之意故不能得古方之用不然夫豈不知今之病固不異於古所云哉如君之學若漫譽以高出時輩則是誣君而已豈是能知君者君所著尚多未成之書然當讀以此冊先付手民俾自今以後之病家幸得遇識字之醫而免夭札也里居載影韓陵片石外無可語者春深吳將鼓柁來游苕雲間登君之堂以所學相質證然亦匆匆耳沈子何幸而得立雪君門也是為序

李冠仙仿寓意草序

讀書而不臨證不可以為醫臨證而不讀書亦不可以為醫蘇長公有言藥雖進於醫手方多傳於古人故惟讀書多乃能辨證亦惟多讀書始能用方彼之不用古方者非棄古方也非真以古方為不可用也直未嘗見一古方耳善用方者且讀無方之書不執方以治病而方自與病合而方亦自與古合余持此論以臨人病久矣今讀京江李冠仙先生書而嘆其能讀書以臨證也喻嘉言寓意草未議藥先議病自是良法先生本之以作此書紀其生平治驗若干篇使人心追手撫有可取法而又矜平躁釋絕不以盛氣凌人此尤其高出西昌之上者也中翰汪君樂階自京江來攜以示余屬余為之序余校讀數過訖者正之先生有子盍即梓以行世俾世人知臨證者必多讀書而後能辨證亦必讀書多而後能用方今病既皆為古人所言不即知古方亦可為今病而用耶余於臨證亦多心得惜不及就正於先生而昔在京江側聞先生重游泮水事中年教授鄉里其門下士多有登科第者則先生固以文名而不徒以醫傳也是為序

書柯韻伯傷寒論翼後

仲景自序傷寒雜病論合十六卷則傷寒雜病皆在論中非論外別有雜病可知故傷寒論六經提綱言六經之為病不第為傷寒一證立法也慈溪柯韻伯深明之於所著來蘇集外復作傷寒論翼謂仲景雜

病即在傷寒論中而傷寒中亦最多雜病參錯而見故仲景之六經為百病立法傷寒又為百病之首傷寒雜病治無二理總歸六經之變見人於治傷寒時但拘傷寒不究六經中有雜病之理治雜病時又以傷寒論之六經為專論傷寒絕無關於雜病韻伯可謂善識時弊者矣嗟乎傷寒而外皆雜病病不離乎六經自不讀傷寒論既不知傷寒所重在六經又不知六經即兼言雜病而六經之分則惟傷寒論有之故凡不能治傷寒者亦必不能治雜病人孰知雜病之茫無治法即由於傷寒論之廢而不讀耶余之治傷寒也即從來蘇集入手故能不以病名病而以證名病亦能不以藥求病而以病求藥即治雜病亦能以六經分之是皆先生之教也執柯伐柯取則不遠其敢忘得力之所在乎歷年既久眉評遂多其論翼之序不知為何人作似乎韻伯之意謂風寒之邪往往乘腎氣素虧之人而傷之韻伯何嘗有此說特以太陽為即心主此其所蔽也

書陳脩園傷寒論金匱要略淺注後

傷寒論三百九十七法既不見於仲景原文又不見於叔和序例豈聖法而真有是瑣屑焉者乃自林億創其言成無己踵其說而元泰定間又有程德齋者作傷寒鈐法言之鑿鑿累及王安道信以為真左算不合右算不合更覺無謂即使不差秒忽亦何補於古人亦何益於來者徒令後之人見此鉅數望而生畏愈覺傷寒論之深不可測則有之耳脩園傷寒淺注本張隱菴張令韶二家言撤去叔和重集諸篇但就六經分解適得三百九十七節謂一節便是一法即此為三百九十七法割卻十載葛藤而傷寒論從此為康莊大路矣仲景金匱原文本只二十二篇其二十三篇以下前賢皆謂是宋人所續故脩園作金匱讀四卷刪之其為淺注時亦不加詮釋朱紫之混自此始得一清名曰淺注蓋示人淺近易從總欲令讀者無涉海問津之嘆嘉惠固非淺也或曰讀此可由淺而見深余謂讀此可由深以見淺庶幾聖道中庸盡人可到此則脩園之志耳脩園可議處亦多而兩書淺注則皆可讀之書也

探河源者必窮星宿之海觀日出者必登泰岱之巔學醫而不通靈素後世百家言人人殊其將何道之從歟洄溪先生為吳江望族博通經史復肆力於醫學而其得力處尤在潛心靈素世所傳徐氏六種久已澤及海內矣慎疾芻言最為晚出以其在六種之外幾於湮沒不彰余初僅藏有鈔本繼得陸秋丞觀察於皖江刻之今費云舫太史視學中州又刻之而此書遂以大顯書僅十餘葉耳而歷叙所言如延醫一章謂人不可以耳為目而不攷其實學何如治效何如此即內經病為本醫為標必使標本相得者是也其補劑一章謂傷風則防風荆芥傷寒則蘇葉葱頭皆歷聖相傳之定法千古不能易者此即內經邪之新客未有定處推之則前引之則止者是也其陰證一章謂陰證無發熱之理而亦無補寒之法以發熱之病目為陰證全用溫補真是以藥試病此即內經謹熟陰陽毋與眾謀者是也其老人一章謂治老人勿用熱藥如其陽之太甚且當清火以保其陰即內經年四十而陰氣自半及所謂其陽當隔隔則當瀉者是也其中暑一章謂暑字名義與寒字相反乃天行熱毒之病當以香薷飲藿香正氣散主之此即內經後夏至日為病暑暑當與汗皆出勿止者是也至所謂內外十三因試問何一因是當補者病去則其虛者亦生病留則實者亦死此更如內經所云身汗得後利則實者沽虛則可治實則死者是也味其所言無一語不本於內經其於蘭臺軌範尚不過羅列內經於前此則更擷經義以教人非第引經以起例也先生著書時在乾隆丁亥去今垂一百年而俗尚又一變矣先生當日所深惡而痛絕者為溫補藥今則溫補之藥仍在而又動輒謂人陰虛即病家習聞此語亦無不自謂陰虛者是不獨溫補之弊而又為清滋之弊矣溫清似乎不同而滋之與補其誤一也且以清滋而加病者其弊隱更壞於溫補而變病者其弊顯也凡新出醫書多矣其立意每不肯教病家先生之書則專教病家者也此其所以可貴也余生也晚不獲親炙先生以求進於至道而恨不能使病家皆知治病之理則猶是先生之意也先生雖往

其亦許為私淑之人矣乎

書尤在涇傷寒貫珠集後

傷寒論之廢而不讀也久矣不讀傷寒論自不能用傷寒方讀傷寒論而不得傷寒論之讀法則亦不能用傷寒方此吾吳飼鶴山人貫珠集之所為作也先生於傷寒六經正治法外又於太陽有權變法幹旋法救逆法類病法於陽明有明辨法雜治法於少陽亦有權變法於太陰有藏病經病法經藏俱病法於少厥兩經各有清法溫法凡病機之進退微甚亦各有法以為辨使讀傷寒論者先得其讀法以讀之庶幾不難讀傷寒論傷寒論既不難讀傷寒方自不難用於是而傷寒論乃不至於終廢是則先生之志也傷寒自朱奉議以三陰三陽釋作寒熱謂人病在三陽皆為熱皆用寒藥則凡太陽之宜溫散者其病必大又謂人病到三陰皆為寒皆用溫藥則凡少厥之宜寒瀉者安得更有活理賴劉守真申明仲景用寒之法以正其用溫之失乃後人泥於傷寒論之寒字總說仲景但知治寒不知治溫皆由不識傷寒論自有溫清兩法故耳先生於各經分證已極明晰而於少厥溫清之辨尤足破世人之愚余乃就先生意推之六經知六經中各有溫法清法且有溫清合法俾但見論中有溫法不見論中有清法者自此而識仲景固非但知秋冬不知春夏則宜用清法之溫熱病不即可於傷寒論求之哉先生於少陰篇曰傳經之病以陰氣之存亡為生死直中之病以陽氣之消長為生死於厥陰篇曰陰受病而厥者勢必轉而為熱陽受病而熱者甚則亦變為厥其厥也非真寒也陽陷於中而陰見於外也此即先生所以明溫清之原而余意實本於先生則先生之餉余者非淺矣先生金匱心典久行於世獨此未經鋟版僅得二然朱氏名陶姓者於嘉慶中以活字板印之故世不多見朱亦不自言何地人兵燹以後想活字板亦必不存施生子程購得鈔本畀余觀之命僊錄出今又得朱氏本校勘一過因為之說亦可藉以明傷寒論自有清法云爾

曾文正公一代偉人其功載旂常其言垂金石夫豈有失言於人哉然而夫婦可以與知者雖聖人亦有所不知不知無傷也必強其所不知以為知則即有貽害於蒼生而貽禍於後世者余於公所論史遷之傳倉扁而有異焉公之言曰執一技以事上名一能以濟人此小人事也大人者德足以育物智足以役衆彼誠有所擇不宜於此津津焉若遷實通方術而藉以自見其才能斯亦淺者徒也公意謂倉扁細民遷之繁稱累牘為非法昔公在蜀道中病瘧寒熱耳聾少陽樞病也不早治致經旬不進粒米醫以一劑愈之不以為德以為罪於西征詩中目為庸醫有惡秀雖已鋤良苗亦失稼之句頗以除秀傷苗為憾則公并農夫之務去草而不之信矣瘧之為病而能愈之以一劑者是必深合乎仲景和解之法公所遇良醫也公自不識耳儒有君子儒有小人儒儒且有二而況於醫本當有所區別若醫而可概目為小人則儒亦可概目為小人矣醫之為道也本與必攝畫卦后稷教稼並重豈曰小道乎哉醫之可以寄死生者亦無殊於託孤寄命之君子豈曰賤役乎哉醫而明亦能及物醫而名亦足動衆士果抱道在躬登仁壽而免天札正可以佐朝廷康濟斯民之治何肯不自重而執技以事上官下同於吮癰舐痔者流出鄉而不與士齒哉吾聞狄梁公功在社稷而有膳後下鉞鼻端疣落之術范文正公先憂後樂而不為良相即為良醫之願我祖宣公稱內相於朝而謫宦忠州亦有集錄古今方之事此三公者皆大人而皆能醫而皆謂之小人可乎周官之於疾醫何等鄭重自後世史官列之方技於是學士大夫羞為之以此事委諸市井而此中亦遂無人然儒有君子儒醫亦豈無君子人歟為薦紳先生者且何如作養之顧惜之引之使進於道而堪受此鄙夷乎哉龍門作史自古為昭而謂其欲借倉扁以自顯其才能亦淺之乎測子長矣惟公為一代偉人言必世為天下則故愈不可以無辭

再論公病瘧而往來寒熱耳且聾至旬日不進粒米則必更有膈滿脇痛可知經云少陽之脈循脇絡

於耳故胸脇痛而耳聾仲景本之特立小柴胡一方為少陽和解之法醫以少陽方治公之少陽病得愈愈速先是已十日不能食則病去而元未遽復勢使然也病之既除調以甘藥或以飲食消息之無後患矣味公詩意頗以不事滋補為嫌乃即以去病為罪然則病為瘥必不可用去瘥法是何異於黃坤載之縱有承氣證必不可用承氣湯葉天士之火熱之甚必不可用寒涼者哉不去病而先補則病不去病不去則無不虛虛則再補補則病益不去其後何如所不待言此人情也故醫之近人情者非其至者也近聞俞曲園有廢醫論不知是何作意當求得一讀之

世補齋醫書 文十四

答沈沃之問邪之所湊其氣必虛書

辱手教以內經評熱論邪之所湊其氣必虛懣今人之好言虛者每援此為口實謬以僕為今之戴侍中責其以經解經一破時局僕則何敢當也請以素所誦習者為大君子陳之經文此二句下尚有陰虛者陽必湊之故少氣時熱而汗出也二語合而觀之明即今之偶有感冒身發表熱一汗而愈之病蓋即玉機真藏論風寒客於人使人毫毛畢直皮膚閉而為熱當是之時可汗而發者是也亦即八正神明論凡邪新客淅淅未有定處推之則前引之則止者是也經脈別論勇者氣行則已怯者則着而為病怯即虛之謂也着即湊之謂也此即氣虛邪湊之說也九宮八風論風雨寒暑不得虛邪不能獨傷人必因虛邪之風與其身形兩虛相得此亦氣虛邪湊之說也凡風從衝後來者亦謂從虛鄉來即名虛風若一見虛字便云當補則虛鄉之風且當先補其風乎歲露論月郭滿則海水西盛人血氣積月郭空則海水東盛人血氣虛故八正篇又曰以身之虛逢天之虛是為兩虛至真要大論亦謂乘年之虛失時之和遇月之空是為三虛空亦虛也若見一虛字便云當補則天之虛亦當先補天月之虛亦當先補月乎此可見邪因虛湊不過為一時之邪着而為病怯者不如勇者之氣行而即已有必待推之引之發其汗而邪始去

者病三言以虛為常不可見虛之不為病乎三言反此則病不更見不虛之即為病乎又按通評虛實論曰邪氣盛則實精氣奪則虛而結之曰虛則可治實則死蓋病以邪盛為實實之不去最足致虛其曰奪者明乎精氣之非自為虛必有奪之使虛者而始虛也否則盛與衰對若非因奪而虛則何以不曰盛則實衰則虛而必曰奪則虛乎且何以不曰實則可治虛則死而必曰實則死乎人本虛也有盛焉者則實人本不虛也有奪之者則虛兩則字當作如是解而凡經所言實則瀉之及無實寔之訓皆可明矣許叔微於此段經文嘗下一轉語曰邪之所湊其氣必虛留而不去其病則實鄉先輩靈胎徐氏解此句曰其氣之虛固宜補矣所湊之邪不當去耶亦斯意也至柯韻伯傷寒論翼序不著撰人名氏妄謂邪湊之為氣虛者謂邪乘腎氣之素虛而傷之則汎傷寒徧打下虛人之謬且足為談夾陰者樹其幟此必非韻伯意也縱言至於斯未知與足下詁經之意有合焉否恨生之晚不及奉教於停雲樓中也

答陸曦叔問經月不寐書

曦叔足下不寐者經月矣豈小病耶屬擬接服方並詢以不寐證其有幾種其最淺者為胃不和則卧不安其最大者則心腎不交而不成寐子松深於易者也宜其以天地交天地不交水在火上火在水上之辭為否泰既未濟作通卦驗而所檢用之磁硃丸獨遺神麴則心為煎腎為姤女而不得入脾之黃婆為之媒合即嬰姤亦終不如此交通之媒所以全在神麴一味若以為煎脾而舍之將并胃亦不得而和矣何以使卧之能安也靈樞邪客篇衛氣晝日行於陽夜半行於陰行於陽則陽氣盛陽氣盛則陽蹻陷不得入於陰則陰氣虛陰虛故目不瞑治之以半夏秫米湯覆杯即卧此以陰陽一通其卧立至半夏秫米亦不過和其胃而已然此數味服之已多何以卧仍不安即可見病之不僅在是矣此外則有膽虛不眠膽熱亦不眠者利叔檢得之酸棗仁只治膽虛未足以清膽熱固知堆書滿案按圖刻丹於病未必盡

合也僕則獨以為膽之熱者以近日肝火旺盛素不作疾言遽色而今乃多怒若此謂非乙木之不戢即甲木之不清乎肝與膽相表裏卧則魂舍於肝今之不寐而神魂若顛倒者魂之不歸於肝也鄙意做許學士珍珠丸法用珍珠母一兩臣以龍齒犀角各如其數之半佐以參朮歸地棗柏二仁又遞減之使以沈香薄荷各少許作為湯液珍珠母為涼肝要藥龍齒與肝同類可以安魂犀角兼清心熱賴以安神而沈香以降逆上之氣薄荷亦養育心神之品治相火以安君火正與交通心腎之說不甚相懸木平則不侮土亦何嘗不可以和胃耶貢愚如此惟足下圖之

尋聞其服此方而神大倦及三服後一卧三日病遂以愈不誠如經所云一劑知二劑已耶卧幾及三日者久不游黑甜鄉樂而忘返也近有知醫者亦以不寐商投桂附余以苓連柏桅兼進石膏而愈尚能見信幸哉

與葉丈調生論劉忞階溫熱病書

損書及詩賜題拙著花近樓小草推許過當竊滋愧矣忞階自五保河來游滬上舍於夫己氏之以醫名者車馬喧闐其門如市而忞階一室灑然筆牀研匣仍得閉戶著書致足樂也惟常有小病夫己氏為之處方已與病情不甚合及今得溫熱病乃傷寒中之陽明病也脈得浮大為葛根苓連證夫己氏認為太陽病而用桂枝以其在夫己氏也未便過而問焉但勸其少服藥耳初六日丈親臨敝寓披以偕行因感丈意之深復切友朋之念不肯不往往而為處白虎加味以其脈之滑數為陽盛故也服此病當解未服而反以陰虛為辭藥則元參麥冬生地石斛於是熱益壯神漸昏至初八日又迫丈命再往診之則潮熱已作手肢習習風動疑其病已入府按其腹堅滿實鞭臾詢其僕已十日不更衣而脈見沈數尚非燥屎而何治之以承氣湯或尚可轉危為安乃夫己氏歸以其神昏遂投犀角且曰伯仁由我死可矣何必有人相助耶自是聞遲犀外再加珠黃二物及初十日遣僕往省則神益昏口遂嚙表熱轉微風動反靜

用苦寒藥耳病在陽明利用苦寒不利甘寒者也苦寒為清甘寒為滋自世人以麥地輩之滋法認作清法而宜清之治於是乎失傳矣悉階精於六書之學又長於詩拙稿亦承評泊前月上漸曾得其贈詩一律有故山西北雁雲邊之句今雁雲尚杳人琴已亡有太息不置已爾今歲暑氣早來惟餐衛珍重是禱
脩於是年之夏以葛根連白虎承氣活不相識者十餘人而故友如悉階曾不得進一匙命矣夫

答鄭仲協問內經刺法本病二篇論疫

素問刺法論本病論二篇原在六元正紀篇後專為內經論疫之文不知何代為人竊出私傳不入正本
此明馬氏仲化之說故林億等校正王氏本及所見全元起本皆無之而疫之一字反不見於內經遂令後之人不識何病是疫而輒以傷寒中之溫熱當之其誤實基於此也漢劉成國釋名一書分為二十七門其第八卷兩門一為釋疾病所載疾病甚夥而獨以疫癘二者列於第一卷釋天並不纂入疾病門內蓋以疫為天行時氣人病不必為時行惟疫則必為時行所以仲景之論傷寒首將時行與非時行兩兩相比以明其於一歲之中長幼之病多相似者乃謂之疫可見東漢以前皆不以疫為疾病之常故專屬諸時行之氣且必歸之於天而不僅言之於人病中也是氣也唐以前謂之疫宋以後謂之瘟至明而通稱瘟疫且以溫熱病通作瘟疫自此而并溫與瘟之字亦不復能辨矣內經無瘟字但有溫字然其字則一其病則異如生氣通天論冬傷於寒春必病溫金匱真言論冬不藏精春必病溫此兩溫字與評熱論有病溫者熱病論凡病傷寒而成溫者皆言溫熱之溫至六元正紀大論辰戌紀初之氣民過厲溫病過作卯酉紀二之氣厲大至終之氣其病溫寅申紀初之氣溫病過起丑未紀二之氣其病溫厲盛行遠近咸若子午紀五之氣其病溫巳亥紀終之氣其病溫厲則厲即厲字溫即瘟字而其病則為疫說文解字疫民皆病也一切經音義人病相注曰疫此不可見民不皆病病不相注者即不是天行之瘟疫而但為尋常溫熱

病乎自後世大著作家皆於傷寒外動稱瘟疫皆不識何病是溫熱實皆不識何病是瘟疫則欲其識得溫熱病必先令其識得瘟疫病今攷此二篇所說五疫之至皆相染易無問大小病狀相似正與六元紀之遠近咸若仲景之長幼多相似者一一可以互證使人知如是者方是疫乃可以知不如是即不是疫然後溫病熱病必當求諸傷寒論中者益於此而可見此內經遺篇刺法本病二論所以亦不可廢也斯二者馬仲化取而注之高士宗亦為之注吳鶴皋則棄而不取吳意以為近於誕也而不知疫之為病所不同於尋常溫熱者正賴有此二篇以明之也足下以疫為問而意實在於欲明溫熱故謹覆如此與徐大治伯論種子書

丈以七十生兒作詩誌喜適文孫先舉一雄遂得曾孫讓乳乳叔祖句誇示同人詩為佳句事亦佳話也前年坎離丸之獻丈曾以不事溫腎為嫌今果以此毓麟則其效居然可觀不當為丈細剖之并為世之求子而信服辛熱者告乎世傳種子方多矣類皆彙集大辛大熱佐以固澀之品作助陽說者不知釜底添薪適以煎熬津液即有子亦多不壽此丹溪所以有秦桂之誡也凡求子者每在中年以後而內經明言人年四十而陰氣自半也起居衰矣則其衰也明在陰而不在陽以陰之衰而助其陽陽得助者陰益衰矣試問中年後人當補陰乎當補陽乎而況其在老人乎經又云人年老而無子者何也岐伯曰丈夫二八腎氣盛天癸至故有子七八腎氣衰天癸竭故無子經又云年已老而有子者何也岐伯曰此其氣脈常通腎氣又有餘故身年壽而能有子由此觀之天癸者壬癸之水天一之真水也腎者主水腎氣之盛腎水之不虧也水虧則氣脈不流利然則年老而無子者將補水乎抑補火乎而年七十之居然生子不即可推而知乎丈右手常顫右脈長垂尺澤凡六部之脈以左尺之水生左關木左關之木生左寸火即以左寸回應右尺之火生右關土右關之土生右寸金而金又下生左尺之水循環無端生生不已丈之右尺脈其大倍於左尺非火有餘而水不足乎是不當壯水之主以制陽光如王太僕之所言乎曾記

上年服藥逾月覆診得兩尺均調是即水火之既濟也。六論老年治法亦不當如是耶。坎離丸者山右閻誠齋觀察取作種子第一方最易最簡最為無弊。若遵生八牋云云皆道家言正無足取。袁了凡曰天地生物必有絪縕之時萬物化生必有樂育之候。此易理所以通於醫也。楓江漁父圖冊勉成七古一章適兒子潤庠自郡來省命其繕寫並大著粵游草奉還湯餅之會期在何日當一詣南溪草堂飫領塵教也。坎離丸為紅棗黑豆等分紅棗色赤入心取其肉厚者蒸熟去皮核黑豆色黑入腎即大黑豆非馬料豆也不落水手搓之令皮亮用桑椹汁浸透亦於飯鍋蒸之蒸熟再浸再蒸二味合搗數千杵令如泥糊為丸或印成餅隨宜服食亦能烏鬚髮壯筋骨以此種玉其胎自固而子亦多壽。士子夏曾以此方貢於徐侍郎頌閣入之便賤驗方中世之專事補陽而用硫附輩者慎不可從。如果陽道不舉不能堅久精薄無子還是鹿茸尚為血肉有情之品然亦須同二冬二地及黃柏一味大補其陰則男婦皆可服也。此亦誠齋之說也。

七答

客問於余曰子言陽明定為實熱然傷寒論有曰胃中虛冷者攻其熱必噦則陽明亦有虛熱且有虛冷虛之與實冷之與熱明明相反其有說乎。余曰此尤氏在涇嘗言之矣。陽明以有燥屎為實熱故以無燥屎為虛熱。蓋指屎之未定成鞭言此熱本不可攻攻之必殆。本句當重讀攻字也。傷寒者寒水之邪故內經熱病必曰傷寒蓋從其病變言之則曰熱從其病本言之則曰寒。凡傷寒論中寒字有時須作熱字看。冷字亦然。故曰表有熱裏有寒裏有寒者裏有熱也。又曰胸有寒胸有寒者胸有熱也。陽明之為病胃家實也。宋本作胃家寒千金於病到陽明不曰胃家實而曰中有寒中有寒者中有熱也。寒邪至陽明而成熟故於陽明言寒即是言熱否則仲景胡為主以白虎耶。後人於表有熱裏有寒白虎湯主之句必改之曰表有熱裏有熱或又改之曰表有寒裏有熱以就白虎之治是皆未明斯義者也。其實不必改也。

凡陽明之就寒水言者即是傷寒成溫之始尚在胃未成實之前仲景持於此申明屎未鞭不可攻故曰攻其熱必噦所以然者胃中虛冷故也是明言冷即熱也又曰胃中虛冷而飲之水即噦是明言冷即水也豈真胃中有與實對待之虛胃中有與熱對待之冷乎余始亦疑之讀書十年乃悟此理

客問於余曰病之有結其在成注太陽病脈證并治法第七篇言之最詳不知何以結之一字至今日而寂無聞焉不幾疑病之本無所謂結乎余曰此正因乎時尚以為無病不虛虛宜補結宜解解結之藥適與補反有大不利於所謂虛者故欲潛廢其解之法遂若惡聞此結之名而凡傷寒論中所有心下支結心中結痛少腹急結熱結在裏熱結膀胱熱入血室其血必結又有陽微結陰微結藏結無陽證冷結在膀胱關元而且言結胸者如胸脇滿微結水結在胸脇寒實結胸小結胸正在心下利止必作結胸與夫如結胸狀不結胸反不結胸者皆置弗道豈知結之為病所關甚大病之為滿為悶為痞為閉為熱為寒凝者總以解結為治而與補澀滋膩適相背而更相遠蓋以結為病之實非病之虛當夫病之未去直無一不涉於結者奈何令病家絕不知病之有結且不知結之宜解遂不知結一解而病無不去而徒畏虛喜補使邪氣之盛者卒至於精氣之奪也至於內經之言結曰結陽者腫結陰者便血又曰二陽結謂之消三陽結謂之隔三陰結謂之水一陰一陽結謂之喉痺此更結之大者尋常病中或不多見耳客問於余曰病之有衄是去病乎是加病乎仲景何以不出方也陽明病口燥但欲漱水不欲嚥此必衄口既欲漱水矣何以又不欲嚥不欲嚥者水耳何以知其必衄余曰傷寒論此一條與金匱同舊注均無的解夫漱之與嚥相去幾何能漱而不能咽必有其故且以其口之不欲咽即知其鼻之將有衄又必有故余以為人於口鼻兩竅有不能一時俱閉者初之欲漱為口燥也繼之不欲嚥為竅閉也嗽未必閉其口而嚥則口必閉人之將衄其血已壅於鼻若咽則水又將壅其口此必其鼻之先有所壅而致其口之不能再壅因即其口之不能再壅而知其鼻之先有所壅此時也口之燥在欲嗽上看出但欲漱在不欲