

第1现场

推倒作文

TUI DAO ZUO WEN "BO LIN QIAN"

“破”林墙”

——特级教师 王大绩 精彩作文点窍

你和高考满分作文，只差一本书的距离！

王大绩 著

 中国轻工业出版社

第1现场



推倒作文“柏林墙”

TUIDAO ZUOWEN "BOLINQIANG"

——特级教师王大绩精彩作文点窍

王大绩 著

图书在版编目 (CIP) 数据

推倒作文“柏林墙”——特级教师王大绩精彩作文点窍 / 王大绩著.
—北京: 中国轻工业出版社, 2010.7

(第一现场)

ISBN 978-7-5019-7573-0

I. ①推… II. ①王… III. ①作文课—高中—升学参考资料 IV. ①
G634.343

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 052306 号

责任编辑: 胡高昂

责任终审: 劳国强

策划编辑: 赵 强

责任校对: 燕 杰

整体设计: 逗号张文化创意

责任监印: 马金路

出版发行: 中国轻工业出版社 (北京东长安街 6 号, 邮编: 100740)

印 刷: 北京画中画印刷有限公司

经 销: 各地新华书店

版 次: 2010 年 7 月第 1 版第 1 次印刷

开 本: 880 × 1230 1/32 印张: 7

字 数: 150 千字

书 号: ISBN 978-7-5019-7573-0 定价: 19.80 元

邮购电话: 010-65241695 传真: 65128352

发行电话: 010-85119835 85119793 传真: 85113293

网 址: <http://www.chlip.com.cn>

Email: club@chlip.com.cn

如发现图书残缺请直接与我社邮购联系调换

91230S8X101ZBW

幻想·期待（自序）



一位署名“陈益智教育博客”的网友在博客里给我留言：

像王先生这样的教师，我想更多地应该讲“育人之道”，而不是“考试之术”。不知先生以为如何？

我回复说：

您说的没错。可是，考虑任何问题不能脱离环境。立足于中国的现实谈教育，不能脱离高考，不能无视高考对社会人心的强大吸引力，不能无视高考几乎成为中学生学习唯一动力的严峻现实。唯一实事求是的、负责任的选择，就是把备考纳入学生素质提高的渠道，使学生在提高语文素养和做人品位的同时获得优秀成绩。“育人之道”和“考试之术”是能够统一的，而非绝对对立的。这正是我努力做的事。您应该没有认真看过我写的东西，也没有听过我的课。我讲的‘考试之术’不是您认为的“考试之术”吧？卑之无甚高论，我这样的教师，这样一个普通教师，不是您期许的那种仙界大师——当然，这种期许很美好。谢谢指教。

对这回复，包括对自己今天所做的努力，我是不满意，很不满意的。我曾在一篇小文《追求语文教学的自由境界》里写过这样一段话：

我是带着一个幻想，一个语文教师的幻想，开始教书生涯的。我幻想一个秋日的清晨，蒙蒙细雨中，着一件灰布长衫，夹一册薄薄课本，拈一段寸半粉笔，踏一地飘零秋叶，就这样，走向我的讲台。二十年，弹断一柱烟灰。至今，我仍然幻想那一册课本、一段粉笔的境界……

尽管我向着自己的幻想，不断努力，不断挣扎，但却渐行渐远，以至于变得遥不可及了。

我怀念自己的初中生活，在1954年到1957年间，我度过了人生最美好的三年。前不久同学聚会，我还能背诵出同窗崔君衍先生初一时的作文：“秋深了，北方的人们已经披上夹衣和棉袄。塞外风光冷落了，初现了冬天的气息。树枝凋零了，一望无际的内蒙草原枯萎了。黄河流域辛勤的农民割下了农作物。幸运的植物躲过了霜冻……”。我喜欢北京鲁迅中学的校园，那里曾经是国立女子师范大学的故园，那里的回廊

楼院，似乎还留着刘和珍和婉的微笑。我梦想《早春二月》中萧涧秋和《最后一课》中韩迈尔老师的教室，那种没有功利的自由天地。在《随笔》杂志上读到安徽水岚村一名初中学生 1948 年至 1949 年间的日记：“八月初三日，晴。看到花园内，有两丛好花，一窠花开红色，一窠花开白色。白的花开秋季，花名称为水粉；红的月月开放，花名称为月月红，又称月月贵。有此红、白两花，对我读书案前，闲来很喜赏玩……”，我不由生出恍非今世的感喟……

不知何时，功利和虚假侵蚀了我们的作文课堂，再也见不到这样的写作环境和这样的学生习作。功利和虚假奠定了写作“柏林墙”的根基。

这道“柏林墙”是由高考命题、阅卷、备考，当作系统工程构筑的。其中“命题”这一环节，除了提供“选准角度”“不得套用”等模糊用语，供人曲解外，大体尚好，因为它是公开的。而秘密或半秘密操作的“阅卷”和“备考”，则牢牢以它的潜规则支撑着压制写作自由空间的壁障。

让人费解的是，命题、阅卷和从属于教育的备考，都是政府行为。而这些政府行为又与政府颁发的《高中语文课程标准》，与历次“全国教育大会”的精神和各种教育法规公然相悖。我曾期望能制定“命题法”和“教育法”，规范命题语言和阅卷行为，也许真的是太天真了。

北京大学孔庆东教授在《高考阅卷，事关国运》一文中谈到此事：

我近年来主张建立一门“中国考试学”，但并不指望三五年就能实现。大绩老师曾呼吁有关部门建立“阅卷法”。君不见，30 年来，只要什么东西一有了“法”，命运似乎就变得更糟。有了“教师法”，教师就被欺负得更“没法”了。没有“环境保护法”的岁月，环境好好的，有了“法”，连环境是谁破坏的有时都找不到了。很多坏人坏事都有“法”护着，你连告状喊冤的空间都没了。

北京大学出身的另一位学者薛涌在新作《北大批判——中国高等教育有病》一书中说：教育，就是要使人成为自己。自己拥有这唯一一次生命，绝不能接受这种计划体制的教育的切割。陈寅恪先生也曾以诗明志：“天生愚儒自圣狂，读书不肯为人忙。”我想，这不只是我们对学生写作的希望，也是语文教师自我的救赎。

为此，感谢出版这本书的中国轻工业出版社，感谢为此辛勤工作的编辑们——他们帮助我记录了一段历史。

2010 年 6 月



Guide language

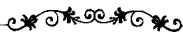
“柏林墙”，是个比喻，是个意象，取其封闭、禁锢、阴郁、霸道、压制之意。

恢复高考三十多年，高考写作，这种人才选拔的形式，经备考的经营，逐渐被演变成与初始目的渐行渐远的僵化模式，与写作规律背道而行的作文应试的“柏林墙”当道，禁锢着写作思维的天地。《高中语文课程标准》在全国推行，就是要推倒这道应试作文的“柏林墙”，它呼唤我们反思，呼唤我们奋起。

应试作文的“柏林墙”是什么，怎样才能推倒它？

- 一是“作文常识观”，需要用“作文思维观”突破；
- 二是“死背素材法”，需要用“感悟生活法”取代；
- 三是“空头创造论”，需要用“完整创造论”整改。

写作，是用文字表达思维的一种行为。思维，他人看不到，就是揣摩神情，也难以洞察。外化为语言就可以用来交流，也可以提供给他人评价。高考是笔答考试，需要把思维外化为符号语言——



文字。在写作行为里，思维是内核，文字是外形。作文写得好或不好，主要是想得好或不好的问题。如果思维受到禁锢，自然就无法展开写作的翅膀。

① 高考写作题目的基本特征

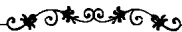
高考写作题目有三项基本特征。这三项特征应该决定着作文备考的总体走向。

1 “读、写”综合，“写”为主、“读”为辅。

一份语文试题，除选择题之外，都是“读、写”综合的题目，只是侧重有所不同。现代文阅读、诗歌赏析等题目，以“读”为主、“写”为辅——读文读诗，是“读”；在试卷上答题，是“写”。作文题目，以“写”为主、“读”为辅——读作文题目，读作文题目给出的材料，是“读”；在试卷上写作文，是“写”。

这就涉及到审题的走向。作文，按题目要求写作，当然需要审题。但审题主要是看题目的启发因素，从而决定立意的取向和选材的范围；而不是看限制因素。主要看可以怎样写，而不是看不可以怎样写。好比同学由家里去一个会场，我们查看地图，我们看的是哪条路可以到会场；我们一般不会看哪条路不能到会场——我们注目于路，并非注目于墙。

可是，相当数量的写作书籍讲审题，把作文题目讲得危乎其危，险之又险，好像稍不注意就会跑题。如果那样，那就不是高考作文题目了。因为，如果审题成了写作决定性的环节，那么作文题目，就成了以“读”为主的题目了，如是，“写”的能力考查岂不落空？“读”的能力，主要由现代文阅读、诗歌赏析等题目考查。

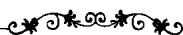


但是，在写作中的确有许多同学跑题，请问如何解释？我认为，作文跑题，主要责任不在审题，而在选材。什么叫跑题？跑题意味着作文题目与作文内容之间不和谐，作文所用的素材不能解释、支撑、演绎作文题目，二者之间出现断裂。问题如果没有出现在审题环节，倒恰恰可能出现在选材环节。如果作文的内容不是熟悉的素材，不是真情实感，那大约就不能游刃有余地解释、支撑、演绎作文题目，就会跑题。这有点像交朋友，与其一味审对方，倒不如审审自己。

写熟悉的素材，表达真情实感——这是解决作文跑题最有效的方法，是立足于根本的举措。

2分值最高，用时间最长，社会影响面最大。

高考写作题目，赋分 60（少数省市 70 分）。在高考各科所有题目中分值最高。说是 60 分，实际无非 20 分。作文，用汉语写作，这是同学的母语。从出生到现在，十七八年了，我们天天说汉语、听汉语，用汉语思维，用汉语表达。写一篇 800 多字的考场作文，再不得 40 分，开个玩笑，是不是该考虑改国籍了？很多同学，高三一年，废寝忘食，透支生命写作文、练作文；很多语文老师也是辛辛苦苦，讲作文、改作文。忙来忙去，当日的考场作文，还是 30 多分、40 来分。如果作文得三四十分，还不如不再练作文，不用说高三不用练，进高中一篇作文都不写，结果就是三四十分。高考作文想得 20 多分也不容易，20 多分的作文得送阅卷领导小组特批，想得也难。那么，如果练习写作和不练习写作，结果都是三四十分，那就真不如不练习了。所以，同学面前只有两条路：或者躺倒不练了，就等考场撞运气；或者横下一条心，一定突破 55



分。若说得满分确实有一定偶然性，但是，突破 55 分是完全能够实现的，并且是不难实现的——只要遵循写作规律，写熟悉的素材，表达真情实感。

高考作文的写作时间总要保证一个小时多一点。单纯工整地书写 800 字，大约需要 25 分钟。动笔前需要构思，写作中需要斟酌。有些同学在考场上，写作文只剩下二三十分钟时间。“巧妇难为无米之炊”，写作能力再强，这样短的时间也难以从容，难有作为。怎么保证作文有一个小时的时间？需要阅读题目读得“精”——精明。这一方面，我在《语文优化备考方案》一书（人民文学出版社，2009 年 12 月出版）中，有具体解析，此处不再赘语。而要保证一个小时写出好作文，还得写熟悉的素材，表达真情实感。

高考作文题目广受社会关注，高考刚一结束，各种媒体，众多专家、学者，纷纷站出来评说作文题目，所以作文题目受到的负面干扰也最大。这些专家、学者，在他们各自的专业领域是专家，我们也很敬重，但他们不是作文专家，他们对高考作文没有深入思考和切实实践，他们更不是高考作文专家。同学千万别信这些评说，这些评说并不是针对高考作文题目，只不过是展示评说人片面、狭隘的认识而已。高考作文题目的命题人，有责任将对作文的要求，清楚地表述在试题中；考生有一双眼睛，要根据作文题目的要求完成自己的作文；阅卷人只有一项义务，就是依据作文题目的要求评判同学的作文。命题人、阅卷人和考生，三位一体，共同的依据就是试卷上的文字——白纸黑字。此外并无其他标准，这里没有任何题目之外的潜规则。有人说：我们希望考生写一般性的议论文、记叙文，不希望考生写新奇体裁的文章。这只是他





一家的希望，而不是评判标准。一般性的议论文、记叙文写好了，当然应该得高分；新奇体裁的文章写得好，凭什么不给高分？同样，无论是一般性的议论文、记叙文还是新奇体裁的文章，写不好就不能给高分。还有人说：我们提倡考生写朴实的文字，不提倡华丽的文字。这仍然只是他一家的提倡，而不是评判标准。朴实的文字写好了，当然应该得高分；华丽的文字写得好，凭什么不给高分？同样，无论是朴实的文字还是华丽的文字，写不好就不能给高分。这里的标准只有一个“好或不好”，因为，在作文题目中并没有厚此薄彼的要求。

3 主观性最强，没有设答案，只有评分标准。

写作题目，是高考中很少有的没有答案的题目。没有答案，就是没有对错的分野，只有优劣的标准——评分标准。其他题目，考生和阅卷人都没有多少自主性，都受制于命题人给出的参考答案。打个比方，都得听媒妁之言、父母之命；唯有写作题目，考生和阅卷人是自由恋爱。也就是说，考生需要努力展示自己的美好，打动阅卷人的芳心，让他怦然心动。这是硬道理，它与“考试大纲”的规定不但不矛盾，反而恰恰是统一的。

全国《考试大纲》设定写作评分的“发展等级”标准：深刻、丰富、有文采、有创新。这四条不是随意制订的，而是对一个人综合素质的全面衡量。我们评价一个人，往往要说及他的“才、学、识”。“深刻”，就是“识”，有见识就深刻；“丰富”，就是“学”，有学问就丰富；“有文采”，就是“才”，有才华就有文采；至于“有创新”，是写作的必然要求，韩愈就说过“惟陈言之务去”。“发展等级”的四条标准，也并不是要求考生面面俱到；四条里有一条



非常突出，或者有两条比较突出，就是“发展等级”的满分。而“发展等级”的满分，也是“基础等级”高分的保证。

《考试大纲》的这一规定，不是在限制阅卷的自主性，而是在激励阅卷的自主性，是符合阅读心理和阅读良知的。就是我们自己在报刊上读到一篇文章，这篇文章在“才、学、识、新”，某一方面非常突出，我们也会爱不释手，我们也会迫不及待地推荐给朋友。自主命题的省市的《考试说明》里，往往也有相应规定。例如北京市的《考试说明》，就有“鼓励写思想深刻、材料新颖、有创意、有文采的文章”的明确要求。

完理解“考试大纲”，我们会更坚定作文备考的努力方向，这其实也是所有文章追求的方向——打动读者。怎样才能打动读者？一篇作文，写得清汤寡水，谁也不爱读，人同此心。只有写出新意，才可能打动阅卷人。有的老师问我：王老师，你怎么总鼓励同学创新呢？我说：不是呢！我的学生都要上考场了，我无意鼓励他们做冒险的创新。新，是谁觉得“新”呢？是阅卷人觉得“新”。怎么才能让阅卷人觉得“新”呢？只有守“旧”，只有坚持写熟悉的素材，表达真情实感，才可能让阅卷人有新鲜感。如果考生一味主观上求新，其结果只能是出错。例如我在这里只能谈语文，讲作文，或许还能让各位读者觉出一些新意；如果我主观上出新，改讲物理或政治，大约各位读不到三行，就会把书撕掉了。

综上，从保证作文不跑题，一个小时完成作文，到打动阅卷人等诸多环节，都决定着高考写作备考的总体方向：写熟悉的生活，表达真情实感。



① 高考写作备考的总体方向

打动阅卷老师的关键——自主。所谓“自主”，就是写“自己”。和一般写作一样，高考作文也必须有生活气息，有真情实感，哪怕只是“一枝一叶”，也需要鲜活的绿色，而这“鲜活的绿色”，只有成长在自己熟悉生活的“一盆土”里。作文备考的主要方向是认识、感悟熟悉的生活。我们把它比喻为“一枝一叶一盆土”。这需要改变传统的“就题选材”的被动做法；坚决把作文题放入熟悉的生活中表现。

这是一种决定性的转变。这里称“就题选材”为“传统”，并不是说它符合写作规律的“传统”，而是说它已经是应试作文的“传统”。同学写作文，往往是先看题目，审题目，再根据题目去想素材：这个题目适合写什么？红军长征两万五，中国女排张海迪？李白杜甫苏东坡，老师同学我自己？感动中国人物，丛飞邰丽华？汶川抗震救灾，南方冰雪灾害，还是北京奥运会？这是完全违背写作规律的。同学应该坚决地，把作文题目的某一角度当做一颗种子，种到熟悉生活的一盆土里。

同学们不是没有用母语表达的写作能力。我们写日记、写书信、写随笔、写博客，写得都很精彩。因为在那些文字里，同学们都在写熟悉的素材，都在表达真情实感。几位同学晚上聚在宿舍聊天，为某位同学开个生日 party，同学们个个谈笑风生、妙语连珠，记录下来全是好文章。因为在那些场合，同学们都在谈熟悉的生活，都在表达真情实感。而在考场上，往往被题目牵着鼻子走，同学们表现出的，往往不是自己真实的写作能力，而是打了折扣的写作能力。同学们不是用自己思维的双脚奔跑，而是戴



上了思维的镣铐。我们要推倒这思维镣铐的“柏林墙”，它广泛存在于应试作文的领域，并有着深厚的社会认知的基础。

早在2005年高考前我就提出过“高考作文命题的实质是不命题”的思考，并提出了“一枝一叶一盆土”的作文备考思路。2006年北京作文阅卷现场，我就风闻一则奇谈：“北京的符号”就是针对“一盆土”的，“北京的符号”砸碎了“一盆土”。我不禁哑然失笑，这真是乱点鸳鸯谱：此君是既不懂得“北京的符号”，也不懂得“一盆土”。我不由想到了当年工宣队对“哥德巴赫猜想”的批判：一个中科院叫陈景润的，吃着人民的粮食，搞什么“ $1+1=2$ ”。这可真是无独有偶。

既没有知识、也不尊重知识的工宣队当然不可能知道“ $1+1=2$ ”只是对“任何大偶数都可以表现为两个素数之和的形式”这一数学命题形象的表达。

所谓“一盆土”也一样，它只是一种简约的说法，一个形象的譬喻。它的完整表述是：以熟悉的生活、感兴趣的事物为窗口，认识社会、感悟人生，丰富感情、深化思想、锤炼思维和语言，提高语文综合素养和做人品味，从而把高考作文命运掌握在自己手中。





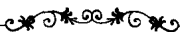
目 录

Contents

第一章

同学备考的思维状况……17

- ① 猜题压题、素材写法、文体立意……其中充满了紧张、焦虑、盲目和教条。
- ② 归结起来，只有一个问题：“这样行不行？”每个电话、短信我都要具体回答，但回答的总体精神只有一个：“写得好就行。”



第二章

封闭思维的诸多蔽障……27

- ✎ 校园内外，“忽悠”、“卖拐”的人太多，他们合力构筑了一道屏蔽思维的“柏林墙”。
- ✎ 在写作领域，没有立意、选材“行与不行”的限制，只有作文“好或不好”的标准。

第三章

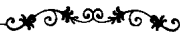
考场作文的必由之路……62

- ✎ 考场作文成功的必由之路是什么？一句话：写熟悉的生活，表达真情实感。
- ✎ 立足于生活实际，任何作文题目，都在选材和立意范畴开启着两扇大门——正向的、贴近传统的大门；逆向的、开拓时尚的大门。

第四章

对题目的认识与信心……77

- ✎ 用“作文思维观”取代“作文常识观”。考场作文，不取决于题目，而取决于思维品质。
- ✎ 传统与时尚的交融、碰撞是所有文题含意的核心，因为任何作文题目都不可能脱离生活和生命。



第五章

自我充分有效的准备……108

- ① 用“感悟生活法”取代“死背素材法”。两个标准：一有细节，二有感悟。
- ② 强化生活感悟，提升认识水平；经由细察深思，提升感悟水准；丰实细节感悟，专攻熟悉领域。

第六章

构建联想想象的桥梁……179

- ① 用“完整创造论”整改“空头创造论”。创造的本质就是使荒谬合理化——“合理化”是其核心。
- ② 作文之所以具有动人的艺术效果，取决于：
 - 一、对生活有独到的感悟。
 - 二、对素材的巧妙利用。
 - 三、用素材演绎作文题目的鲜明意识。
 - 四、驾驭语言的出色能力。

后记……223

