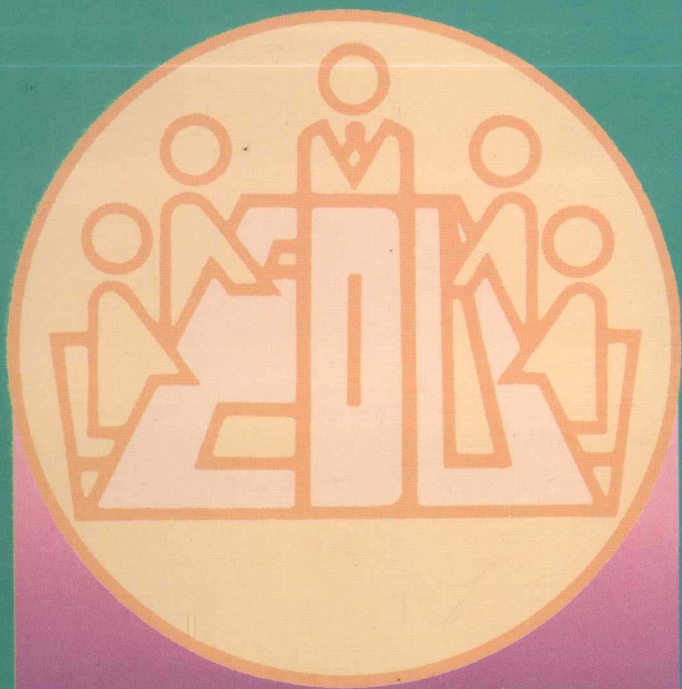


師苑教育叢書 103

多元社會課程取向

黃政傑 著



師大書苑發行

多元社會課程取向

黃政傑 著

師大書苑有限公司發行

◀版權所有・翻印必究▶

多元社會課程取向

著者：黃政傑
發行人：陳淑娟
負責人：白文正
出版・發行：師大書苑有限公司
台北市和平東路一段147號11樓之2
電話：(02)3973030・(02)3975050
郵撥：0138616-8
經銷處：師苑（圖書出版部）
台北市和平東路一段129-1號
（師大綜合大樓壹樓）
電話：(02)3927111・(02)3941756
傳真：(02)3913552
排版印刷：淵明電腦排版有限公司
永和市福和路164號四樓
電話：(02)2313615・(02)9261368
出版登記：新聞局局版台業字第2190號
初版：中華民國84年3月

定價：新台幣壹佰柒拾元整

序

1980年代後半以來，劇烈的社會變遷和政治發展使得我國面臨史無前例的震盪和變局，社會各界呼籲自由民主與開放，批評現狀，求新求變，帶來價值觀的改變和不斷而快速的改革。反映在教育上，社會各界升高其對教育的期望，表達其對教育的不滿，冀求從根本上大幅地進行教育改革。

具體而言，對教育改革的期許，出現在政府對各級學校課程的修訂，對各級各類教育制度和措施的改革，為求集思廣益而召開的全國教育會議，以及在1994年9月為整體規劃教育改革而成立的行政院教育改革審議會之上。民間教育改革的努力亦不落人後，例如民間教育實驗的著手實行，民間教育改革活動的活潑多樣，而至1994年四一〇教育改革運動的如火如荼，都具有相當程度的影響力。1994年年底，省市長選舉時候選人熱衷於提出教育改革政見，亦顯示全民對教育的關注。

課程是教育改革的重要環節，如何改革課程不僅是學術討論和大眾傳播媒體報導的焦點，也是國會政治舞台上的論政主題，激起各界的重視和論辯。這些課程論題十分廣泛，從社會變遷的調適、意識型態灌輸的檢討、三民主義和國父思想的存廢、軍護課程何去何從、鄉土教育和母語教學的實施、多元文化教育的推動、兩性平等教育的落實、教科書的開放與選用，到外語教育和世界觀教育的加強、課程

發展過程的反省和課程研究發展常設機構的設置提議，都有許許多多的分析、批評和建言。

這些課程問題，時常成為國內各項教育研討會的主題，作者有幸亦常受邀發表論文，分析問題的現況、成因和後果，檢討其中之利弊得失，提出興革意見，供各界討論。有鑑於這些課程問題關係國內教育發展甚鉅，其於萬千學子學習上的影響無與倫比，故有必要結集成書，便於關心這些問題的人能夠藉以進一步探究。

本書收錄去年以來陸續撰寫完成的論文，計有：課程政治舞台論題、鄉土教育課程、兩性教育課程、多元文化課程設計、教學正常化、教科書的正誤用等六篇。各篇均以當前台灣本土所關注的課程問題為重點，尤重課程設計和課程改革途徑之分析，希望對國內教育改革略盡棉薄之力。由於作者才疏學淺，各篇論述或有不週之處，尚乞方家不吝賜正。

本書之出版，首應感謝各研討會和學會之邀約，提供發表的園地和努力的方向，次應感謝師大書苑負責人白文正先生之熱心教育文化事業，大力支持。本書之撰寫，得力於本中心助理研究員張嘉育小姐順理文稿，助理研究員方志華小姐、方永泉先生，研究助理張美蓮、曾久芳、張如慧三位小姐，協助搜集資料、整理資料，進行出版事宜之聯絡工作，他們都是作者要感謝的。最後，謹將本書獻給辛勤持家、任勞任怨的內子洪道玉女士，以及很少抱怨爸爸疏忽他們的孟蓉和孟立，願他們幸福快樂、不斷成長。

黃 政 傑 謹識

於台灣師大教育研究中心

1995年元月

目 錄

序	1
躍登課程改革的政治舞台	1
國中小鄉土教育課程的設計與展望.....	43
兩性教育與課程設計.....	81
多元文化教育的課程設計途徑.....	97
課程教材改革與中小學教學正常化	129
教科書的誤用與正用	167

躍登課程改革的

政治舞台

朝向理想課程

美國課程學者古德拉（Goodlad, 1979）在《課程探究》一書中，將課程決定分為社會層次、機構層次、教學層次和個人或經驗層次，此四種課程決定層次的努力所產生的結果，便是理想課程、正式課程、知覺課程、運作課程與經驗課程。理想課程之所以採用「理想」一詞命名，主要乃在於它是課程設計者心中的理想，或可以做為典範。理想課程的設計者可以是基金會、政府或利益團體所成立的委員會，也可以是個人。

一個社會的理想課程可能很多，但不一定能被接納轉變為正式課程，即使被接納，不見得能為教育人員正確地知覺，被忠實地運作，進而成功地為學生所經驗。只是，正如同個人不能沒有理想一樣，一個社會的學校課程當然也不能缺乏理想，否則學校教育便不能適應學生和社會的需求。是以，社會上時常可見理想課程的提議。

1982年，在人文主義教育學家阿德勒（M.J. Adler）的主持下，

美國的派代亞小組 (Paideia Group) 提出人文主義教育改革計畫，主張沒有「不可教」的兒童，只有未盡教育之責的學校、教師和家長 (林寶山, 1984a, 3-7)。此一改革計畫要求學校把最好的教育給每一個學生，學校應掌握三大教育目標：第一為個人成長與自我增進，包含心智、道德及精神三方面；第二為培養個人在民主社會中扮演公民角色；第三為教導學生在社會上從事大多數工作或行業所必須的基本技能。要達成這三大目標，須兼顧通識和博雅教育，不強調專精化和職業化。課程與教學係藉由語文文學及藝術、數學及自然科學、史地及社會等科目，讓學生獲得系統知識；藉由讀寫說聽、計算、問題解決、觀察測量估計、批判練習，發展學生的心智技能；藉由書籍和藝術作品的討論、藝術活動的參與，擴大觀念、價值和理解力 (林寶山, 1984a, 17-27)。

美國於1983年提出的《國家在危機中》，是當時美國許多教育改革論著中最具有持續影響力者 (林寶山, 1984b; Firestone et al., 1990)。該報告檢討當時學校教育的問題及國家面臨的危機時，主張美國學校所需的理想課程應朝向三方面努力：第一，提高高中畢業要求，強調五個基本學科的修習年數——四年英文課、三年數學課、四年科學課、五年社會課和半年電腦課。第二，強化小學課程，強調外國語、英文作文發展、問題解決能力、科學、社會和藝術。第三，運用外部專家改進和推廣高品質的課程材料。所有教育機構都應該採取更嚴格的學業標準，在學習的重要轉捩點上實施成就測驗。

除了上述引起全美國關注的改革報告外，也有學者專家指出課程改革的方向或提出課程改革的主張。Shepherd & Ragan (1992, 426-435) 指出最近的社會科課程，增加了幾個重要領域。這些領域是採取

加法的型態納入社會科之中，而未改變社會科課程的範圍、順序和組織。這些領域是生態教育、經濟教育、家庭生活教育、國際教育、多元文化教育和法律教育。

以往，矛盾問題往往是課程設計者處心積慮要排除於課程之外的，但 Wellington(1986)卻主張學校課程應納入討論，而所謂矛盾問題是指：含有價值判斷因素，不是事實、證據或實驗本身所能解決的問題，並且此類矛盾問題應為大多數人視為重要的。基於此一觀點，Wellington 主編《課程中的矛盾問題》一書時，納入國際教育、性別偏見、多元文化教學、醫學問題、宗教教育、和平教育、核能問題等，做為討論的主題。

Rudduck(1986)認為處理矛盾問題的能力，是學校應教導學生養成的，現代尤其比以前更為需要。他認為新的內容領域在中學課程中尋找生存空間，其根源在於矛盾，其目的在於發展個人理解，這些領域是和平研究、多元文化研究、性別研究和經濟認知方案等。Rudduck 進一步指出在中學課程中處理矛盾問題的五點策略為：

1. 矛盾問題應在教室教學中與學生一起處理。
2. 教師不應運用其權威提倡自己的觀點。
3. 矛盾領域的探討應以討論做為核心模式而不是指示。
4. 討論時應設法促使參與者發表不同觀點，而不是迫使他們形成一致意見。
5. 教師主持討論時有責任引導學生適當地探索問題，尋找適當的證據，提升理解的品質。

亞波 (Apple, 1979, 84-85)認為，對學校教育所傳授的意識型態世界觀的批評固然尖銳，但是這些批評並未針對學校維護社會上的宰制關係普遍存在的特質加以檢討。例如，很少人去分析學校課程中對衝突的處理方式，如何使學生接受能夠維護社會現存權力分配和理由的特定社會和心智衝突觀，進而使學生保持政治上的緘默。除了支持學校教育的生產和社會化功能外，衝突的課題對都市和工人階級地區的學生尤其重要，這些學生若能對衝突和改變產生積極的觀點，將可促使他們更有效地去面對複雜而具壓迫性的政治現實，以及社會中的動態權力關係。

而我國此次國小國中課程修訂，受訪者表示，國小課程應加以改革，依序納入生態環保、電腦資訊、民主法治、文化傳承、經濟消費、世界責任、外語教學等內容（李建興、吳清基等，1989，91）。在國中課程方面，受訪者亦主張將生態環保和電腦資訊、品德教育、休閒生活、民主生活、性教育、經濟消費等重要課題，納入國中學校課程之內（郭生玉等，1990）。

不論是美國人文主義教育改革計畫、《國家在危機中》教育改革報告所提的課程主張，或是學者專家分析的課程改革焦點，以及我國課程修訂時調查發現的重要課程改革課題，都是屬於理想課程的描繪。這些例子主要是代表教育專業人員的觀點，在課程專業舞台上發表和討論。

不過，課程改革除了專業舞台外，還有政治舞台，政治舞台有其自身比較關注的課程改革課題，並且與課程改革的專業舞台有所互動。在課程改革的政治舞台上討論的有政治性的課題，也有教育性的課題。對課程改革政治舞台的研究，首須了解政治的意涵及政治學發

展的走向。

何謂政治？何謂政治學？比較具有影響力的說法有三種（易君博，1984，301-308）。其一認為政治現象即是國家的活動，對內依法行使主權，統治其人民與領土，對外在國際社會中與其他國家發生關係，因此，政治學便是研究國家活動的科學。其二認為政治是政府制定政策的過程，政治現象便是圍繞政府決策中心所發生的一切事件或現象。政治系統是社會的次級系統，透過政策制定和執行對各種價值進行權威性的分配，其過程和影響因素是政治學研究的重點。其三認為政治現象即是人際關係中權力現象。所謂權力是指一個人或團體能依其願望去支配其他人或團體。政治學便是探究一切權力現象的科學。政治學研究的範圍，包含政治理論、政治制度、政黨、國際關係、公共行政、公法、政治史、政治心理學、政治社會學及公共政策學、比較政治、政治學方法論等。

近年來國內兩黨政治的發展漸趨成熟，社會上各種政治團體勃興，人民的政治參與意願大幅提高，要求扮演適當的政治角色，分享政治權力。過去以來的政治文化和政治社會化措施，在社會價值多元和政治開放民主的衝擊下，遭到更多嚴厲的批評和反省。由於社會變遷發展的影響，社會政治系統（含國家、政府、政黨、壓力團體、政體等）、政治角色、權力、政治社會化、政治文化、政治參與等課題，逐漸成為政治學研究的焦點（馬起華，1981，18-19）。

政治學的發展和國內政治現象亦反映於教育系統上。事實上，教育是國家活動的一環，是國家統治的媒介。政府透過教育政策的制定和執行，對各種價值進行權威性分配，必然影響每一學生的學習和未來生涯發展，因此教育政策的制定和執行過程，以及其中的影響因

素，應該成為社會各界關注的焦點。教育活動和教育政策做為政府施政的環節，也具有人際關係中的權力現象，隱含個人或團體之間的支配或宰制。由於課程是教育的核心，因此，教育的政治現象往往是透過課程的選擇和分配在運作。

做為學校教育核心的課程領域又屬稀有的資源，自然一直是各方勢力競逐之地。課程改革者所懷抱的理想課程要想進駐學校正式課程領域中，透過專業舞台發表和討論，並不一定能夠保證引起各方注意進而發揮強大影響力。改革者常常需要設法經營課程改革的政治舞台，把理想課程妥善包裝起來，突顯其重要性，加強社會各界的印象，進而形成討論的風潮，施加改革壓力，建立改革共識，獲得社會各界的接納和支持，才能將改革的理想落實於學校教育之中。

以我國的情況而言，民意代表對課程改革課題的質詢，報章雜誌上對課程爭議問題的報導，都是課程改革政治舞台上的常客，反映社會上不同立場的個人或團體對學校課程的滿意度，對課程興革的各種主張，甚至是課程改革哲學上的對立。這個角度的分析在課程研究上極少見到，但應有相當程度的意義和重要性。因此，本文以課程改革的政治舞臺為題，主要搜集我立法委員於1990年前後的質詢案，呈現其質詢的重點，佐以學者專家及報章雜誌的評析，探討課程改革於政治舞台中的脈動與運作，歸納出共同的課程改革課題，最後嘗試指出課程決策的意涵和課程改革的有效途徑。以下茲分為意識型態內容、三民主義、國父思想納入中小學課程、軍護教育、兩性教育、鄉土教育與母語教育、社會科教育、外語教育與世界觀教育、職業教育課程、課程內容革新、課程設計與發展等，分析課程改革政治舞台上的課題。

意識型態內容

批評者認為教育目標在於培養學生的獨立思考和自由思想，故不應著眼於思想控制和政治灌輸，而使課程內容泛政治化，更不應以大中國的意識型態，做為建構課程內容的主體，相反地應建立台灣的主體性，全面檢討各科教科書內容的國家定位。批評者經由教科書的內容分析，發現各科教科書包含許多不當的意識型態，不論是人物褒貶、兩性關係、國家觀念、階級意識、文化價值、台灣意識等方面，均應加以檢討、調整或廢除。批評者認為教育應中立，教科書不應淪為統治者的工具，不應成為箝制學生思想的媒介。此外，批評者亦指出，在宗教、族群和國家描述方面，教科書也有不當的意識型態出現，而遭非議。

1. 高中教育在為研究高深學術而預備，應及早提供養成獨立思考和自由思想的教育環境，故應減少對高中學生思想的束縛，將三民主義課程改列為社會科學選修課程，並不予列為大學聯考考科。（劉炳華質詢案，1993年10月20日）

2. 台灣史學者張炎憲今天在「新社會發展藍圖」研討會中發表的論文中指出，要建立台灣主體性，應以台灣作為國家的建構，丟棄現今大中國意識下的「一個中國」政策，並修正大中國本位主義的教育體制，全面修改歷史、地理、國文、公民、社會、三民主義等教科書與中國之間的國家定位關係。（自立晚報，1993年，10月16日，p.3）

3. 教科書最引人詬病的是泛政治化，及作為統治者的工具。這樣的教科書讓老師相信這一套意識型態，並奉為圭臬地傳授給學生。台

灣中小學教科書的意識型態分析，發現七類意識型態：人物褒貶、兩性關係、國家觀念、階級意識、族群問題、文化價值、台灣意識等。「人物褒貶」崇尚領袖崇拜和執政黨的利益；「兩性關係」尊崇男尊女卑的封建禮教和男性沙文主義；「國家觀念」不斷灌輸下一代錯誤和虛擬內容，以鞏固中華民國的法統與政權統治的正當性；「階級意識」隱藏以靜態刻劃和道德包裝的階級印象；「族群問題」以種族中心主義扭曲族群關係，以漢族意識渲染為民族意識，充滿中心、邊陲和正統、異端的宰制關係；「文化價值」泛政治化和中國化，長期抑制台灣本土語言文化的發展；「台灣意識」受到刻意扭曲及誤導，例如將台灣中國化、正統化、工具化、典範化，使學生與自己的土地、歷史、文化疏離。為改善下一代的教育品質，極力反對教科書長期淪為統治者的統治工具，應即解放教科書意識型態，開放教科書編審權。（黃煌雄質詢案，1993年7月15日）

4. 由新國會聯合研究室所完成的《國民教育人文科教科書》中有關音樂科體檢報告指出，目前國中、小學音樂課本所呈現的特徵及歌曲取材都是以「中國」為藝文創造核心、台灣為中國文化的邊陲，嚴重忽略本土歌曲。報告並指出，這樣的取材方向，與蔣派中國沙文主義在統編本的人文教科書一致，只是「藝能科」更負「有感性」任務。目前國中小學音樂課本除了共同歌曲國歌、國旗歌、國父紀念歌、蔣公紀念歌充滿政治意識型態、歌頌政治人物之外，在其他的正文及補充歌曲部分也是在強調中國民歌、民謠及中國音樂家、中國樂器等中國意識型態之塑造，而忽略本土歌曲。（自立晚報，1993年9月26日，p.4）

5. 本年（1987）9月12日，台灣三十九個原住民團體代表，向教

育部呈遞請願書，要求國小生活與倫理教科書刪除吳鳳一課，以維護原住民的尊嚴，促進國內各族群間的和諧。他們喊出的口號是：「不要吳鳳要尊嚴，不要神話要歷史，全面刪除吳鳳神話，還我原住民公道。」這些代表也要求教育部，為四十年來吳鳳神話納入教材一事向原住民道歉。（黃政傑，1988，p.105）

6. 澳大利亞商工辦事處17日向教育部抗議，我國國中和高中的地理教科書中，有多處對澳洲的描述仍停留在廿年前「白澳政策」未廢止時的刻板印象，為了避免台灣民衆對澳洲認知錯誤，該辦事處要求教育當局立即更正教科書內的資料，以免繼續誤導民衆。（中國時報，1994年5月18日）

7. 中國回教協會指出，國中歷史第四冊對回教創始之說不合事實之處如下：「為了革除阿拉伯人的陋習，振興整個民族的精神，穆罕默德採取了猶太教和基督教的部份教義，加上自己的見解，創立了回教…，而且要隨時服從阿拉之命，征服全世界。」中國回教協會指出，穆罕默德絕未採取基督教和猶太教的部份教義，他所採取的是來自於阿拉的啓示。穆罕默德也沒在古蘭經加上自己的見解。另外，回教並不是穆罕默德創立的，而阿拉為人類所定，也就是說從人的祖先亞當開始就信守伊斯蘭教規。（中國時報，1994年5月20日，p.7）

三民主義教育

對三民主義或國父思想的批評，著眼於此一課程列為中上學校的必修科目和某些考試的必考科目，將一黨的意識型態公然灌輸給學生，內化大中國思想，進行思想箝制。批評者並指出，三民主義不具

民意基礎，且不合時宜、不符現狀，以此要求學生學習，甚至要求學生信仰，不但增加學生的課業壓力，浪費教育資源和學生時間，而且將會誤導學生的政治判斷，阻礙理想教育目標的達成，毫無基本人道可言。論者主張廢除三民主義教科或考科，改開其他替代性科目（例如中華民國憲法與立國精神、公民與憲法等），或改為選修科目。主張維持科目地位者，亦認為應修訂教學內容和方法。教育部在最近一次的大學必修科目修訂中，將國父思想課程改為「憲法與立國精神」學群的一科，學生得由該學群的科目中選修國父思想課程，此一措施引發國父思想教師的許多反彈。

1. 目前考試院所舉行之高、普、特考和教育部所舉行的人學考試，皆將三民主義或國父思想列為必考科目，甚而各級學校課程亦將三民主義或國父思想列為必修課程，公然將一黨之意識型態利用考試和教育手段灌輸於人民，對於人民思想的箝制不可謂不深。此一不合時宜、不具民意基礎教條，是否應存續列為考試和教育科目，實應檢討。（許添財等人臨時提案，1993年4月29日）

2. 目前台灣所舉行的各類考試中，其共同科目皆以三民主義或國父思想為考科。國父思想雖有其卓越見解，終究為政治思想課程，其內容不合時宜及現狀者比比皆是，且語多為某黨之豐功偉業，不外乎將其思想內化於人心，貫徹大中國思想，控制人民思想的發展。若民進黨執政，是否可全面加入台灣獨立理論等類似科目，以強化台灣意識？是故政府應重新檢討，全面廢除該考科。（余玲雅質詢案，1993年10月1日）

3. 國立編譯館所編三民主義課本，引用眾多蔣介石言論，迫使學生記誦以參加升學考試，毫無基本人道可言，且本書要求學生信仰三

民主義，違背現代教育理論，內容與今日的時空差異太大。請從速下令廢除三民主義課程，改授公民與憲法。（陳光復質詢案，1993年10月20日）

4.高級中學課程標準之修訂，雖然對高二理化史地課程大幅更動，但仍保留三民主義課程，繼續延續訓政時期黨化教育，其箝制思想之深不僅違反時代潮流，且浪費教育資源，增加學生不必要之負擔，誤導學生之政治判斷，故應即廢除三民主義課程。（陳光復質詢案，1993年5月15日）

5.我國社會發展方向，未來必將朝向多元化開放社會的境界，和歐美日本的社會模式一樣。因此茲建議將國父思想、三民主義等課程改為中華民國憲法與政府，以符合民主國家的精神與作法。（王令麟質詢案，1990年5月16日）

6.聞某大學校務會議曾建議把原為大學必修的國父思想改為選修課程，報章上已有許多學者表示反對。本人認為維持國父思想為大學必修科目是正確且是必要的。教育部為國家教育百年大計，應堅持國父思想為大學必修科的方針，但要督導充實授課內容。（何適質詢案，1989年3月28日）

7.教育部擬將國父思想課程，改為中華民國憲法與立國精神課程，殊不合理，實際上為不尊敬國父，而且是打擊民心士氣的錯誤作為。衡情酌理，仍應維持國父思想為必修課程的地位。（黎嘉潮質詢案，1992年6月20日）

8.部份教授「國父思想」課程的教師掀起的護課行動，昨天引起立法委員反彈，立委們指出，「尊敬國父」與「國父思想課」應該分清楚，思想教條化、一元化才是「秦始皇」，更是背離國父民主思