

欧亚历史文化文库

“十二五”国家重点图书出版规划项目



总策划 张余胜



斯基泰时期的有色金属加工业

——第聂伯河左岸森林草原地带



丛书主编 余太山

〔苏联〕T. B. 巴尔采娃 著

张良仁 李明华 译

兰州大学出版社



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



欧亚历史文化文库

总策划 张余胜
兰州大学出版社



斯基泰时期的有色金属加工业

——第聂伯河左岸森林草原地带

丛书主编 余太山

〔苏联〕T. B. 巴尔采娃 著

张良仁 李明华 译



图书在版编目(CIP)数据

斯基泰时期的有色金属加工业:第聂伯河左岸森林
草原地带 / (苏)巴尔采娃著;张良仁,李明华译. —兰
州:兰州大学出版社,2012. 10

(欧亚历史文化文库/余太山主编)

ISBN 978-7-311-03977-6

I. ①斯… II. ①巴… ②张… ③李… III. ①有色金
属冶金—工业史—研究—俄罗斯—前7世纪~前4世纪
IV. ①F451. 263

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 243506 号

总 策 划 张余胜

书 名	斯基泰时期的有色金属加工业 ——第聂伯河左岸森林草原地带
丛书主编	余太山
作 者	T. B. 巴尔采娃 著 张良仁 李明华 译
出版发行	兰州大学出版社 (地址:兰州市天水南路 222 号 730000)
电 话	0931-8912613(总编办公室) 0931-8617156(营销中心) 0931-8914298(读者服务部)
网 址	http://www.onbook.com.cn
电子信箱	press@lzu.edu.cn
印 刷	兰州人民印刷厂
开 本	700 mm × 1000 mm 1/16
印 张	15.25
字 数	202 千
版 次	2012 年 10 月第 1 版
印 次	2012 年 10 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-311-03977-6
定 价	44.00 元

(图书若有破损、缺页、掉页可随时与本社联系)

《欧亚历史文化文库》学术委员会

主 任

陈高华

委员（按拼音顺序）

定宜庄	韩 昇	华 涛	蓝 琪
李锦绣	李勤璞	厉 声	林梅村
林悟殊	刘欣如	刘迎胜	卢向前
罗 丰	马小鹤	梅维恒	牛汝极
潘志平	荣新江	芮传明	沈卫荣
汪受宽	王邦维	王冀青	王 颢
王希隆	王 欣	魏存成	徐文堪
杨 军	于志勇	郑炳林	

《欧亚历史文化文库》出版委员会

主 任

张余胜

副主任

管钰年 李玉政 汪晓军 袁爱华

赵 莉 文斌虎 马永强

委 员(按拼音顺序)

崔 明 郝春喜 柯肃成 雷鸿昌

雷永林 李连斌 李兴民 梁 辉

刘 伟 卢旺存 罗和平 饶 慧

施援平 孙 伟 王世英 王永强

夏 玲 邢 玮 张东林

出版说明

随着 20 世纪以来联系地、整体地看待世界和事物的系统科学理念的深入人心，人文社会学科也出现了整合的趋势，熔东北亚、北亚、中亚和中、东欧历史文化研究于一炉的内陆欧亚学于是应运而生。时至今日，内陆欧亚学研究取得的成果已成为人类不可多得的宝贵财富。

当下，日益高涨的全球化和区域化呼声，既要求世界范围内的广泛合作，也强调区域内的协调发展。我国作为内陆欧亚的大国之一，加之 20 世纪末欧亚大陆桥再度开通，深入开展内陆欧亚历史文化的研究已是责无旁贷；而为改革开放的深入和中国特色社会主义建设创造有利周边环境的需要，亦使得内陆欧亚历史文化研究的现实意义更为突出和迫切。因此，将针对古代活动于内陆欧亚这一广泛区域的诸民族的历史文化研究成果呈现给广大的读者，不仅是实现当今该地区各国共赢的历史基础，也是这一地区各族人民共同进步与发展的需求。

甘肃作为古代西北丝绸之路的必经之地与重要组

成部分,历史上曾经是草原文明与农耕文明交汇的锋面,是多民族历史文化交融的历史舞台,世界几大文明(希腊—罗马文明、阿拉伯—波斯文明、印度文明和中华文明)在此交汇、碰撞,域内多民族文化在此融合。同时,甘肃也是现代欧亚大陆桥的必经之地与重要组成部分,是现代内陆欧亚商贸流通、文化交流的主要通道。

基于上述考虑,甘肃省新闻出版局将这套《欧亚历史文化文库》确定为2009—2012年重点出版项目,依此展开甘版图书的品牌建设,确实是既有眼光,亦有气魄的。

丛书主编余太山先生出于对自己耕耘了大半辈子的学科的热爱与执著,联络、组织这个领域国内外的知名专家和学者,把他们的研究成果呈现给了各位读者,其兢兢业业、如临如履的工作态度,令人感动。谨在此表示我们的谢意。

出版《欧亚历史文化文库》这样一套书,对于我们这样一个立足学术与教育出版的出版社来说,既是机遇,也是挑战。我们本着重点图书重点做的原则,严格于每一个环节和过程,力争不负作者、对得起读者。

我们更希望通过这套丛书的出版,使我们的学术出版在这个领域里与学界的发展相偕相伴,这是我们的理想,是我们的不懈追求。当然,我们最根本的目的,是向读者提交一份出色的答卷。

我们期待着读者的回声。

总序

本文库所称“欧亚”(Eurasia)是指内陆欧亚,这是一个地理概念。其范围大致东起黑龙江、松花江流域,西抵多瑙河、伏尔加河流域,具体而言除中欧和东欧外,主要包括我国东三省、内蒙古自治区、新疆维吾尔自治区,以及蒙古高原、西伯利亚、哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦、吉尔吉斯斯坦、土库曼斯坦、塔吉克斯坦、阿富汗斯坦、巴基斯坦和西北印度。其核心地带即所谓欧亚草原(Eurasian Steppes)。

内陆欧亚历史文化研究的对象主要是历史上活动于欧亚草原及其周邻地区(我国甘肃、宁夏、青海、西藏,以及小亚、伊朗、阿拉伯、印度、日本、朝鲜乃至西欧、北非等地)的诸民族本身,及其与世界其他地区在经济、政治、文化各方面的交流和交涉。由于内陆欧亚自然地理环境的特殊性,其历史文化呈现出鲜明的特色。

内陆欧亚历史文化研究是世界历史文化研究中不可或缺的组成部分,东亚、西亚、南亚以及欧洲、美洲历史文化上的许多疑难问题,都必须通过加强内陆欧亚历史文化的研究,特别是将内陆欧亚历史文化视做一个整

体加以研究,才能获得确解。

中国作为内陆欧亚的大国,其历史进程从一开始就和内陆欧亚有千丝万缕的联系。我们只要注意到历代王朝的创建者中有一半以上有内陆欧亚渊源就不难理解这一点了。可以说,今后中国史研究要有大的突破,在很大程度上有待于内陆欧亚史研究的进展。

古代内陆欧亚对于古代中外关系史的发展具有不同寻常的意义。古代中国与位于它东北、西北和北方,乃至西北次大陆的国家 and 地区的关系,无疑是古代中外关系史最主要的篇章,而只有通过研究内陆欧亚史,才能真正把握之。

内陆欧亚历史文化研究既饶有学术趣味,也是加深睦邻关系,为改革开放和建设有中国特色的社会主义创造有利周边环境的需要,因而亦具有重要的现实政治意义。由此可见,我国深入开展内陆欧亚历史文化的研究责无旁贷。

为了联合全国内陆欧亚学的研究力量,更好地建设和发展内陆欧亚学这一新学科,繁荣社会主义文化,适应打造学术精品战略要求,在深思熟虑和广泛征求意见后,我们决定编辑出版这套《欧亚历史文化文库》。

本文库所收大别为三类:一,研究专著;二,译著;三,知识性丛书。其中,研究专著旨在辑录有关诸课题的各种研究成果;译著旨在介绍国外学术界高质量的研究专著;知识性丛书辑录有关的通俗读物。不言而喻,这三类著作对于一个学科的发展都是不可或缺的。

构建和发展中国的内陆欧亚学,任重道远。衷心希望全国各族学者共同努力,一起推进内陆欧亚研究的发展。愿本文库有蓬勃的生命力,拥有越来越多的作者和读者。

最后,甘肃省新闻出版局支持这一文库编辑出版,确实需要眼光和魄力,特此致敬、致谢。



2010年6月30日

前 言

用自然科学方法来研究东欧斯基泰时期的有色金属生产,在科学研究中至今仍不多见。不过这些方法可以提供有价值的,有时甚至出人意料的结果。其中有色金属器的光谱分析法可以使我们重新认识冶金史问题,发现不同文化地理区域之间的相互联系和相互影响,了解它们的金属器之间的相似和不同,寻找金属器的传播路线。

本书借助光谱分析法研究了第聂伯河左岸森林草原地带的有色金属器。目前,这片区域出土了数量较多的一批年代为公元前7至前4世纪的金属器;在苏拉河流域和沃尔斯克拉河流域,随葬品丰富的墓地尤为集中,它们出土了大量的斯基泰时期的有色金属器。

这项研究的成果就是建立了一个有色金属生产的发展脉络,时间前后跨越将近四百年,并揭示了它的阶段发展过程。有色金属生产的研究是极其复杂的。我们看到,由于脱离了采矿中心和冶炼区域,它受到了来自东方(乌拉尔—哈萨克斯坦)、东南方(高加索)以及西南方(喀尔巴阡山脉和巴尔干)的影响。因此,本书引用了同时期不同地区的金属器资料,以保证结论具有足够的可信度。

为了进行本项研究,作者广泛收集了样品,其中包括国家历史博物馆、爱米塔什国家博物馆、基辅历史博物馆和波尔塔瓦历史民俗博物馆的藏品。在收集资料过程中,一些同事给本书作者提供了大量帮助。他们是М. П. 阿布拉莫娃、Н. А. 波格丹诺娃、Л. К. 加拉宁娜、

И. И. 罗曼纽克。

在本书写作和准备出版的过程中,А. И. 梅柳科娃和 В. Г. 彼得连科提供了宝贵的建议,提出了一系列有益的批评性意见。借此机会向他们表示我最诚挚的谢意。

特别想感谢我的导师 Е. Н. 契尔内赫,他不仅教会我新的研究金属的方法,而且总是慷慨地与我分享他的知识和想法。

作者

目录

- 1 研究史 / 1
 - 1.1 第聂伯河左岸有色金属器的特征和收集 / 4
 - 1.2 本书的研究方法和结构 / 6
- 2 前斯基泰时期的金属 / 8
 - 2.1 器物综述和简明特征 / 8
 - 2.2 铜和青铜的主要类型 / 13
 - 2.3 前斯基泰阶段的有色金属加工的起源及其与其他地区同时期生产中心之间的关系 / 20
- 3 第聂伯河左岸金属制品的化学冶金特征(斯基泰时期) / 22
 - 3.1 铜和青铜的一般分类 / 22
 - 3.2 合金类型与化学组的对应关系 / 29
 - 3.3 其他地区同时期生产中心的化学冶金组的基本特征 / 30

- 3.4 第聂伯河左岸、库班河北岸
和斯塔夫罗波尔的金属器 / 32
- 3.5 第聂伯河左岸、南乌拉尔
和高加索西北部的金属器 / 34
- 3.6 第聂伯河左岸前斯基泰阶段与古代阶段的
金属加工业 / 35
- 4 金属器的化学冶金组和类型 / 36
 - 4.1 进攻性武器——箭头 / 36
 - 4.2 防护用盔甲——铠甲 / 46
 - 4.3 铆钉 / 50
 - 4.4 刀鞘 / 51
 - 4.5 马轡 / 51
 - 4.6 公元前 5—前 4 世纪的马轡 / 59
 - 4.7 马额饰(鼻饰)、马面饰 / 75
 - 4.8 杆头、权杖 / 80
 - 4.9 祭祀用刀 / 89
 - 4.10 梳妆用品 / 89
 - 4.11 装饰品 / 100

4.12 金属容器 / 109

5 金属器与化学冶金组在墓葬中的
组合关系 / 114

6 冶金史概述 / 124

7 结论 / 132

参考文献 / 133

缩略语表 / 139

中俄人名、地名、考古词汇对照表 / 140

附录 / 152

索引表 / 216

1 研究史

乌克兰森林草原地带的斯基泰时期遗址最为完整地反映了斯基泰时期的物质文化。有关研究见于各种专著和学术论文。对本书而言,最让人感兴趣的莫过于有关第聂伯河左岸森林草原地带遗址的研究著作。其中我们应该提到 B. A. 伊林斯卡娅所做的关于苏拉河流域遗址的研究,Г. Т. 科夫帕年科和 Б. А. 什拉姆科所做的关于沃尔斯科拉河流域遗址的研究。这些斯基泰研究学者描述和探讨了斯基泰社会的物质文化、社会关系和社会制度,与周邻文化的相互关系,复原了斯基泰人鲜活的历史和生活。他们也投入了不少精力关注斯基泰时期的经济活动的各个方面。一些大型专著和论文或多或少谈到了斯基泰时期的有色金属生产。Г. Т. 科夫帕年科^[1]在他的书中简短地描述了金属生产;B. A. 伊林斯卡娅^[2]在她的综合性著作中并没有分出专门的一章,只是提到了这个问题。更为详细的关于斯基泰金属生产的论述见于 Б. Н. 格拉科夫的一些论文,以及专著《卡门斯科耶城址》和《斯基泰人》^[3]。Б. А. 什拉姆科在许多成果中专门讨论了有关斯基泰时期的东欧森林草原部落的青铜制造作坊的组织和青铜制造技术^[4]。上述著作的主要缺点表现为资料的不连贯性和分析数据的不足,往往在资料和数据不充分的基础上就得出重要结论。个别文章发表了少量的箭头、装饰品、镜和马轡饰的成分分析,但是因为缺乏完整的资料和光谱分析数据表,很难划分人工合金组,作者也很难划

[1] Ковпаненко Г. Т., 1967.

[2] Ильинская В. А., 1968.

[3] Граков Б. Н., 1930; Граков Б. Н., 1948; Граков Б. Н., 1954; Граков Б. Н., 1971.

[4] Шрамко Б. А., 1965; Шрамко Б. А., 1970; Шрамко Б. А., 1971; Шрамко Б. А., 1973.

定杂质成分的范围。他们指出,锡、铅、锌是铜合金的主要成分^[1],但是近年来对铁器时代早期和全盛时期的有色金属的研究表明,锌作为合金成分并没有出现在斯基泰时期。锌合金的大量出现是在公元后的几个世纪以后^[2]。同样不太可靠的结论是 Б. А. 什拉姆科提出的合金中人工添加锡的含量必须在 10% 以上^[3];不过他的其他著作把锡含量在 2% ~ 8% 之间的器物也算作合金^[4]。争议最大的是他的“别利斯克城址的工匠在当地开采有色金属”的结论^[5]。对于这样的结论结果,至今为止不仅没有什么金属分析数据,而且没有考古资料可以确证。Б. А. 什拉姆科对部分有色金属器物(例如马轡部件)的光谱分析是一次重要的尝试,但是由于一些令人遗憾的错误,他得出的结论并没有多大价值。比方说,在谈到公元前 6 世纪的新技术时,他把公元前 5 世纪甚至是公元前 4 至前 3 世纪墓葬(沃尔科夫齐 1 号墓,茹罗夫卡 414 号墓)出土的器物也归入其中。Б. А. 什拉姆科根据金属工艺来研究金属器的来源问题所得的结论既不清楚,也不能令人信服。他认为金属器是从古典城市的作坊进口过来的;他还认为“斯基泰部落所用的金属器大部分出自森林草原地带的工匠之手”^[6]。

关于古典城市与森林草原部落之间的贸易和影响问题,С. И. 卡波什娜娅^[7]、В. М. 斯库德诺瓦娅^[8]、Б. Н. 格拉科夫^[9]在他们的著作中已经屡次探讨过了。

近年来最重要的成果要数 Н. А. 奥奈科的研究了^[10]。她根据器

[1] Граков Б Н, 1930, 79 页; Граков Б Н, 1948; Граков Б Н, 1954, 115 页; Шрамко Б А, 1965, 319, 324 页; Шрамко Б А, 1965, 20 页; Шрамко Б А, 1971, 97 - 99 页; Шрамко Б А, 1973, 102 页。

[2] Барцева Т Б, Вознесенская Г. А., Черных Е Н, 1972, 56 - 59 页。

[3] Шрамко Б А, 1971, 97 - 98 页。

[4] Шрамко Б А, 1965, 21 页。

[5] Шрамко Б А, 1971, 99 页; Шрамко Б А, 1973, 100, 101 页。

[6] Шрамко Б А, 1971, 99 页, 脚注 63。

[7] Капошина С И, 1956。

[8] Скуднова В М, 1962。

[9] Граков Б Н, 1947。

[10] Онайко Н А, 1966a, 图 7; Онайко Н А, 1970, 图 16、18。

物的特点,确定了城市金属雕塑者之手,由此绘制出城市金属器进入第聂伯河流域的路线图(在这里我们感兴趣的是有色金属)。H. A. 奥奈科承认,属于武器、马具、镞、简单铜镜和装饰品的大部分器物都是斯基泰人在当地生产的,但是制作精巧的大部分器物,她认为是博斯普尔周围的作坊生产的^[1]。以目前的知识水平,在没有科学分析数据的情况下,来讨论城市中心的金属生产,并得出博斯普尔的作坊主导了大多数浮雕艺术品的生产这样的结论,听起来证据并不充分。

A. И. 什库尔科研究了森林草原地带斯基泰人的动物风格青铜器,又研究了一些器物在艺术表现手法上的区别。根据它们的地域分布,他提出了两个独立的生产中心:一个是第聂伯河的森林草原地带;另一个是顿河中游的地方性变体^[2]。对于作者的主要观点我没有异议,只想指出:A. И. 什库尔科认为繁缛的杆头饰和象征权力的斧是在苏拉河流域生产的,但是光谱分析的结果表明这一结论是不正确的,至少一些早期器物不是^[3]。斯基泰时期的一种独特的动物纹泡,其中“动物低着头,好像在吻前蹄”,A. И. 什库尔科说它们是当地生产的,这个结论也太仓促。现在没有对有色金属的专门研究,而只依靠器物的风格特征来讨论生产中心已经不行了。在这方面 A. И. 什库尔科是对的,他讽刺 B. A. 伊林斯卡娅说,“并没有什么实质的证据说明‘苏拉河流域冢墓出土的所有具有高度艺术性的青铜马具都产于博斯普尔’”^[4]。

进入铁器时代以后,铜及其合金退居第二位。不过在东欧大部分地区,尽管有色金属冶炼和加工经历了重要变化,但是它们在古代社会的生活和经济中继续扮演着重要的角色。

20 世纪 60 年代以来,利用光谱分析数据来研究有色金属开展得

[1]指的是盘形镜、带蜿蜒野兽的泡、来自加夫里洛夫卡等地的镜柄;Онайко Н А,1966,171,172 页。

[2]Шкурко А И,1969;Шкурко А И,1975;Шкурко А И,1976。

[3]Шкурко А И,1976,92,98 页。

[4]Шкурко А И,1976,98 页;Ильинская В А,1968,120 页。