



西方经济学圣经译丛

晏智杰 / 主编

风险、不确定性 与利润

[美] 弗兰克·奈特 / 著 郭武军 刘 亮 / 译



*Risk,
Uncertainty and Profit*



华夏出版社

HUAXIA PUBLISHING HOUSE

西方经济学圣经译丛书

晏智杰 / 主编

风险、不确定性与利润

[美] 弗兰克·奈特 / 著 郭武军 刘 亮 / 译

*Risk,
Uncertainty and Profit*

图书在版编目(CIP)数据

风险、不确定性与利润/(美)奈特(Knight, F. H.)著;郭武军,刘亮译.
-北京:华夏出版社,2011.6
ISBN 978-7-5080-6487-1

I. ①风… II. ①奈… ②郭… ③刘… III. ①新制度经济学-研究 IV. ①F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 081195 号

风险、不确定性与利润

[美]弗兰克·奈特 著
郭武军 刘 亮 译

策 划: 陈小兰

责任编辑: 陈小兰

出版发行: 华夏出版社

(北京市东直门外香河园北里 4 号 邮编:100028)

经 销: 新华书店

印 刷: 三河市兴达印务有限公司

装 订: 三河市兴达印务有限公司

版 次: 2011 年 6 月北京第 1 版 2011 年 6 月北京第 1 次印刷

开 本: 670×970 1/16 开

印 张: 18

字 数: 276 千字

插 页: 2

定 价: 29.90 元

本版图书凡有印刷、装订错误,可及时向我社发行部调换

导 言

就核心内容而言，本书标新立异的地方可谓寥寥无几。本书的目标是，对于传统经济学理论核心原则所隐含的内容，本书尝试比前辈经济学家表述得更为准确一些。因此，本书的宗旨是优化，而不是重建。本书是针对“纯理论”所做的研究。之所以这么做，笔者有两个动机。第一个动机是，面对这个时代泛滥成灾且俗不可耐的实用主义趋势，尤其是美国思想界的这一习性，笔者心中仍葆有这样的梦想：对于社会问题细致而严谨的思考，无论如何总是对人类的福祉裨有助益。第二个动机是，笔者认为，“实用主义”只是一时之兴，总会成为过眼云烟。在某种程度上，它甚至于只是一种装腔作势。在人们的内心深处，他们对粗陋肤浅的思想自会嗤之以鼻。而源自与生俱来的理性上的自尊，对于那些表达思想的名词和理论，他们希望能够更为透彻地理解它们的内涵。这是他们发自内心的渴望。为本文计，对于这些假设的第一条，多解说或者辩护几句也许不算过分。

2 风险、不确定性与利润

为什么要研究通用经济学？一个“实用的”理由是，人们相信，通过改善满足欲望行为的组织形式，人们有可能提升人类生活的水准。更具体地说，对于绝大多数社会改良计划而言，它们无外乎通过一些更理性的社会或政策控制形式，用来代替私有财产和个人自由合约。只要和本书做一样的研究，必然会研究背后隐含的假设：对于我们计划修改或取代的系统，如果我们的改革是建立在对它的本质和趋势透彻理解的基础之上，这将会为创造切实的改善提供更大的机会。因此，本文着力分离和界定自由企业的本质特点。作为一种系统或方法，自由企业致力于实现和指导以社会团体形式展开的合作努力。我们的努力要想获得成功，必要的条件之一就是，我们必须同意，不管是对现象的描述和解释，还是对有待考察的系统所做的辩护或批判，我们必须将这两者严格区分开来。我们首先要揭示这个系统是什么。在此基础上，我们希望可以进一步发现，这个系统能够实现什么，不能够实现什么。与此目标紧密联系的，是对经济组织问题的背景资料进行梳理。所谓的背景资料就是那些保持不变的物质以及条件，它们是组织机制赖以发挥作用的外部环境。只有对这些基本因素有着明睿而清晰的理解，我们才能回答以下诸多问题：什么将会是理想的组织方式？如果无法达臻这个理想结果，自由企业系统是否该为此承担骂名？如果它确实难辞其咎，在什么地方可以做出变革或者替代，才能提供足够的改善机会，从而使得变革的实验师出有名？

本书探索的最终结果绝不会是对现存秩序的辩护。恰恰相反，本书很可能强调自由企业制度内在的缺陷。不过，我们必须承认，我们还需要借助严谨的分析，一方面强调解决问题的根本困难，另一方面强调某些人自满的观点，这些人过于乐观地认为，只要对社会机制做出改革，前途就会一片光明。无论是对于本书的研究，还是对于经济学理论所划定的范围，能容得下有关变革的，就只这项基础。对社会政策问题来说，要想获得最终的定论，不仅要组织的其他可能制度作相似的研究，还要根据要实现的任

务目标，将这些制度与自由企业制度进行比较。“一家之言”可能有害而无益。没有哪一种模式的组织足以或在可容忍的限度内满足一切领域的一切目标。毫无疑问，在最终的社会，每一种可以想象的组织机制各就其位，问题的形式就变成为，为最适合的每种组织形式界定社会努力的任务和范围。

一般认为，企业家是自由企业制度的“核心角色”。在技术层面，本书力图对自由企业理论所做的特别贡献，是全面而细致地对企业家的作用进行考察。对于和企业家特别功能相对应的报酬，本书还将考察决定这种报酬的各种力量。在1914年春天，阿尔文·约翰逊（Alvin Johnson）博士将利润问题作为我的博士论文的主题。这是一个非常合适的主题。那时，阿尔文·约翰逊博士还是康奈尔大学经济学教授。在约翰逊博士离开康奈尔大学后，这项研究主要是在阿林·杨（Allyn A. Young）教授的指导下完成。对于这两位教授的帮助，除了谨致谢意，实无以为报。1916年6月，本文在康奈尔大学获准通过博士论文，并被选送参加浩狮迈（Hart, Schaffner&Marx）论文竞赛。此后，在芝加哥大学的克拉克（J. M. Clark）教授的编辑指导下，我重写了本文。与我的同事哈迪（C. O. Hardy）教授的讨论，并有幸阅读他未出版的论文“风险和风险承担文选”，也让我获益匪浅。芝加哥大学的雅各布·维纳教授（Jacob Viner）阅读了全部工作的校样，我非常感谢他的好意。应该致谢的经济学家还有很多，他们出版的著作对我帮助良多，我的文章和注释未能尽述。

目 录

导 言 1

第一部分 引 论

第1章 利润和不确定性在经济理论中的地位 3

经济学作为演绎科学的本质和必要性——与物理学的对比——强调假设的抽象特点的必要性——思维意味着分析以及分析抽象——完全竞争的假设——没有利润——完全竞争条件，特别包含完全知识，利润将通过不确定性加以解释——本书的计划

第2章 利润理论；变化、风险与利润的关系 18

经济学文献对利润研究的历史概览——特别关注动态理论和风险理论——动态理论混淆了变化影响和与变化有关的不确定性产生——风险理论混淆之处：没有对概率可度量的风险和不可度量的不确定性进行区分——遵循已知规律的变化不会带来利润，可度量的风险也不会，因为该风险可以通过保险或某些作用相同的组织消除掉

第二部分 完全竞争

第3章 选择和交换理论 43

欲望和经济秩序，经济秩序是组织欲望满足行为的机制——

2 风险、不确定性与利润

欲望之冲突——资源及其用途，用以满足多重的欲望——效用和效用递减——简单选择；男孩和樱桃；鲁滨逊和鲁滨逊经济；简单社会条件下的商品生产和交换——对替代选项进行组合的问题——愉悦和痛苦的相对性——成本是牺牲的替代选项——资源和资源成本的真正意义——对于函数、曲线和平衡关系的表述

第4章 联合生产和资本化 74

运用多项资源生产多种商品，以及作为结果的组织问题——回报递减规律，与效用递减回报相似——生产价值归属到资源或成本品，以及作为结果的，配置资源使其达到最大化收益——对生产力理论的批判——从需求和供应角度看生产性服务的价值——将生产要素按“总要素”分类不可能有合理的分类——时间在生产中的作用，时间偏好的谬误

第5章 没有不确定性的变化和发展 108

静态条件和发展形式的内涵——按照传统三分法将生产要素进行分类的问题——生产性产品供给和需求的变化以及分配份额的变化——向均衡水平发展的问题——所有发展的模式，这些模式是将现在的资源投资于其他方向以获得未来收益——如果没有不确定性，各领域的回报率一律相等——与现有事实的矛盾——有别于租金，作为收入特别形式之利息的本质

第6章 完全竞争的次要的前提条件 132

除了没有不确定性之外，其他完全竞争的必要条件，对这些条件简短的阐述——在调整中要素的可以分解的程度——“生产力”一词没有道德内涵——垄断；其他一些形式；从经济性意义上说，垄断具有生产力——竞争系统演变成垄断的趋势，无所不在的死结

第三部分 贯穿风险和不确定性的不完全竞争

第7章 风险和不确定性的意义 151

知识理论概览——意识在行为中的作用——行为即为前瞻，知识的问题即是预测——对未来的知识取决经验分解为对象行为，这些对象保持一成不变——这些对象数量太多，超过我们智力所能处理的范围。所以我们依靠从一种行为模式推断出另一种，也就是依靠特性之间恒常的联系——通常而言，穷尽法和数量分析是不可能的，所以我们“估计”——通常，有待推断的行为的可能的模式有多种，我们按照“概率”对诸多结果进行推理——先验概率和统计概率——判断错误一般不适用任何基础的主观价值，尽管后者也作为概率作估计——能够带来“风险”的利润主要是判断出错的几率本质，所以不能度量，因为别具一格，以至不能成组

第8章 应对不确定性的组织和方法 176

对不确定性的态度——可变的因素——自由企业——经济组织通过降低不确定性或者对面对的不确定性采取专业化，来应对不确定性——降低的主要办法是通过合并，尽管有一些重要的组织是为提供更好的信息和直接控制未来的存在——保险是合并风险的主要方法——投机专业化风险，但和合并的方法同等重要——大规模操作，特别是公司——促销

第9章 企业和利润 198

向完全平衡的静态社会引入不确定性——管理职能和风险承担职能的专业化——合约收入和剩余收入——控制利润份额的条件，主要是企业谨小慎微、乐观胆大的企业家，特别是评估他们的能力——企业家能力的供给和需求

第10章 企业和利润（续） 218

非直接知识和控制——我们通常通过判断别人的能力来为我们做判断，而不是直接判断我们所面临的问题——同样的方式，我们通过使别人来做事来使我们的事情得以做到——经

4 风险、不确定性与利润

理人的独特的特性就是对人的判断——最终的控制是挑选别人在组织中实施控制，这种做法和责任不可分离——现代商业世界中权威和责任的分布

第 11 章 不确定性与社会发展 234

变化，不确定性的主要来源，是控制问题的来源——对于资源投资的不确定性将投资和储蓄的职能相分离——利息理论——与发展变化诸般形式有关的不确定性要素——资本化利润引发的复杂问题——永久的利润，阻力以及流动

第 12 章 不确定性和利润的社会问题 257

所有降低不确定性或对不确定性的重新分布的方法都会带来成本——降低不确定性或重新分布到什么样的速度，取决于这种不确定性多么令人不爽——自由企业将控制和责任集中于少数财产所有者手上——自由企业和自由的对比——从效率角度，为了不确定性，人们会工作得更有趣和更为有效，比之为一定的回报——利润份额份额的问题——所有事实表明利润份额可以为负——废除自由企业代之以其他制度的问题——使那些控制经济行为的人感受到独立创新精神的问题——超越一生控制的大难题，社会持续和家庭问题

人名和专业术语对照表 277

第一部分

引 论

第 1 章 利润和不确定性在经济理论中的地位

第 2 章 利润理论；变化、风险与利润的关系

第 1 章

利润和不确定性在经济理论中的地位

在社会科学中，唯有经济学，或者更确切地说，理论经济学，一心一意地致力于登入精确科学之殿堂。在一定程度上，经济学之为精确科学，自然可分享精确科学的殊荣，却也要承受精确科学固有的缺憾。如同物理学或者数学，经济学不可避免地具有一定的抽象以及脱离实际的成分。事实上，就精确性而言，尽管经济学不可能达到物理学那样的高度，但两者的差异也仅体现在程度上。不过，出于特殊的缘由，虽然经济学获得了适度的精确，然而付出的代价却是更大程度的不真实。精确科学无非是进行抽象，最理想的方法是解析法。解析与抽象实际上同出而异名。我们的任务是将那些盘根错节、相互关联的变化之复杂现象梳理得井井有条。也就是说，首先，我们要对复杂的现象进行抽丝剥茧，使之成为前后一致的事件序列或者行为，也就是规律；其次，我们要将各种基本事件序列分离出来，然后对每一项进行单独的研究。

在有些情况下，诸般基本构成要素在自然中可以全部或部分地被单独发现。而在另外一些情况下，我们可以人为地设计出一些实

4 第一部分 引论

验。通过这些实验，我们要么将这些要素单独揭示出来，要么在受控的伴随条件下将它们揭示出来。后一种处理问题的方法，自然正是自然科学的拿手好戏。不过，要想将此种方法应用于产业社会，通常会四处碰壁。我们必须从常规出发，通过诸般关联，或者借助对一般原则的直觉认识，或者借助逻辑方法，洞悉事件序列之个别联系的作用机制，找寻出复杂现象蕴含之诸要素的表现形式。

不管什么类型的问题，运用解析方法总是相当的不完全。对于复杂现象之诸因素，如果我们将它们置于正常而现实的情况下，就像我们在现实生活中必须应对的情况，解析法对其中绝大多数都将无能为力。解析法是否有价值，取决于以下事实是否成立。在由一堆问题构成的某种情况中，某些特定的因素是共性因素，这些因素不仅无处不在，而且数量寥寥，更兼作用巨大，足以成为此种情况之主宰。这样，对于这些为数不多的因素，洞悉它们之间存在的规律，将会使我们得到总体情况之近似规律。这些规律告诉我们，哪些说法“倾向于”成立，或者说，在“理想条件”下，哪些说法“将会”成立。所谓的理想条件，仅仅指的是这样的条件：对于那些数量众多、变化万千但重要性稍逊的“其他事情”，只要我们的规律未将它们纳入考虑，那么，这些事情就被假定为完全不存在。

就达臻精确的高度而言，物理学当属自然科学之翘楚。如果条件可以简化，而且所有的干扰因素能够消除，那么，仅凭可发挥作用的屈指可数的几条规律或原则，物理学就可大展经天纬地之能。物理学要做出简化的条件，包括对空间维度、质量、形状、平滑度、硬度、弹性以及物体通常具备之性质所做的规定。尽管在现实条件下这种规定无法得以实现，但是，这么做绝对必要。“干扰因素”仅是无需加以规定的其他一切事情。虽然说全部消除这些干扰因素也不太可能，然而，做出这样的假设同样绝对必要。只有这么做，我们才能找到“规律”，也就是对现象之单独因素和单独行为所做的描述。由于这样的规律未臻完全，没有包容特定情况下的所

有因素，因此，不可能在一切特定情况下都完全适用。但是，由于这些规律近似真实，这样的规律能够使我们理智地处理实际问题。而且我们知道，针对这些规律的不完全之处，我们该做哪些相应的折扣处理。通过解析法，我们处理现象之中更为重要也更普遍的方面，从而获得这样的近似。唯有通过这样的近似处理，人类的智慧才能洞悉物质运动的规律，人类当前驾驭自然的能力才可达臻惊世骇俗的程度。

以同样的方式，我们已经构建了理论经济学的主体框架，这也是具有历史意义的成就。由于诸多的原因，我们采用的方式不尽完善，也不完全令人满意。理论经济学研究的同样是“趋势”，也就是说，在简化条件下，“将会”发生什么。这些简化条件在现实中绝不会实现，不过，它们多少总是接近现实的。理论物理学将抽象分析方法运用得相当成功，相比之下，理论经济学在这方面要逊色不少。造成这种差距的主要原因是，理论经济学对解析方法的本质和局限性认识不清。理论经济学研究的是，在“完全竞争”条件下，经济系统将会发生什么。然而，在哪些条件下竞争是不完全的？理论经济学对这个问题只是轻描淡写地偶尔提及。完全竞争的必要条件是什么？这些条件与现实生活的偏差有多大？偏差的方式是怎样的？在将结论运用于实际生活时，我们要做哪些相应的“修正”？对于这些问题，要给出系统的、前后一致的回答，理论经济学任重而道远。^①

经济学理论方法的内涵是什么？如何使用？经济学家们对于这个问题莫衷一是。这表明了有关该主题的思想仍然含糊不清、悬而未决。在一个极端，我们有数理经济学家和纯理论家。^②对他们来

① 参阅麦肯齐，《社会哲学入门》，第58页。也可参阅白芝浩，《经济学研究》，第1号，《英国政治经济学的假设》。

② 理论数理经济学有三大流派或学派，分别和三位大师的名字相联系，他们是古诺、杰文斯和瓦尔拉斯。当前，洛桑大学的维尔弗雷德·帕累托博士是经济学数理方法最出类拔萃的传道者。在纯理论经济学家中，威克斯蒂德、熊彼特、潘塔莱奥尼三人秀出同侪。

6 第一部分 引论

说，从有限的几条被奉为普遍规律的假设出发，推导出一个封闭的系统，这才是合乎科学的经济学。除此以外，就算有，也只有极少的内容才能登入经济学的大雅之堂。另一个极端则全盘放弃抽象和演绎的方法，坚持纯粹客观的、描述性的科学方法。这个极端有愈演愈烈之势。在这两个极端之间，有着形形色色的观点。

笔者目前的观点是，如果公平地对待这两种极端的观点，我们不难找到一条正确的“中间道路”。抽象的演绎部分仅仅是经济学帝国广阔疆土中的一小块封地。然而，耕耘这块土地，不仅机会良多，更是必不可少。事实上，我们用来比较的理论物理学，也是自然物理学中一个非常小的分支，但是，在某种意义上，它却是“第一”分支，是物理学其他部分的根基和先决条件。对于经济学的“纯理论”，这一点也同样成立。理论经济学也是经济学的一小步，但却是第一步。这所谓的一小步就是，在社会系统中，针对数量相对较少并且能够对基本趋势进行分离，探寻它们之间合乎逻辑的结论，从而接近于实际理解这个社会系统。如果演绎法和归纳法在理论上可以分开使用的话，那么，无论是演绎法还是归纳法，在经济学里都有着大量的需求。这对其他科学亦然。正如约翰·斯图尔特·穆勒正确地论述的那样，^① 我们应该尽可能地运用演绎法推理，并且，每前进一步，我们总是要通过观察到的事实，来验证我们的结论。在应用这种方法时，如果要处理的数据过于复杂，我们必须使用归纳法并推导出经验法则，将这些经验法则和“动物行为学”（“ethology”）（现在，我们应该简称为“人类行为学”）的一般原则联系起来。无论是哪种情况，我们都应特别关注附带条件（proviso）。在运用演绎法时，我们必须经常运用观察的事实来检验得到的结论，并据此修改我们所做的假设。对于通过归纳法得到的经验法则，在认定它们是重要的或者可靠的之前，我们必须比较它们和该项科学一般原则是否相容。如果坚持

^① 《逻辑学》，第六篇，第9章和第10章。

这种做法，那么无论是归纳法还是演绎法，两者之间其实并无分歧。^①

- ① 演绎和归纳之间的关系精微奥妙。如果生硬地对这两种方法做出区分，只会使人误入歧途。我们将在稍后（第7章）对科学方法的本质进行更为细致的研究。我们将会发现，从本质上说，根本就没有一般人所理解的演绎这种事实。我们发现，推断总是从特殊到特殊，归纳总是离不开假设，并且只是一种省力的方法。事实上，只有根据假设，我们才能睿智地研究事实，也才会有所收获。然而，假设是否有价值，在一定程度上是建立在针对过去事实的具体知识之上。所以，实际的科学方法包括了建立假设和验证假设。在任何领域，第一个假设通常是从“常识”而来，也就是说，是外部世界直接作用于人类智慧而获得的表面知识。就任何假设而言，人们通过研究修正或者拒绝具有指导意义的归纳观点，并推出新的观点。不管是新的观点，还是物质的组织进程，也会被如法炮制，接受评判和检验。归纳法之所以意义非凡，原因在于，如果我们不带着要解决的问题，我们对现象的观察注定徒劳无功，因为这就是我们思维构建的方式。这就是假设真正的内涵，假设是一个问题。表面的观察提出了问题，我们通过研究寻找答案。当且仅当答案能够肯定提出的问题，并且答案不和实际应用的检验或者因果关系的观察相悖，我们就洞悉了一条自然规律，也就是有关我们身处世界的真相。了解这个真相，有助于使我们的行动更为睿智。

培根主义的做法是穷尽对事实的收集和整理。这种做法就算有价值，也是微不足道的，尽管在一些情况下，这种做法可能也是必要和富有成果的。另一方面，如果演绎法除了提出可加验证的假设外还想另有作为，那也同样会一无用处。需要指出的是，在某些领域，我们基于常识的归纳能够达到很高的确切程度，为我们提供关于外部世界的数学“公理”。我们目前的研究涉及人类现象。在这个领域，常识或者直觉的作用更为重要。在有关人类行为的大部分领域，观察和直觉实际是你中有我、我中有你，殊难分开。我们对于自身的知识建立在内省式的观察之上。但是，这种观察非常直接，我们可以称之为直觉。当我们将内省式的观察扩展到同胞身上时，我们更多依赖的是对语言、手势、面部表情等交流信号的诠释，与之相比，甚少依靠对行为的直接观察。从本质上说，这种解释过程非常接近于本能和下意识。因此，经济学一些基本规律自然是从“本能”开始。当然，通过常规意义上的观察和统计数据处理的归纳，这些规律也总还是要接受检验和修正的。

读者一定不能将我们的这一小段表述视作在解决哲学问题。和穆勒一样，笔者也是一个经验主义者。笔者认为，一切通用的原理或公理最终都来源于对经验的归纳。将归纳法作为一种方法，意味着如下的做法：为了洞悉事件蕴含的规律，有计划地研究这些事件，进行深思熟虑的、科学的归纳。演绎法意味着将一般性规律运用于特定情况，从而获得新的原理。就目前的观点而言，无论是归纳法，还是演绎法，作用都仅限于启发思维。如果归纳法想要穷尽所有，抑或演绎法想要直指结论，这两种做法都一样的不可能。