



凤凰文库  
当代思想前沿系列

Thought

齐格蒙特·鲍曼

后现代性的预言家

[英] 丹尼斯·史密斯 著

余江涛 译

Zygmunt Bauman: Prophet of Postmodernity

Dennis Smith

江苏人民出版社

Thought

齐格蒙特·鲍曼

后现代性的预言家

[英] 丹尼斯·史密斯 著

余江涛 译

Zygmunt Bauman: Prophet of Postmodernity

Dennis Smith

江苏人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

齐格蒙特·鲍曼:后现代性的预言家/(英)史密斯(Smith, D.)著;余江涛译. —南京:江苏人民出版社, 2013. 12

(凤凰文库·当代思想前沿系列)

书名原文: Zygmunt Bauman: Prophet of Postmodernity

ISBN 978-7-214-07886-5

I. ①齐… II. ①史… ②余… III. ①鲍曼, Z. —评传 IV. ①B561.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第304381号

Zygmunt Bauman: Prophet of Postmodernity

Copyright© 1999 by Dennis Smith

Chinese simplified translation rights© 2013 by JSPPH

Published by arrangement with Polity Press Limited

All rights reserved

江苏省版权局著作权合同登记 图字: 10-2001-007号

书 名 齐格蒙特·鲍曼:后现代性的预言家

---

著 者 [英]丹尼斯·史密斯

译 者 余江涛

责任编辑 吴迪

装帧设计 陈 黎

出版发行 凤凰出版传媒股份有限公司  
江苏人民出版社

出版社地址 南京市湖南路1号A楼,邮编:210009

出版社网址 <http://www.jspph.com>

<http://jspph.taobao.com>

经 销 凤凰出版传媒股份有限公司

照 排 江苏凤凰制版有限公司

印 刷 江苏凤凰通达印刷有限公司

开 本 652毫米×960毫米 1/16

印 张 18 插页 4

字 数 210千字

版 次 2013年12月第1版 2013年12月第1次印刷

标 准 书 号 ISBN 978-7-214-07886-5

定 价 28.00元

---

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

## 出版说明

要支撑起一个强大的现代化国家，除了经济、政治、社会、制度等力量之外，还需要先进的、强有力的文化力量。凤凰文库的出版宗旨是：忠实记载当代国内外尤其是中国改革开放以来的学术、思想和理论成果，促进中外文化的交流，为推动我国先进文化建设和中国特色社会主义建设，提供丰富的实践总结、珍贵的价值理念、有益的学术参考和创新的思想理论资源。

凤凰文库将致力于人类文化的高端和前沿，放眼世界，具有全球胸怀和国际视野。经济全球化的背后是不同文化的冲撞与交融，是不同思想的激荡与扬弃，是不同文明的竞争和共存。从历史进化的角度来看，交融、扬弃、共存是大趋势，一个民族、一个国家总是在坚持自我特质的同时，向其他民族、其他国家吸取异质文化的养分，从而与时俱进，发展壮大。文库将积极采撷当今世界优秀文化成果，成为中外文化交流的桥梁。

凤凰文库将致力于中国特色社会主义和现代化的建设，面向全国，具有时代精神和中国气派。中国工业化、城市化、市场化、国际化的背后是国民素质的现代化，是现代文明的培育，是先进文化的发

展。在建设中国特色社会主义的伟大进程中,中华民族必将展示新的实践,产生新的经验,形成新的学术、思想和理论成果。文库将展现中国现代化的新实践和新总结,成为中国学术界、思想界和理论界创新平台。

凤凰文库的基本特征是:围绕建设中国特色社会主义,实现社会主义现代化这个中心,立足传播新知识,介绍新思潮,树立新观念,建设新学科,着力出版当代国内外社会科学、人文学科的最新成果,同时也注重推出以新的形式、新的观念呈现我国传统思想文化和历史的优秀作品,从而把引进吸收和自主创新结合起来,并促进优秀传统文化的现代转型。

凤凰文库努力实现知识学术传播和思想理论创新的融合,以若干主题系列的形式呈现,并且是一个开放式的结构。它将围绕马克思主义研究及其中国化、政治学、哲学、宗教、人文与社会、海外中国研究、当代思想前沿、教育理论、艺术理论等领域设计规划主题系列,并不断在内容上加以充实;同时,文库还将围绕社会科学、人文学科、科学文化领域的新问题、新动向,分批设计规划出新的主题系列,增强文库思想的活力和学术的丰富性。

从中国由农业文明向工业文明转型、由传统社会走向现代社会这样一个大视角出发,从中国现代化在世界现代化浪潮中的独特性出发,中国已经并将更加鲜明地表现自己特有的实践、经验和路径,形成独特的学术和创新的思想和理论,这是我们出版凤凰文库的信心之所在。因此,我们相信,在全国学术界、思想界、理论界的支持和参与下,在广大读者的帮助和关心下,凤凰文库一定会成为深为社会各界欢迎的大型丛书,在中国经济建设、政治建设、文化建设、社会建设中,实现凤凰出版人的历史责任和使命。

## 译者的话

### 有关现代性和后现代性三个思考

没有多少杰出的当代思想家像齐格蒙特·鲍曼那样经历过多重的思想转型,但其最终的坐标定位是对整个现代性社会的科层制管理以及现代理性规训的深刻怀疑。他的一系列著作——《立法者与阐释者》、《现代性与大屠杀》、《现代性与矛盾性》、《后现代性的通告》、《必死性、不朽性和其他生存策略》、《生活在碎片中》、《后现代伦理学》、《后现代性及其缺憾》、《工作、消费主义、新穷人》、《全球化:人类的后果》等等——对后现代的社会生存状态和后现代性的思想进行了全面的描绘。对鲍曼来说,现代性是一个陷阱,后现代性又是一个雷区,作为前者的批判者和后者的预言家,他揭示了我们和他一起所处的困境——如何才能实现现代性和后现代性的相互超越。

丹尼斯·史密斯的《齐格蒙特·鲍曼》一书是英国 polity 出版社“现代思想家传记丛书”中的一种。由于这是一部传记,由于鲍曼十分多产,他的中文版图书也出版了不少,仅江苏人民出版社就出版了他的《共同体》、《被围困的社会》、《废弃的生命》、《流动的生活》、《流动的时代》、《流动的恐惧》、《生活的艺术》,又由于对齐格蒙特·鲍曼作品的介绍、对他以及其著作的评述也十分丰富,再为一部传记写一篇

导引几乎是多余的。译者想通过译介这本书,对现代性和后现代性问题展开一些个人的思考,提供一个思想情景,以引发人们阅读这部传记的兴趣。

一、关于现代性和后现代性相互之间简单的对立和替代的讨论,已经显得过时。

1) 首先,我们要大致区分一些概念。

现代化(modernization):实现现代性的过程,经济、政治、社会、文化、制度、人的现代化,工业化、城市化、全球化是其最为突出的现象,在不同国家和地区的表现形式不同。

现代化起始至今的时代,是个人权利为起点的时代,但总体上只是一个进入形式自由、平等的时代,尽管许多社会思想和实践为实质性的自由、平等不懈奋斗,甚至为此经历和承受了前现代的极权主义体制的压迫。社会竞争的结果总体依然是少数人掌握绝大部分的资源,并且变得越来越刚性。

国家在 20 世纪借助经济和技术得到了剧烈的膨胀,民族国家和国家权力的不断上升是现代的第一阶段;20 世纪后期跨国公司和跨国资本的势力得到了剧烈的膨胀,它们招募了各类知识的精英为其服务,全球化是现代的第二阶段。我们不清楚:未来国家和跨国公司的权力是否会被网络社会所替代,进入现代的第三阶段?

现代社会:是多种复杂的因素交会融合形成的,它和现代思想、文化之间有着复杂的而非线型关系。在现代社会,经济和政治越来越制度化,个人可能会被现代社会的庞大结构所吞噬,被资本无止境的增长和利润欲求所毁灭。这是它的消极面。

后现代社会:它处于端倪当中,现在的社会形态主体依然是现代社会。后现代社会是脱离强大国家、跨国公司控制的社会部落,在后现代社会,人们可以摆脱现代体制、规范的束缚,更多地实现人的自由。

20世纪前,理想和现实、个人和体制还可以碰撞,而现在,在越来越体制化、凝固化的政治和经济制度面前,理想是微不足道的,个人被彻底化解,经济和政治已经被高度的制度化。20世纪至今是国家和商业权力不断扩张的年代,社会工程不断增多的年代,个人和知识分子不断弱化的年代。当然,在现代化的过程中,现代性确实遭遇到自身内部的冲击,以及来自前现代性的抵触和后现代性的冲击。互联网和数字信息平台是现代性控制力的极致,也是走向后现代社会的可能路径。在这里,现代性的控制和后现代性的反控制将展开持续一搏。

现代性(modernity):一个最为驳杂的概念,是现代化的方案和蓝图,是经济、政治、社会、文化、制度、人的现代化,以及在现代社会中呈现出来的基本特性。资本和市场的权力、个人权利、宪政—法治—民主、科层制度,都是现代性的标志,它们存在着深刻的内在冲突。资本主义和社会主义、集权主义和自由主义、计划经济和市场经济、政府干预和自由放任、集体主义和个人主义都是现代性内部的矛盾。任何现代性的主张都会找到它的对立面,任何对现代性的简单概括都会淡化现代性内在的复杂性,降低我们对它的认识水准。

后现代性(postmodernity):是现代性的反动,是处于萌发状态的后现代社会,以及相对比较显性的后现代思想和文化的特性。它反对现代性的核心理念:绝对理性,尤其是工具理性,以及相对应的普遍规律、必然性;无限制的发展观和历史必然论的宏大叙事;人的主体性;国家对个人制度化的规训。

现代主义(modernism):既是现代性的文化体现,也是它的反动,它既包括现代性,也包括后现代性。没有作为整体文化形态的后现代主义,只有后现代状态。

2) 其次,我们要在总体上把握文艺复兴、启蒙运动、现代性、后现代性的关系。



现代性无疑发源于欧洲。西方中世纪留下的宪政制度框架和基督教神学思想,为现代欧洲的塑造奠定了现代性的制度和思想基础,使得欧洲承受了不同性质和程度的革命(商业革命、军事革命、农业革命、工业革命)的冲击。西方中世纪的制度安排是权力分享和权利保障的封建制度,自愿共识、互利互惠是它的基础。由于罗马帝国的崩溃,没有一个集权或者极权的政治可以向社会提供一个基本的秩序,社会只好自主地组织起来谋求生存。

文艺复兴并不源于商业的繁荣和发达,商业在10—13世纪已经相当繁荣,而文艺复兴时期正是欧洲饥荒和黑死病降临之际。文艺复兴是一场再次发现了个人的运动,但离成熟的个人主义和自由主义还有相当的距离。

文艺复兴要复苏一个有人的本能欲望、有血有肉、有好奇心、有审美能力的个人;启蒙运动要塑造一个有理性、有道德、有良善制度保障的更充实的个人,一个“精神成熟的个人”,一个“能够超越功利的人”。文艺复兴发现了人的本能欲望和人的基本社会权利的重要性,以人为中心;启蒙运动发现了个人理性和道德的重要性,这是对人的认识的进步。事关个人的事情首先需要个人的同意,个人的同意需要个人的理性,而非来自外在的权威。这样的生活对个人是有意义的。人的理性和自律是人的道德行为的前提——未经审思的生活不值得过。启蒙不否认人的本性和社会性的诸多价值,但企图通过理性和良善的法律制度,实现人的自我治理,约束、提升、超越人的本性。

启蒙运动弘扬理性,启迪人的心智;维护受到约束的个人权利,限定国家的权力。它和现代化过程中狂热的社会运动和社会改造工程没有直接的关系,和后来愈发驳杂的现代性以及它的消极因素没有关系,把现代性中存在的问题都归结于启蒙是没有任何道理的。

启蒙运动无论在哲学、政治学上都是理性主义的,尽管在认识论

上有唯理主义和经验主义之分。启蒙讲工具理性,但更强调价值理性。工具理性的范围是工程技术,自然科学、社会科学、人文学科都有价值理性的问题,启蒙不是唯科学主义。启蒙运动也不需要完全制度化的、科层化的、工具化的人。

启蒙运动也将人的权利——自由和平等的权利(当时还是注重形式的,没有考量到实质性的,每一个人都应该得到发展的权利)——置于权力之上,因此启蒙主张将权利和权力分配明晰的宪政。

启蒙运动主张的个人主义不是个人原子主义,也不是极端利己主义;它主张的个人不是只关心个人利益的经济人,而是也关心他人和社会利益的道德人。个体优先的价值理念与个体可以脱离群体的本体论思想不能混淆。个体的认同确实要在群体中、社会中才能实现,但是认同必须通过个体方能实现。个人内在价值的实现是群体利益的基石。

像个人主义、自由主义受到了来自社会主义、社群主义、共和主义的许多误解一样,启蒙运动以及它所体现的现代性也受到了许多曲解。启蒙运动以及它所体现的现代性构成了现代思想的基础,它与现代性的关系是曲折的,不能简单地加以等同和混淆。不应该简单地去反对现代性,或者更简单地去反对启蒙运动。后现代性反对工具理性和唯科学主义,反对简单的发展主义,反对普遍主义的理性和压抑个人的现代社会的制度化结构,但是这些受到反对的东西和启蒙运动,和复杂的现代性并非是简单的对应关系。我们必须为启蒙和现代性中的诸多要素辩护。

二、当下的社会形态是复杂的,是前现代社会、现代社会、后现代社会混居的社会,是前现代性、现代性和后现代性混合的社会;但总体来说,现代社会突显其中,现代性依然是经济、政治、社会、文化社会的主体。

虽然后现代性的状态和意识已经在全球不同的地方、不同的程

度弥漫开来,但现代性迎合了人趋利避害的本能欲望,尤其是人的社会性利益的普遍欲望,迎合了资本欲求和权力欲望,而后现代性要解构或者超越这些欲望,这就天然地决定了后现代性是脆弱的。

在资本和互联网推动下愈演愈烈的全球化,是在工业化、宪政民主和科层制、权利主体、市民社会和城市化、意识形态和大众文化霸权等建立之后,现代性又一次重要的发展。全球化势不可挡,国家、企业、个人没有其他的选择,只能是修正自己的战略以适应这种变化。

在思想游戏中,现代性经常遭到后现代性质疑,但在现实的博弈中,现代性一直占据着主导的地位,后现代性在其面前依然微不足道。

在后现代性的视野里,现代性在经济、政治、社会领域制造进步的同时,也制造了整体和连带的混乱,人们用现代的各种技术、制度的工具来控制它们,但是,局部的控制产生了更为严重的混乱。现代性就像和面一样,面多了加水,水多了加面,最后自己陷入越来越大的面团里。后现代性是对现代性的一种反抗,但是过于微弱,无足轻重;人们依然用现代性来控制现代性这个怪物,在控制的过程中,现代性的力量愈发强大,也愈发混乱,这是现代性的宿命。我们所做的一切只是释缓现代性的混乱,而不能终止现代性的混乱。

人们已经发现现代性的强大,尤其发现坏的现代性的强大;也发现后现代性对现代性的抵制过于抽象,或者对坏的现代性的反抗脆弱无力。后现代性只是让我们过了一把浪漫主义的瘾。我们要做的首先是用好的现代性取代坏的现代性。坏的现代性和人的本性、人的社会性的大部分十分匹配,实力强大,实现好的现代性确实是未完成的、也是任重道远的事业。

后现代性的本质是个体的、无可替代的、断裂的、非控制的、无可通约的、无法操纵的、偶然的因素,这些都和现代性的本质主义、理性主义相冲突。但人性总体上是迷恋本质主义和理性主义,它们代表着稳定、统一、管制、强权。现代性是人性所需、资本所需、权力所需。

后现代性倡导的完全个性化的文化世界和后殖民理论担心的大一统的文化世界都没有出现。在全球化的背景下,以现代性为主流的各种文化交织在一起。不过我们清晰地发现,在艺术领域,后现代性相对具有较强的生命力:情感、意识、思想的表现彻底地不再有终结点和中心点,不同的艺术和艺术作品总是向我们展示不同主体的多极性和单个主体内在的多向性。对广泛多样的艺术作品的爱好、品味、鉴赏是对我们趣味、智力和人格力量的挑战,是保持自我个性丰富性的途径,也是对自我兼容能力和吸收能力的考验。

不同的艺术作品满足人不同的心理欲求:大多数艺术作品是对我们欲望的替代、补偿,这是逃避;有些艺术作品激起我们强烈的现实感和现实冲动,这是干预;有些艺术作品使我们处于超验的生命状态,除了形而上的冲动之外,我们和现实失去了直接联系,这是精神的沉醉和超越;有的艺术作品具有广阔的兼容性,人性的多重欲望在其中处于复杂的关系之中。

如果说后现代性的种种特性在经济、政治领域还不清晰,那么在社会群体领域已经比较清晰,而在文化,尤其在艺术领域确是清晰可见的。后现代性是保持每个人人性丰富的通道,是人抵抗庞大的经济、政治、社会结构性压力的通道。

20世纪艺术的终结只是意味着艺术的基本原则在现代性的框架中可能不再进步了。作为一种历史现象,艺术终结于20世纪初,虽然它依然在延绵,但不再有实质性的发展了。现代性的体制和工业文明,以及与它们对应的意识形态和商业文化,已经基本消灭了艺术所需要的闲暇、自由、想象力、激情和耐心,特别是有教养的知识分子生产者和有教养的观众。在现代的生存状况下,艺术最有生命力的部分进入大众消费文化和实用工艺、日常用品的制造当中,变成十分商业化的东西,这是艺术的变异,而且是一个巨大的变异,完全颠覆了艺术精英知识分子的传统。现代性必然毁灭艺术,但后现代性是个

体、个性的反抗,它能够拯救艺术,使它能够回复到它的本源。

后现代性的社会基础是差异性。为了维护这种差异性,它必然和现代性在经济、政治、社会领域展开一场节节败退的遭遇战。但是,最终有人、有群体在悲壮地维护后现代性,特别在文化和艺术领域,从而维护了人性的独特性。

三、现代性和后现代性之间存在着矛盾,但是后者是从前者中生长出来的;同时我们也要注意现代性和后现代性自身内部的矛盾,特别要注意现代性内部的对立远比现代性和后现代性之间的对立复杂,注意到现代社会内部的差异性,以及各国和各区域现代化的差异性。

从消极的意义上来说,后现代性是现代性的反思和批判;从积极的意义上来说,则是现代性的补充和完善。我们不能仅仅从前一个意义上理解后现代性。总体来说,后现代性虽然和现代性有矛盾,但它内生于现代性。现代性是提供稳定的、普世的、制度化的东西,后现代性提供非稳定的、非普世的、非制度化的东西。两者应该互补。整个社会需要这两股力量。

现代性是不断的集中、规范和统一,全球化是它的极致。生活的碎片化、非常规化和异端是后现代性的典型特征。但我们与其把现代性和后现代性放置在对立的位置,不如把它们放置在相互超越的关系中。

从休谟、洛克至穆勒,他们一直企图建立一种和平和自由主义的文化氛围,这种隐性的后现代状态在上个世纪80年代之后才显现出来。人不仅要有宽容的、消极的自由主义理想(即最好的自由主义原则也是诸多好原则之一,其中的一部分和世界其他原则的一部分是具有普世性的,但最好的自由主义也不能作为普世价值),还要对别人的不违背人类一般准则的原则予以宽容,共存于这个世界。这是后自由主义,也是最为彻底的自由主义。

在注意到现代性消极因素的同时，也要看到它的积极方面；同样，在注意到后现代性的积极因素的同时，也要看到后现代性的消极方面。现代性在经济、政治、社会、文化领域都充满了内在的矛盾，有着正反的两面；后现代性也是如此，不过由于不像现代性生长了几百年，它呈现得不充分，没有像现代性内部充满了显性的、实质性的矛盾。

粗鄙的现代性和现代化，包括经济的市场自由主义，将市场等同于社会，甚至覆盖社会；政治的原教旨自由主义，将社会嵌入个人权利和民主，而非将个人权利和民主嵌入社会；文化的西方理性至上，将西方的价值观念普世化，无视其他民族的价值观念中也具有普世的价值观念，都否定了经济、政治、社会、文化、制度、人性的多样性、特殊性、个性。粗鄙的现代性本身是反启蒙的。

同样，启蒙建立了个人理性，确立了其至上的地位，但是成熟的理性总是有限的理性、自我制约的理性。它是自然和历史的守护者，而非胆大妄为的介入者、干预者，具有后现代性的精神气质。无限的、傲慢的理性最后是非理性，成为启蒙理性所反对的权威。

成熟的理性也是有价值趋向的。理性一旦拒绝了价值理性，就成为了纯粹的工具理性，导致价值理性的丧失，导致人性对道德超越可能性的拒绝。大学和文化机构变成了企业，不再需要独立的、批判的理性，不再需要人文思想对个人价值、共同体价值和社会价值的守护。

后现代性反对的就是这一点。无论在思想观念还是在生活方式上，后现代性都是对粗鄙的现代性的解构。但是，后现代性反对启蒙理性是没有道理的。

启蒙理性是现代性的一部分，它与越来越工具化、权力化的现实理性——也是现代性的一部分——也是矛盾的。启蒙理性超越个人利益，公开面对人类共同体。启蒙理性不停留在个人狭隘的利益算

计上,它企图在理想的对话环境中,通过理性的对话,形成对价值观念的共识和普遍合理性。启蒙理性是价值理性和工具理性的统一。启蒙哲学激励批判和独立的思考,培养了解世界的精神,促进宽容和平。

现实理性与启蒙理性相悖,是纯粹自利和私下的,服务于个人利益和狭隘的集团利益,是工具的、实用的、机械的、服从的、整一的、充满权力和利益控制,与启蒙追求的个人的、反权威的、立足于自由选择的理性相矛盾。从浪漫主义到后现代主义一直反对前一种理性。但是,利益和权力支持这种前一种理性。

无所不在的利益和权力使得人性提升和超越自我十分艰难,在制度和道德面前,尤其在道德面前,人依然是不稳定的、善变的和软弱的。人花费了巨大的力量来控制、提升和超越自我的权利,无论糟糕的现实多么坚硬,总有人会抵抗现实。但是利益事关人的生存和外在的尊严,使得形式的自由和平等一直在遏制实质自由和平等,现实理性毁灭了启蒙理性。健全的权利在现实中都是稀有的。现代性解放了权利,但不一定能完善权利。

后现代性反启蒙、反普遍性和反理性,但是它依然不是全部现代性的对立面。它不会反对现代性的经济基础:市场经济;不会反对现代性的政治基础:宪政法治民主和个人权利;不会反对现代性社会的秩序:市民社会的秩序;后现代性更是现代性的补充和修正,即使它全部的、极端的敌意也是在现代性的政治框架中得到容忍的,也是在现代性总体的话语框架中展开的。

我们在逻辑和历史上都还要补现代性的课,现代性依然是未竟的宏大事业。从文艺复兴的个性解放、人本主义,到启蒙时代的理性、宪政、权利思想,到马克思主义的人的全面发展、社会正义。在现代性和现代性的重压下,后现代社会和后现代性具有反叛性,但是它们是脆弱的。后现代社会、后现代思想以及它们体现的后现代性

只能是对现代社会、现代思想、现代性的补充和完善,而非替代。现代社会、现代思想、现代性需要发展和完善,也只能发展和完善,而不能被颠覆,在当今中国尤其如此。在用现代性反思和纠正现代性的同时,我们更需要用好的现代性来反思和纠正坏的现代性。

鲍曼一生跨越了前现代、现代、后现代三种社会形态,体会到三种社会的性质,许多中国人也如此感同身受。但是我个人认为,在认识现代性和后现代性的问题上,始终要把握好以下方面:

1) 启蒙的问题没有后现代理论家看得那么严重,现代性和启蒙的关系也不是线型的;2) 当下的社会和社会性质是混合的,但现代社会和现代性依然是主流;3) 现代社会和现代性的内部也是复杂的,绝非一块铁板,这也决定了各国现代化的道路和模式;4) 后现代性生长于现代性,同时后现代性难以为经济、政治、社会、文化和制度提供建构性、持续性的框架,它应该也可以作为补充去修正现代性、丰富现代性。



# 目 录

译者的话 1

**第一部分 确定议事日程 1**

第一章 没有指南的生活 3

第二章 艰难的选择 21

第三章 谁是齐格蒙特·鲍曼? 35

第四章 往昔的力量 52

**第二部分 通往后现代性之路 65**

第五章 通往西方之路 67

第六章 通往乌托邦之路 83

第七章 通往柏林墙之路 105

第八章 三部曲 120

第九章 现代性和后现代性的幻象 145