

# 政府干预



# 市场经济

——新古典宏观经济学和  
新凯恩斯主义经济学研究

吴易风  
王 健 著  
方松英



商 务 印 书 馆

国家社会科学基金项目

# 市场经济和政府干预

——新古典宏观经济学和新凯恩斯  
主义经济学研究

吴易风 王 健 方松英 著

321/109

商 务 印 书 馆

1998 年·北京

图书在版编目(CIP)数据

市场经济和政府干预:新古典宏观经济学和新凯恩斯主义  
经济学研究/吴易风等著. —北京:商务印书馆, 1998

ISBN 7-100-02258-4

I. 市… II. 吴… III. ①宏观经济学—研究—西方国家②  
后凯恩斯经济学—研究—西方国家 IV. F015

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 20096 号

SHICHANG JINGJI HE ZHENG FU GANYU

市场经济和政府干预

——新古典宏观经济学和新凯恩斯主义经济学研究

吴易风 王健 方松英 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

新华书店总店北京发行所发行

中国科学院印刷厂印刷

ISBN 7-100-02258-4/F·260

1998 年 4 月第 1 版

开本 850×1168 1/32

1998 年 4 月北京第 1 次印刷

字数 421 千

印数 5 000 册

印张 18

定价: 24.00 元

## 总 论

20 世纪 70 年代初以来,西方宏观经济学发生了巨大变化。凯恩斯主义独领风骚的历史已经结束,代替它的是新古典宏观经济学和新凯恩斯主义经济学论战的新局面。他们两派之间的分歧和对立,自然会使人们回想起 30 年代凯恩斯经济学和“古典”经济学的分歧和对立。前者实际上是后者在当代的再现。但是,历史不会简单地重演。今天的国家干预主义和自由主义都具有时代赋予的新的内容。

---

新古典宏观经济学是在 70 年代初发展起来的一个重要学派。起初,这一学派因提出理性预期假设而十分引人注目,曾被称为理性预期学派。但是,这个学派后来的发展,使西方学者认为,仅仅用理性预期不足以概括它的全貌或突出它的主要特征,最恰当的是称之为新古典宏观经济学(new classical macroeconomics)。

新古典宏观经济学是以彻底批判凯恩斯主义经济学而出名的。70 年代初,凯恩斯主义既受到经验上的批判,又受到理论上的批判。

首先是对凯恩斯主义的经验批判。70 年代初仍占据统治地位的凯恩斯主义是新古典综合的宏观经济学体系。这种传统的宏观经济学主要是由 IS 曲线、LM 曲线和菲利普斯曲线构成的(如

果不用 *IS-LM* 模型而用 *AS-AD* 模型,那么,新古典综合的宏观经济学体系主要就是由总供给曲线、总需求曲线和菲利普斯曲线构成的)。原来表示工资增长率和失业率之间关系的菲利普斯曲线被新古典综合派用来表示通货膨胀率和失业率之间的替换关系:失业率高时,通货膨胀率下降;失业率低时,通货膨胀率上升。可是,70 年代出现的滞胀意味着高失业和高通货膨胀同时并存。这就从根本上动摇了菲利普斯曲线,从而也从根本上动摇了新古典综合的宏观经济学体系。因此,滞胀的现实从经验上批判了占统治地位的凯恩斯主义,使新古典宏观经济学得到了发展的机会。“就像 30 年代大萧条推动了凯恩斯主义的发展一样,70 年代的滞胀也有助于促进新古典经济学的形成。”<sup>①</sup>

其次是对凯恩斯主义的理论批判。在新古典宏观经济学出现以前,货币学派和其他一些非主流学派就已经对凯恩斯主义的一些方面进行了理论批判。70 年代,被称为“洗劫凯恩斯神庙的造反派”的新古典宏观经济学派“对(凯恩斯主义)这一清单上的每一个项目都提出了反对意见”<sup>②</sup>。新古典宏观经济学从理论到政策全面地批判凯恩斯主义,宣布凯恩斯主义是错误的,已经过时,应当抛弃。这种批判以微观经济学为基础,认为传统宏观经济学是一个充满矛盾的体系。例如,凯恩斯经济学中的当事人不以追求最大化为目标,这就同微观经济学中关于理性人的最大化原则相矛盾。再如,在凯恩斯主义经济学中,同一经济人在不同函数或方程中具有不同的行为,这就违背相容性原则。新古典经济学还指出,传统的宏观经济学把就业和价格水平作为评价政策的标准,而

---

① Karl E. Case and Ray C. Fair, *Principles of Macroeconomics*, Prentice Hall, Englewood Cliffs, New Jersey, 1989. p.476.

② Alan S. Blinder, *Macroeconomics under Debate*, BPCC Wheatons Ltd. London, 1989. p.103.

不以微观经济学关于增进福利的标准为依据,这就失去了一致性。凯恩斯模型的关键取决于名义工资刚性的假设,而这种假设是武断的。新古典宏观经济学不仅同货币学派一样认为政府干预经济的政策在长期中无效,相反是导致经济困境的主要原因,而且进而认为在短期内也是如此。

新古典宏观经济学还着重批判了凯恩斯主义关于预期的观点。凯恩斯虽然也反复讲到预期,但是他的预期只是适应性预期,并且是随机的,难以用理性加以解释。适应性预期是一种后向预期,是根据过去各期的实际平均值来估计下一期变量的数值的预期。例如,人们根据过去的通货膨胀来预期未来的通货膨胀。如果预期通货膨胀率和实际通货膨胀率不符,他们就会按照上期预期通货膨胀率与上期实际通货膨胀率和上期预期通货膨胀率之差来确定下期通货膨胀率。新古典宏观经济学认为,适应性预期很像这样一种气象预报:因为今天下雨,所以明天也将下雨。这种预期同微观经济学是矛盾的。按照微观经济学的假设,追求最大化的经济当事人是理性人,会是前向预期而不是后向预期,会积极地利用可获得的信息以更精确的方式预测未来,而不是朴素地根据过去推测未来。

当凯恩斯主义在实践上和理论上都陷入困境时,新古典宏观经济学不仅获得了发展的机会,而且试图从批判中找到理论和实践的新出路。

新古典宏观经济学的创始者是罗伯特·卢卡斯、托马斯·萨金特和尼尔·华莱士。

新古典宏观经济学家试图建立有微观基础的宏观经济学。他们所说的微观基础主要是指:经济当事人的最大化原则、理性预期和市场连续出清。

第一个基本假设是指经济当事人为了自身的利益而理性地行

动:家庭追求效用最大化,厂商追求利润最大化。

第二个基本假设是指,经济当事人要实现最大化原则,就必须以更精明的方式形成自己的预期。他们头脑中都有作为经济行为的依据的经济模型。他们根据所获得的信息运用头脑中的模型对未来经济变量的精确数值进行估计。这种估计同职业经济学家运用经济数学模型解出的结果不相上下。以对通货膨胀的预期为例。如果经济中不存在随机的、不可预测的事件,而且人们知道通货膨胀是如何发生的,即知道通货膨胀的真正模型,那么,他们对未来通货膨胀率的预测就是正确的。但是,事实上,经济中存在许多随机的、不可预测的事件,会对通货膨胀发生正向的或负向的影响,这意味着模型对它低估或高估了。然而平均来说,理性人头脑中的模型是正确的,人们不会始终一贯地犯同样的预测错误。理性预期假设暗示,人们最终会了解政府将采取什么政策。因此,政府不可能在长时期内欺骗大多数人。

市场出清是新古典宏观经济学所有基本假设中最重要的假设。新古典宏观经济学认为,工资和价格具有充分的灵活性,可以进行迅速调整。只要厂商和工人通过工资和价格的调整能够使双方的境况得到改善,他们就会进行这种调整。这样,通过工资和价格的不断调整,供给总是等于需求,市场连续出清。这一假设意味着产品市场和劳动市场都不存在超额供给。当商品市场出现超额供给时,价格就会下降,直至商品价格低到使买者愿意购买时为止;当劳动市场出现超额供给时,工资就会降低,直至工资低到使雇主愿意为想获得工作的失业者提供工作为止。这一假设暗示,不存在非自愿失业的可能性。

在这些假设的基础上,卢卡斯、萨金特和华莱士等人提出了货币经济周期模型。这个模型试图回答两个重要问题:经济波动的初始根源是什么,它的传动机制是什么。

关于经济波动的原因,卢卡斯模型的观点是,货币对产量和其他经济变量具有重要影响,货币因素是波动的初始根源,货币供给的冲击即货币存量的随机变动引起经济波动。由于货币供给的增加是通过总需求曲线移动引起经济波动的,所以货币经济周期学派又常常说需求冲击或需求干扰导致经济波动。

关于传动机制,卢卡斯模型的特点是引进信息因素。如果不存在信息障碍,即如果经济当事人获得完全信息,相对价格和价格总水平就不会存在差异,货币存量的随机变动也就不会导致产量的持续波动。但是,事实上存在着信息障碍,经济当事人获得的是不完全信息。这样,相对价格和价格总水平就存在差异。在这种情况下,货币存量的随机变动就会引起经济波动。可见,在卢卡斯模型中,货币冲击是同信息障碍或不完全信息结合在一起的。正因为如此,卢卡斯经济周期模型又被称为不完全信息模型。

卢卡斯的不完全信息模型试图根据微观经济学的厂商供给理论来解释经济波动。价格总水平提高时,相对价格不一定发生变化。如果厂商产品的相对价格提高,厂商就会增加产量。如果厂商产品价格提高的幅度和价格总水平提高的幅度相同,厂商知道相对价格没有变化,因而就不会增加产量。厂商的供给决策虽同价格总水平的运动联系在一起,但是他们对价格信息的了解是不对称的。通常的情况是,厂商购买品种很多的投入,出售品种很少的产出。厂商对自己的产品价格信息、自己的产品市场发生的情况了解得很充分、很及时;但是,对不属于自己的其他产品价格信息、其他市场发生的情况了解得很少、很不及时。这种信息不对称或不完全信息就成了卢卡斯说明经济周期的传动机制。由于信息障碍,经济当事人不能获得完全信息,因而对经济变量的变动有预期到的,也有没有预期到的。预期到的货币存量的增加,不会引起

实际产量的变动。但是,没有预期到的货币存量的增加,会引起实际产量从而引起其他有关总量的变动。

就像厂商在没有预期到的价格水平上会比在预期到的价格水平上供给更多的产品一样,工人在没有预期到的价格水平上会比在预期到的价格水平上供给更多的劳动。和厂商一样,工人在购买和出售之间也存在不对称现象。一个工人需要购买衣食住行等各方面的商品和劳务,但出卖的只有劳务。由于信息不完全,工人只知道自己的劳动价格而不能确切知道其他商品和劳务的价格。当货币供给的冲击提高了价格总水平时,工人误以为提高的只是自己的劳动价格即工资率,因而增加劳动供给。

总之,只有没有预期到的货币供给的冲击或价格意外变动才影响实际产量。当价格出现没有预期到的上升时,厂商就会增加产量,工人就会增加劳动供给;当价格出现没有预期到的下降时,厂商就会减少产量,工人就会减少劳动供给。这些关系被总结进了卢卡斯供给曲线之中。

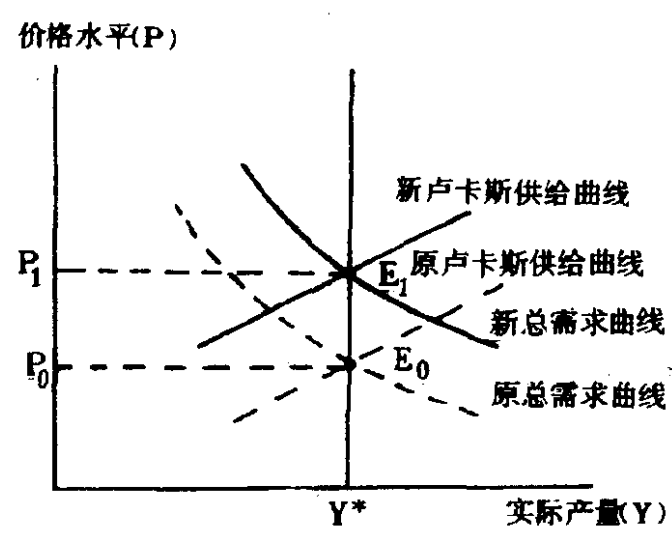


图 1

图 1 纵横两轴分别表示价格水平和实际产量。向下倾斜的原总需求曲线和向上倾斜的原卢卡斯供给曲线的交点决定经济的初始位置为  $E_0$ 。这时的价格水平为  $P_0$ , 实际产量为  $Y^*$ 。现在货币当局增加货币供给, 货币存量增加。

这时,总需求增加,原总需求曲线上升到新总需求曲线。如果中央银行的货币供给是事先宣布的,或者是可以从中央银行的过去的行

为中加以预测的,那么公众了解到价格水平上升的原因,对价格水平的预期就会向上调整,即预期发生变化。这时卢卡斯供给曲线就随总需求曲线的提高而提高。新卢卡斯供给曲线和新总需求曲线的交点决定的经济的新均衡点为  $E_1$ , 现在的产量仍为  $Y^*$ , 但价格水平已从  $P_0$  上升到  $P_1$ 。这就是说,预期到的货币冲击只影响价格水平而不影响实际产量。如果中央银行的货币供给没有事先宣布,也无法从中央银行的过去的行为中加以预测,那么,公众对价格水平的预期就不会随之向上调整。这时,新总需求曲线和原卢卡斯供给曲线的交点决定的产量和价格水平都发生变化:产量增加,价格水平提高。这就是说,没有预期到的货币冲击不仅影响价格水平,而且影响产量。

新古典宏观经济学由货币经济周期模型得出了货币政策无效性命题。该命题可以用图 1 清楚地予以说明。在图形中,货币供给的增加使总需求曲线向上移动。由于公众预期到货币供给的增加不会发生什么影响,因而卢卡斯曲线也向上移动同样的幅度,结果是实际产量没有发生变化。这也说明政策对产量的影响等于零,因而是无效的。

政策无效性命题最初是由萨金特和华莱士在美国《政治经济学杂志》1975 年第 83 卷上发表的《理性预期、最优化货币工具和最优化货币供给规则》一文中提出的。这一命题的提出“震惊了(西方)经济学界”<sup>①</sup>。尽管货币经济周期学派只从货币政策的角度论证政策无效性命题,然而这一命题通常都被加以一般化,认为政府失灵,政府赖以干预经济的宏观经济政策无效。典型的说法是:“政府于事无补而且危害很大,因此政府不过多地卷入经济是

---

<sup>①</sup> Robert J. Gordon, *Macroeconomics*, Scott, Foresman & Company, London, 1990. p. 200.

最好不过的了。”<sup>①</sup>

新古典宏观经济学反对凯恩斯主义的斟酌使用的政策,即根据经济运行情况随时调整政策工具的作法。例如,失业率上升时,按照一定幅度提高货币供给增长率;反之,则按照一定幅度降低货币供给增长率。新古典宏观经济学认为,由于政策变化时预期也随着变化,反馈规则所要求的货币供给的任何提高或降低都会被公众所预期,而预期到的货币供给又不影响产量,因此,货币供给的反馈规则是无效的。

比较而言,新古典宏观经济学赞成规则类政策,即不管经济情况如何变化,都始终坚持某种固定规则的作法。例如,始终采取货币供给固定增长率规则。新古典宏观经济学认为,政府如果公开宣布一项反通货膨胀政策,并始终一贯地执行,有很高的可信度,那就能无痛苦地消除通货膨胀。它们的逻辑是这样的:如果货币当局宣布奉行反通货膨胀政策,实现零通货膨胀,公众就会调整预期,降低预期通货膨胀率。这时,实际通货膨胀率就会立即下降为零,而不需要以衰退作为反通货膨胀的代价。但是,如果政策缺乏可信度,没有连续性,首尾不一贯,公众就不会降低对通货膨胀的预期,不相信政府反通货膨胀政策能贯彻到底而不中途变卦。这样,就会导致衰退。新古典宏观经济学认为,事实上,政策制定者常常在政策宣布之后背离所宣布的政策,失信于公众,结果是反通货膨胀政策难以奏效。所以他们赞成固定政策规则,因为这样可以捆住政府的手脚,约束政府的任意政策行为,使政府不得不保持政策的一贯性,提高可信度。

---

<sup>①</sup> 卡特、麦道克:《理性预期:80年代的宏观经济学?》,上海译文出版社,1988年,第160页。

## 二

新古典宏观经济学在发展过程中的一个重大变化是货币经济周期理论逐步被实际经济周期理论所取代。实际经济周期这一术语起源于朗和普洛塞在美国《政治经济学杂志》1983年2月号上发表的《实际经济周期》一文。主张实际经济周期理论的学者被称为新古典宏观经济学的“第二代”。<sup>①</sup>实际经济周期学派的代表人物有罗伯特·巴罗、爱德华·普雷斯科特、芬恩·基德兰德和查尔斯·普洛塞等人。

新古典宏观经济学重视经济周期理论,原因首先在于,经济危机和经济周期一直是困扰西方宏观经济学的首要问题。它重视经济周期理论的另一个原因在于,对于坚持市场出清假设的新古典宏观经济学来说,寻找出非均衡的周期现象和市场出清假设之间的一致性理论难点。货币经济周期理论在这个问题上的尝试并不成功,于是又出现了实际经济周期理论的新的尝试。

同以卢卡斯模型为代表的货币经济周期理论形成鲜明的对照,实际经济周期理论认为,货币对产量没有重要影响,引起经济波动的不是货币因素,而是实际因素。不是货币存量的变化引起产量的变化,而是产量的变化引起货币存量的变化,货币数量是适应产量的变化而调整的。产量增加时,货币需求也增加,银行对此作出的反应是制造和发行更多的货币。反之,也就相反。因此,货币存量变动不是产量变动的原因,而是产量变动的结果。

那么,实际因素包括哪些因素,它们又是怎样引起产出等变量

---

<sup>①</sup> Robert J. Barro (ed.), *Modern Business Cycle Theory*, Harvard University Press, 1989. p. 13.

发生波动的呢？实际经济周期理论认为，引起波动的因素包括生产技术的革新、新产品的开发、气候的变化、原材料和能源价格的变化等等，它们主要是通过移动生产函数来发生作用的。这是实际冲击。实际冲击又被笼统地称作技术冲击。实际冲击属于供给冲击。在总供给曲线和总需求曲线图形中，实际产量变动的原因在于总供给曲线的移动，而不是总需求曲线的移动。这同那些认为产量变动的原因在于总需求变动的宏观经济模型恰恰相反。实际经济周期模型假设实际冲击或供给冲击具有连续性，经济对持续的实际变化或供给变化作出反应。厂商适应这些变化来变动价格和工资，以生产想要生产的数量，雇用想要雇用的数量。工人适应实际工资的变化来提供想要提供的工作时数。

在实际经济周期模型中，生产函数的变动导致反映劳动边际生产率变动的劳动需求曲线的变动，从而导致劳动市场供求均衡点的变动，即实际工资和就业量的变动。如图 2 所示。

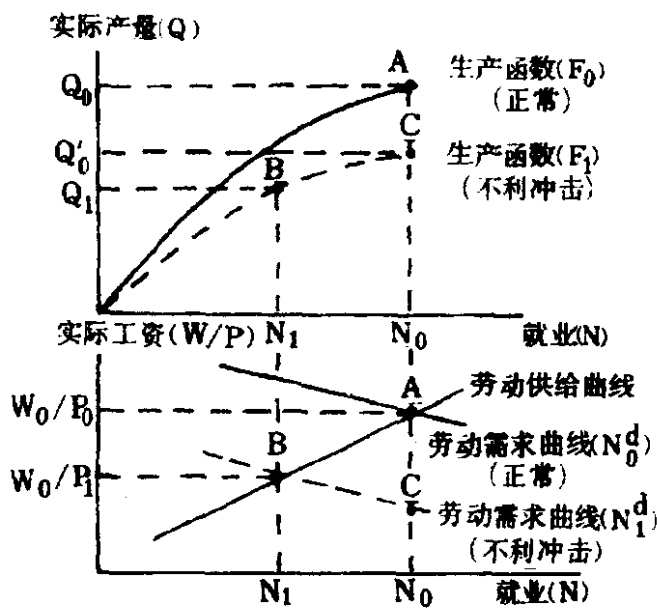


图 2

动需求曲线从  $N_0^d$  下降到  $N_1^d$ 。具有正斜率的劳动供给曲线同正

在图 2 中，上图的  $F_0$  表示正常状态下的生产函数， $F_1$  表示出现不利冲击时的生产函数。当发生不利冲击时，例如当出现恶劣天气时，生产函数从  $F_0$  下降到  $F_1$ ，这表示每个工人的生产率都下降了。同上图中的生产函数从  $F_0$  下降到  $F_1$  相适应，下图中的劳

常状态下的劳动需求曲线( $N_0^d$ )的交点  $A$  决定的实际工资为  $W_0/P_0$ , 就业量为  $N_0$ 。这条劳动供给曲线同出现不利冲击时的劳动需求曲线( $N_1^d$ )的交点  $B$  决定的实际工资为  $W_0/P_1$ , 就业量为  $N_1$ 。图 2 说明, 在正常状态下, 经济在  $A$  点上运行, 产量为  $Q_0$ , 就业量为  $N_0$ , 实际工资为  $W_0/P_0$ 。不利冲击使均衡点从点  $A$  移动到点  $B$ , 引起衰退, 产量从  $Q_0$  下降到  $Q_1$ , 就业量从  $N_0$  下降到  $N_1$ , 实际工资从  $W_0/P_0$  下降到  $W_0/P_1$ 。如果劳动供给曲线不具有正斜率, 而是位于  $N_0$  上的通过点  $A$  和点  $C$  的一条垂线, 发生不利冲击时的均衡点就不在点  $B$  而在点  $C$ , 这时就业量不下降, 产量下降的幅度较小。

实际经济周期理论遇到的难题是, 一次规模较小的部门性技术冲击如何引起整个经济波动, 即波动的传动机制是什么。为了说明这一问题, 实际经济周期理论引进了卢卡斯使用过的“跨时闲暇替代”的说法。所谓跨时闲暇替代, 是指工作和闲暇二者之间的替代关系是跨时期的。按照这一说法, 工人什么时候用工作替代闲暇, 什么时候用闲暇替代工作, 取决于工资率的高低。经济高涨时, 工资较高, 工人愿意在这一时期多提供劳动而少享受闲暇。因此, 这一时期就业率高, 工作时数多。经济衰退时, 工资较低, 工人愿意在这一时期多享受闲暇而少提供劳动。因此, 这一时期就业率低, 工作时数少。这样, 工资的微小变动造成了产量和就业量的巨大变动。

实际经济周期理论还有这样那样的问题需要回答。它已经引起了人们的广泛兴趣。但是, 它所作的许多新的解释并没有使人们感到信服。

### 三

新古典宏观经济学是现代西方经济学中一种值得重视的学

说,其影响不可低估。同凯恩斯主义相比较,新古典宏观经济学的优势在于它保持了微观经济学和宏观经济学的一致性和相容性,并为分析宏观经济问题提供了新的理论依据。它对西方经济学界的青年学者所以能产生很大的吸引力,其主要原因就在于此;而凯恩斯主义的统治地位之所以严重动摇,原因也在于它在这些问题上留下了罅隙。新古典宏观经济学的积极意义是它对凯恩斯主义的系统批判。虽然这种批判只是从西方经济学营垒内部按照西方经济学基本原理展开的,然而它已经在相当大的程度上动摇了凯恩斯主义。

新古典宏观经济学的理性预期概念对在经济研究中确定预期的重要地位起了不小的作用,在西方经济学中已被广泛采用,甚至也被它的论敌新凯恩斯主义所采用。新古典宏观经济学的分析方法对消费、投资、外汇汇率的分析明显地产生了影响。

新古典宏观经济学本身还在发展着,除了提出实际经济周期理论,还在财政政策领域进行了新的探讨,复兴了“李嘉图等价”理论;又利用对策论将政府的决策行为纳入了“古典”的最优框架。现在,新古典宏观经济学已成为西方国家大学经济系的核心课程。

但是,新古典宏观经济学的影响主要在学术方面,而不是在政策方面。西方学者承认:“理性预期的征服主要发生在理论层次上。迄今为止,它对实际政策制定者的影响极小,仍然缺少有说服力的经验支持。”<sup>①</sup>

新古典宏观经济学就其中心内容而言,不过是凯恩斯以前的“古典”宏观经济理论在新的历史条件下的再现。例如,新古典宏观经济学的基本假设除了理性预期外同“古典”经济学一样;货币

---

① W. Carl Biven, *Who Killed John Maynard Keynes? Conflicts in the Evolution of Economic Policy*, Dow Jones-Irwin, Homewood, Illinois, 1989. pp. 65—66.

供给量的改变只影响价格水平而不影响产量的结论也和“古典”经济学相同。对此西方经济学家实际上也是承认的。托宾说,这个学派的灵活价格模型只不过是前凯恩斯主义观念的巧妙翻版<sup>①</sup>。比文也说,新古典宏观经济学是“凯恩斯《通论》以前曾经是经济学家共同财产的古典经济学的翻版。”<sup>②</sup>

货币经济周期理论在经济周期问题上的根本缺陷在于把周期的根源归结为预期失误,否认生产无限扩大和劳动群众购买力相对缩小的矛盾是资本主义经济危机的直接原因,否认资本主义基本矛盾是经济危机的根本原因。对于新古典宏观经济学关于经济周期根源的见解,一些西方经济学家也认为是不可信的。美国宏观经济学家戈登说:“预期错误看来是一种经济周期理论所依靠的一根难以置信的脆弱的芦苇。”<sup>③</sup>

货币经济周期理论关于经济周期传动机制的说明也是经不住批评的。在西方国家,货币供给量和价格指数一般是定期公布的,公众通过电视、广播、报纸等新闻媒介可以迅速得到每月、甚至每周的有关信息。如果说存在信息障碍的话,只不过是存在于两次公布之间,即几天或几周而已,以此解释为期几年或十年左右的经济周期,显然是缺乏说服力的。还有,按照货币经济周期理论的逻辑,只要厂商和工人对现行价格总水平具有完全信息,经济周期便可以消除。这也是不可能的。果真如此,那就不仅不必改变资本主义制度,就连西方政府奉行的旨在消除经济波动的各种宏观经济政策都是多余的了。

---

① 参见谢弗林:《理性预期》,商务印书馆,1990年,第59页。

② W. Carl Biven, *Who Killed John Maynard Keynes? Conflicts in the Evolution of Economic Policy*, Dow Jones-Irwin, Homewood, Illinois, 1989, p. 189.

③ Robert J. Gordon, *Macroeconomics*, Scott, Foresman & Company, London, 1990, p. 475.

当然关于预期到的政策变化和没有预期到的政策变化的区别,对研究政策变化的影响不是没有积极意义的。但是,一些美国经济学家对新古典宏观经济学提出的没有预期到的货币供给会影响产量、而预期到的货币供给不会影响产量的论断进行了大量的统计检验,很多检验证明,这种论断是不符事实的。尽管西方学者的检验不乏相互矛盾之处,然而,多数统计检验表明,货币经济周期理论不能解释实际情况,无法说明现实的经济周期。

由于理论的根本缺陷和实践上缺乏经验支持,从80年代后期起,货币经济周期学派便逐渐失去支持者。

实际经济周期理论也承认经济周期的存在。同货币经济周期模型相比,实际经济周期理论在这个问题上前进了一步。货币经济周期理论暗示,一项温和的货币政策例如货币存量固定增长率规则,就可消除经济波动的根源。实际经济周期理论则认为,经济周期不是温和的货币政策所能消除的,即使货币存量保持固定不变的增长率,经济周期也将继续存在。但是,实际经济周期理论的进步也仅此而已。

同货币经济周期理论一样,实际经济周期理论也完全排除了凯恩斯主义经济学中的非自愿失业概念。按照凯恩斯的解释,劳动需求随总需求的变动而变动。总需求不足时,出现衰退。衰退时,劳动需求下降,导致失业。潜在的工人虽然愿意按照现行工资工作,但得不到工作。这种失业属于非自愿失业范畴。当然,凯恩斯承认非自愿失业的存在,决无意承认失业的真正根源。事实上,他竭力把失业说成是主观心理因素造成的。但是,新古典宏观经济学连凯恩斯说的非自愿失业都不承认。在他们的模型中,失业都是自愿的,根本不存在非自愿失业范畴。他们把工人失业的原因推到工人身上,说是由于工人为了在一个时期多挣工资而自愿在另一个时期多享受闲暇的结果。