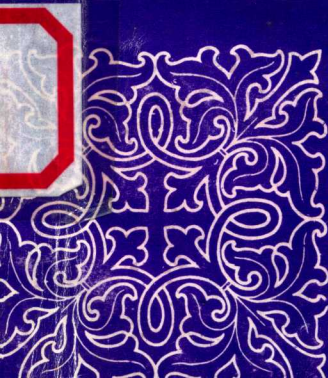




抽样调查数量分析

贵州省精神文明建设



贵州省精神文明建设调查研究办公室

前言

1996年夏,贵州省委领导的“全省精神文明建设调查研究”设立了9个分课题组深入基层进行广泛深入的调查研究,此书是第一分课题组(抽样调查组)的调研成果,其目的是为省委有关决策提供依据,因而此书的章节设计和资料取舍只考虑省委的决策需要,它属于应用研究范围。

应用研究和理论研究的分界在于目标不同,切不可认为应用研究与理论无关。有的应用研究可不关心理论,但重大项目的应用研究往往会面临一些有待解决的理论空白或理论偏误,能否解决如何解决这些理论问题可对研究成果的应用价值发生重大影响。例如此项研究以马克思主义“社会存在决定社会意识”的理论为指导,而这个大理论需要若干小理论辅佐方能实现其操作性的指导功能,这些小理论就有待我们去解决(第七章);再则,我们研究的不是抽象的精神现象,而是研究特定时空即当前贵州的精神现象,由于贵州的省情独特,因而这里的决策需要切合自己省情的理论,这也有待我们贵州人自己去解决。(第九章和第十章)。上述两则可大体说明此项应用研究包含理论内容,它之所以是应用研究,唯一的原因在于这里的理论以决策需要为目标。

理论可用数学语言、几何语言和常规语言表达。数学语言精确但不通俗,常规语言通俗但易粗泛,二者各有利弊。此书欲求二者折衷,使各表数据通俗易懂,让大部分数据保持其原始姿态,只对其中很少数据的理论意义进行日常语言转述,以便留出篇幅多载

数据,供决策者们开发。

此项研究以问卷调查为资料搜集的主要手段(辅以观察法、文献法和座谈会),用等距抽样抽取样本。样本分布如下:

大中型国营企业工人(简称工人)284人;

党政机关干部(干部)200人;

前述工厂和高校及科研机构初级职称以上专业知识分子(专知)204人;

高校学生(学生)203人;

农民 201人。

上述样本各自独立,是为5个样本。我们对农民单独使用一种问卷,对另外4个团体共用一种问卷,因为后4个团体都生活在城市,因而将上述两种问卷简称为村卷和城卷。

此书前七章展示城卷调查资料;第八章展示村卷调查资料,第九章和第十章以调查资料和文献资料为根据并针对贵州省情创立了“犯罪行为等级理论”和“精神现象等级理论”;第十章是课题组提供给领导机构的综合报告。

此项研究是在省委办公厅和省委宣传部直接指导下进行的,翟荣凯副部长和李丛彬主任直接指导并参与研究过程。调查研究工作得到了省社科院、贵州民族学院、省信息中心等单位领导的支持;史昭乐同志给研究方案的设计提供了帮助;民院社会学系领导赵森林、岑燕坤、潘启瑾三位同志对调查工作提供了大力支持,该系93级28名学生认真完成了实地观察、调查任务;沈嘉陵工程师完成了电算编程统计分析和统计工作。兹向上述同志表示真诚感谢。

目 录

前言.....	(1)
第一章 职业道德声望.....	(1)
第二章 社会公德的破坏因素评价	(46)
第三章 社会变化观念.....	(105)
第四章 思想政治教育学习.....	(129)
第五章 传媒视听和音乐爱好.....	(183)
第六章 人格观念.....	(203)
第七章 刑事犯罪影响精神现象.....	(267)
第八章 农村情况.....	(295)
第九章 盗案论.....	(317)
第十章 精神现象等级理论.....	(340)

第一章 职业道德声望

职业道德是社会分工的产物。随着现代化过程的进行,职业分工越来越细。二十多年前,美国有关机构进行的职业声望测量开列的职业多达近四百种,其中还没有电脑数据录入小姐等等职业。如果发达国家当前开列全部职业,可能在千种以上。我国的职业分化虽低于发达国家水平,至少也有三五百种职业。各种职业内部人士以及不同职业人士间要发生社会交往,因而职业种类越多,人际交往的种类和方式就越多,需要职业道德加以调节的人际关系也就越多,于是,随着社会现代化进行,职业街道将越来越重要。

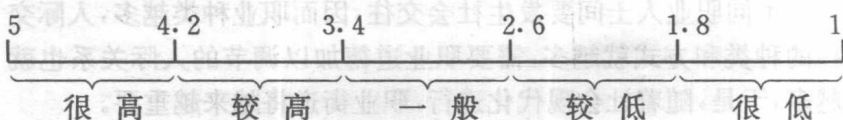
职业道德声望是一种团体声望,或称团体形象。我们日常语言中有“个人形象”概念。例如甲某对乙某说:“你在家表现是君子,上台讲话是骗子。”他所言的“君子”和“骗子”就是乙某在甲某头脑中的两种个人形象。现代社会迫使每一个人扮演越来越多的角色,上述两种个人形象准确地说是两种角色形象,同一职业众多角色道德形象的集合便是职业道德的团体声望,此章所描述的就是这种团体声望。

团体形象特别是道德形象可强力影响人际交往,社会现代化程度(主要指职业分化水平)越多,其影响力就越强。在自然经济条件下,人们极少与外行陌生人打交道,互相交往的多是老熟人,因而人际交往主要受个人形象影响。现代社会与此相反,人们经常与陌生人进行交往,于是团体形象便成为人际交往的一种心理定势,在这种定势中,团体形象投射到个体身上,制约着个体之间、个体

与团体之间、团体与团体之间的社会交往。

此项研究构造了职业道德声望量表,其中包括4个主评团体对10个被评团体的(4×10)40种评价。问卷中提出如下问题:“你认为下述各行业多数人的职业道德水平如何?”又提供“很高、较高、一般、较低、很低、不知道”等6种备选答案。我们将调查对象的回答当成距离变量处理,对有效回答由高至低标定分值5、4、3、2、1,由此便可计算各团体的评价均值并构造职业道德声望量表如下图:

图 1.1 职业道德声望量表



将均值与这个量表对照便可判定职业道德声望。此章不仅展示均值,还将展示各种评价的人数和百分数详细分布情况。

第一节 教师的职业道德声望

教师是人类灵魂的工程师,在精神文明建设中肩负着重要使命,因而教师的职业道德水平高低可强力作用于整个社会的道德风貌。在中国传统文化中,曾有两种职业被供上千家万户的神坛,它们是“天地君亲师位”中的“君”和“师”。以孔子为代表的师们既然享此殊荣,只好在古代社会“读书人的末路”上辛劳爬涉,清贫渡日,且不说与达官贵人富商巨贾相比,就是小小衙役也比他们宽裕。改革开放后教师的社会地位和经济收入大幅度提高,但仍处于

中等或偏下水平。贵州财政困难,一些教师特别是一些民办教师工资难保,使得一些庸俗行为渗入学校中。

一位农村妇女对我们说,她的8岁至19岁的4个孩子,无一上学。“为什么不让他们上学呢?”调查者问。她的回答令人吃惊:“现在实行义务教育了。”又问:“实行义务教育为什么就不上学呢?”她反问:“你这位同志是从哪里来的?怎么连义务教育也不知道?莫非你们那里不搞义务教育?”调查者顺水推舟地点了点头。

她说:“以前我的3个娃儿上学,一年只要几十块钱,现在义务教育了,老师没得工资,要由家长出,一个娃儿上学七七八八加起来要几十块,我们读不起……”在城市,有人说:“现在的老师心狠,宰起学生来毫不手软。”有的又说:“这也怪不得老师,现在是靠山吃山,靠水吃水,警察宰案犯,乡干宰农民,工商管理宰商贩,医生宰病人,老师不宰学生还能宰谁?”类似个案描述引不出总体判断,必须用抽样调查资料才能说明问题。

表 1.1 各团体对教师职业道德的评价均值

评 价 主 体	评 价		
	均 值	标准差	样本容量
工人	3.70	0.79	282
干部	3.53	0.78	197
专知	3.72	0.70	200
学生	4.02	0.82	201

将上表均值与职业道德声望量表对照,可以看出4个均值全

部落入“较高”区间内。它显示上述4个团体一致公认教师的职业道德水平(职业道德声望)较高。有必要说明,上述“一致公认”不是指个体心理,而是指组均值所代表的团体心理。上表的标准差反映出均值的代表性强弱:标准差越大,代表性越弱,由样本推论总体的精确性越低。

各团体在备选答案上的人数分布如下:

表 1.2 工人评价教师的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	合计
人数	2	6	114	112	48	282
%	0.71	2.13	40.43	39.72	17.02	100

表 1.3 干部评价教师的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其它	合计
人数	2	13	77	89	16	1	198
%	1.01	6.57	38.89	44.95	8.08	0.51	100

表 1.4 专知评价教师的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其它	合计
人数	0	7	64	107	22	1	201
%	0.00	3.48	31.84	53.23	10.95	0.50	100

表 1.5

学生评价教师的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其它	合计
人数	2	4	42	93	60	1	202
%	0.99	1.98	20.79	46.04	29.70	0.50	100

表 1.6

各龄工人评价教师的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25 ⁻	0	1	13	26	13	0	53
26~35	1	3	45	38	18	0	105
36~45	1	2	31	33	14	0	81
46 ⁺	0	0	22	15	3	0	40

表 1.7

各龄干部评价教师的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25 ⁻	0	0	9	6	1	0	16
26~35	0	7	24	28	10	1	70
36~45	1	2	23	25	5	0	56
46 ⁺	1	4	21	30	0	0	56

表 1.8

各龄专知评价教师的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25-	0	0	5	11	1	1	18
26~35	0	2	17	34	10	0	63
36~45	0	0	19	22	5	0	46
46+	0	5	23	40	6	0	74

第二节 医生的职业道德声望

医生的职业道德有关人的生死存亡。“人吃五谷要生病”，则不说每个人，至少是每家每户都可能与医生打交道，因而社会各界高度关注医生的职业道德。

表 1.9

各团体的评价均值

评 价 主 体	评 价		
	均 值	标准差	样本
工 人	2.84	0.94	281
干 部	3.03	0.81	193
专 知	2.97	0.76	196
学 生	3.32	0.98	202

将上表的均值与前述量表对照可以看出,4个均值全部落入量表的3.4~2.6区间内,这就是说,各团体一致公认多数医生的职业道德水平一般,比教师的职业道德声望低一个等级。

各团体对医生职业道德评价的人数分布如下:

表 1.10 工人评价医生的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	合计
人数	29	52	147	41	12	281
%	10.32	18.51	52.31	14.59	4.27	100

表 1.11 干部评价医生的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其它	合计
人数	6	36	102	42	6	3	195
%	3.08	18.46	52.31	21.54	3.08	1.54	100

表 1.12 专知评价医生的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	合计
人数	10	29	114	42	1	196
%	5.10	14.80	58.16	21.43	0.51	100

表 1.13

学生评价医生的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其它	合计
人数	7	31	77	64	23	1	203
%	3.45	15.27	37.93	31.53	11.33	0.49	100

表 1.14

各龄工人评价医生的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25~	3	12	23	10	5	0	53
26~35	11	22	54	16	2	0	105
36~45	11	11	44	9	5	0	80
46+	3	6	25	6	0	0	40

表 1.15

各龄干部评价医生的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25~	1	2	11	2	0	0	16
26~35	4	14	35	12	2	2	69
36~45	1	9	24	17	3	1	55
46+	0	11	32	11	1	0	55

表 1.16

各龄专知评价医生的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25~	0	0	12	6	0	0	18
26~35	4	11	32	15	0	0	62
36~45	4	9	24	6	0	0	43
46+	2	9	46	15	1	0	73

第三节 护士的职业道德声望

表 1.17

各团体的评价均值

评 价 主 体	评 价		样 本
	均 值	标准差	
工 人	2.68	0.89	273
干 部	2.91	0.86	192
专 知	2.74	0.79	193
学 生	2.94	0.93	194

护士得到的评价比医生低,但与医生一样处于量表的一般区间之内,4个均值无一例外。

各团体评价的人数分布如下:

表 1.18 工人评价护士的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其他	合计
人数	28	72	143	20	10	3	276
%	10.14	26.09	51.81	7.25	3.62	1.09	100

表 1.19 干部评价护士的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其他	合计
人数	15	33	102	39	3	3	195
%	7.69	16.92	52.31	20.00	1.54	1.54	100

表 1.20 专知评价护士的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其他	合计
人数	15	45	110	21	2	2	195
%	7.69	23.08	56.41	10.77	1.03	1.03	100

表 1.21

学生评价护士的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其他	合计
人数	16	34	96	41	7	6	200
%	8.00	17.00	48.00	20.50	3.50	3.00	100

表 1.22

各龄工人评价护士的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25 ⁻	1	17	25	5	6	0	54
26~35	11	28	48	9	2	3	101
36~45	12	16	44	4	2	0	78
46 ⁺	4	9	25	2	0	0	40

表 1.23

各龄干部评价护士的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25 ⁻	1	1	12	2	0	0	16
26~35	8	11	32	13	1	3	68
36~45	4	7	29	12	2	0	54
46 ⁺	2	14	29	12	0	0	57

表 1.24

各龄专知评价护士的职业道德

年 龄	评 价						合计
	很低	较低	一般	较高	很高	其他	
25 ⁻	0	3	13	2	0	0	18
26~35	7	13	36	6	0	0	62
36~45	2	13	21	4	0	2	42
46 ⁺	6	16	40	9	2	0	73

第四节 商业服务人员的职业道德声望

表 1.25

各团体的评价均值

评 价 主 体	评 价		样 本
	均 值	标准差	
工 人	2.79	0.93	272
干 部	2.52	0.78	189
专 知	2.46	0.83	191
学 生	2.67	0.96	197

上表的4个均值中,有两个落入前述量表的“较差”区间内。
各团体评价的人数分布如下:

表 1.26 工人评价商业服务人员的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其它	合计
人数	28	58	137	40	9	5	277
%	10.11	20.94	49.46	14.44	3.25	1.81	100

表 1.27 干部评价商业服务人员的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其它	合计
人数	17	74	81	17	0	2	191
%	8.90	38.74	42.41	8.90	0.00	1.05	100

表 1.28 专知评价商业服务人员的职业道德

评价	很低	较低	一般	较高	很高	其它	合计
人数	25	70	81	14	1	2	193
%	12.95	36.27	41.97	7.25	0.52	1.04	100