

叙事语篇人物塑造的
认知文体研究

宫英瑞 著



中国社会科学出版社

叙事语篇人物塑造的
认知文体研究

宫英瑞 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

叙事语篇人物塑造的认知文体研究/宫英瑞著. —北京:
中国社会科学出版社, 2012.9
ISBN 978-7-5161-0855-0

I. ①叙… II. ①宫… III. ①人物形象—文学作品研究
IV. ①I042

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 092417 号

出版人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 王冬梅
责任校对 秦 艳
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.com.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 9 月第 1 版
印 次 2012 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 12.25
插 页 2
字 数 201 千字
定 价 38.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究

序

认知语言学兴起于 20 世纪 70 年代，它不是语言学研究的一个分支，而是语言研究的一个学派或思潮，是语言学内部的一种研究范式。从 80 年代开始，认知语言学被运用到文学分析中，认知文体学应运而生，逐渐成为文体学研究的一个热点。认知文体学是运用认知语言学所提供的工具来研究文学的跨学科研究方式。传统的文体学方法多是用语言学工具分析和解释文学语言，而认知文体学更注重认知结构以及文学语言的选择过程，它有助于从宏观和微观阐释文学作品的美学价值。想在认知文体学领域走出一条新路的不乏其人，但令人遗憾的是，至今没有找到一个比较完美、具有较大应用性的、覆盖面比较广的理论框架。应用于文体分析的认知语言学内容庞杂、观点各异，并且文学文体分析的语料多是微观的、具体的体裁，如隐喻、诗歌或小说的某个片断、散文的认知研究，对整部小说，尤其是长篇叙事语篇的认知分析至今没有形成一个完整的理论框架。英国兰卡斯特大学文体学家卡尔波珀在语篇层面上提出了一个戏剧人物塑造模型，致力于研究语篇处理过程中的人物心理表征建构，这无疑是一个有益的尝试。但其人物模型也具有局限性。

宫英瑞副教授将她博士论文的中心议题确定为对叙事语篇的人物塑造进行认知文体分析，体现了敢于挑战、敢于开拓的勇气和精神。她的研究缘于卡尔波珀提出的认知文体学的人物塑造理论，但她对该理论进行了补充和修正，提出了一个新的理论框架。在这个过程中，她经过多次尝试，历经艰辛，终于使我们得以看到这本题为《叙事语篇人物塑造的认知文体研究》的专著。该书大体可分为两部分：第一部分是叙事语篇人物塑造的认知文体学理论框架；第二部分是文体分析，宫英瑞选择的研究对象不是以人物塑造为主的现代小说，而是成书年代久远的《圣经》。她的理由是对《圣经》语料的分析可以证明该书中应用的语言学、文学批评、叙事学等现代的理论均适用于小说出现以前的远古时期的文学文本。宫英瑞在该专著中主要从思维风格、叙述视角和类型场景三个方面对《圣经》叙事文本进行了文体分析，将传统的《圣经》文体特征和新的文体分析层面纳入认知文体的大的理论框架内，以证明她的分析框架的描述力和解释力。

如前所述，认知文体学是文体学的研究热点，同时也还处于摸索和尝试的阶段。

认知文体学的人物塑造理论将社会认知、社会心理学、语篇理解和文体学理论有机地结合在一起，体现了文体学的跨学科特征，拓宽了文体学的研究视角，是一种合理、有效的方法。宫英瑞所做的是对这一方法的又一次尝试，并且是一种具有一定开拓意义的尝试。我希望宫英瑞的尝试能够引发出认知文体学领域更多、更丰硕的成果。

梅德明

上海外国语大学

目 录

序	(1)
第一章 引论	(1)
一 问题的由来	(1)
二 研究的对象、方法和目标	(4)
三 研究的意义	(7)
四 全书的布局	(9)
第二章 传统文学批评的人物观	(12)
一 “真人化的观点”和“非真人化的观点”	(12)
二 “功能性人物”和“心理性人物”	(15)
三 小说人物的类型划分	(19)
第三章 认知文体学的人物塑造模型	(27)
一 引言	(27)
二 乔纳森·卡尔波珀认知文体学的人物塑造模型	(30)
三 对卡尔波珀人物塑造理论的评价、修正和补充	(32)
四 小结	(62)

第四章	《圣经》叙事思维风格的认知文体研究	(64)
一	引言	(64)
二	“思维风格”的定义	(65)
三	亚希多弗和户筛故事(撒下 16:16—17:14)中的比喻与人物塑造	(73)
四	小结	(88)
第五章	《圣经》叙事中的视角	(90)
一	视角的界定与分类	(90)
二	《圣经》叙事中的视角与人物塑造	(106)
第六章	认知文体学视角下的类型场景和《圣经》叙事人物塑造	(135)
一	引言	(135)
二	图式理论	(137)
三	图式理论·类型场景·人物塑造	(146)
四	小结	(159)
第七章	结论	(160)
一	本书的主要内容	(160)
二	本书的主要贡献	(163)
三	问题和展望	(164)
	参考文献	(167)
	附录	(184)

第一章

引 论

一 问题的由来

文体学是用语言学方法研究文体风格的学问，大致可分为语体学、文学文体学和理论文体学。语体学研究语言的各种变体；理论文体学研究文体观和方法论；文学文体学研究语言在文学中的运用情况，它以语言学的方法为工具，对诗歌、小说、戏剧等文学语篇进行描述和解释。文体学发展的历史是跨学科交流和融合的历史，对文学作品的文体分析法综合了现代语言学、修辞学、叙事学、文学批评等学科的知识。20世纪60年代起，随着语言学的发展，现代文体学经历了形式文体学、功能文体学、语篇文体学、社会历史文体学和社会文化文体学。需要指出的是，文体学流派的划分只代表它们运用语言学模式的不同，并不表示后期的比前期的先进，有时不同文体学流派是并存的，它们是不断发展和相互完善的。

认知语言学兴起于20世纪70年代，它不是语言学的一个分

支，而是语言研究的一个学派或思潮，是语言学内部的一种研究范式。从 80 年代开始，认知语言学被运用到文学分析中，认知文体学应运而生，逐渐成为文体学研究的一个热点。认知文体学是运用认知语言学所提供的工具来研究文学的跨学科研究方式。以前的文体学方法多是用语言学工具分析和解释文学语言，而认知文体学更注重认知结构以及文学语言的选择过程。文学理解的认知研究始于 20 世纪 80 年代。威廉·范·皮尔（Willie van Peer）在博士论文（1980）的基础上完成的专著（1986）从文体学角度对诗歌中前景化现象（foregrounding）做了实证性研究，可谓认知文体学的开端。这方面的代表人物和著作还有以色列文体学家鲁文·图尔（Reuven Tsur）的《认知诗学理论》（1992）；皮特·斯托克维尔（Peter Stockwell）主编的《认知诗学导论》（2002）；乔安娜·凯文斯（Joanna Gavins）和杰拉德·斯汀（Gerard Steen）主编的《认知诗学实践》（2003）；埃莉诺·塞米诺（Elena Semino）和乔纳森·卡尔波珀（Jonathan Culpeper）主编的《认知文体学——语篇分析中的语言与认知》（2002）。

应用于文体分析的认知语言学内容庞杂、观点各异，但主要的理论有角色—背景、范畴化、图式、概念隐喻、概念合成、方位指示词以及象似性。文学文体分析的语料最初多是微观的、具体的体裁，如隐喻、诗歌或小说的某个片段的认知研究。对散文的认知理解也比较早，如阿瑟·格莱塞（Arthur Graesser，1981）从语篇分析角度研究的语篇层次上的散文理解，但是对小说作品或叙事语篇的认知研究相对较晚（Goldman，Graesser and Broek，1999）。

文体学家卡尔波珀的专著《语言和人物塑造》（2001）在语篇层面上对人物塑造进行认知文体研究，致力于研究语篇处理过程中的人物心理表征建构。他描述并说明了人物塑造模式是如何处理语篇中的语汇在

塑造人物时在读者心中特定印象的作用，以及这种印象在处理语篇过程中的变化。他的模式融合了文体学和交叉学科的研究成果，为学界普遍接受和认可。他的跨学科研究涉及语篇解读、语用学（如礼貌原则）、社会认知（如社会图式）、认知心理（如图式理论）、社会心理（如归因理论）以及文体学（如前景化），拓宽了文体分析的广度和深度，使文体分析更精确和详尽。卡尔波珀认为他的模式能够阐述不同类型语篇的不同人物，但我们认为，他的模型最适合解读戏剧文体。其人物模型存在以下几个问题：

第一，没有体现文学语篇和非文学语篇在语篇信息上的不同，也没有体现文学语篇的不同体裁，如叙事文体与戏剧文体的差异。

第二，该模型中用于人物推断的归因理论有待完善。

第三，读者的现实世界知识不应只包括社会知识，还应该包括读者的文学知识。

第四，对范畴化的划分应细化为社会性范畴化、文学性范畴化和文本性范畴化。

第五，该模型没有充分考虑读者的个体差异，如读者的情感、读者对小说人物的价值评价及其对人物理解的影响。

第六，叙述视角和思维风格是文体分析的两个重要层面，也是理解人物的重要手段，应该纳入人物塑造的认知模型中。

本书进一步完善了认知文体学的人物模型，将认知和文体相结合，以《圣经》为语料，以“认知”贯穿始终，特别是以范畴化为主线，试图建立一个适合叙事语篇人物性格塑造的模型。本书大致可分为两部分。第一部分从社会认知和认知心理学的角度研究读者究竟是怎样理解人物的，即对语篇处理过程中的人物心理表征建构予以阐释。第二部分主要从叙述视角、思维风格和类型场景等文体层面对《圣经》叙事语篇

进行文体分析，说明文体特征对读者认知的作用。

二 研究的对象、方法和目标

本书的研究对象是《圣经》叙事的人物塑造，这里的人物塑造是语篇阅读中读者对人物的理解过程，是作者与读者经由文本的互动过程。本书的重点是《圣经》叙事的文体特征如叙述视角、思维风格和类型场景及其对人物塑造的影响。在数千年的历史长河中，《圣经》一直以宗教经典的身份著称于世，然而 20 世纪下半叶至今，《圣经》作为西方文学经典的地位逐渐确立，中外学者致力于对《圣经》文本的文学研究，《圣经》的文学研究渐成显学。

《圣经》的文学性和文体阐释的第一人是犹太学者埃里希·奥尔巴赫（Erich Auerbach）。他的具有划时代意义的文学评论专著《模仿：西方文学中所描绘的现实》，特别是该书的第一章“奥得修斯的伤疤”，开启了 20 世纪下半叶以来《圣经》的文学性和它的文学解读的研究。奥尔巴赫指出，《圣经》是同荷马史诗和其他世界经典文学比肩的一部伟大的文学作品，它的叙事特点是简约含蓄。奥尔巴赫之后，特别是 80 年代以后，对《圣经》的文学研究如火如荼，代表人物有诺斯洛普·弗莱、弗兰克·克默德、罗伯特·艾尔特、大卫·丹姆斯奇、梅厄·斯腾伯格等。文学批评范围和视角包括文体和叙事分析以及结构与形式、神话原型、意识形态、解构主义、心理学和女权主义。艾尔特（Robert Alter）在《圣经的叙事艺术》一书中提出了《圣经》的文学统一性，刘意青称之为“通过提示性手段形成的叙事上的整体”（Narrative Unity in Allusion, 2004: 91）。艾尔特还提出了著名的“类型场景”（type scenes）理论，认为《圣经》故事中存在某些固定的格局，

它们重复出现，形成了不同的叙事类型。以色列圣经学者梅厄·斯腾伯格（Meir Sternberg）的力作《圣经的叙事诗学：意识形态文学和解读的戏剧性》强调了意识形态对《圣经》叙事的决定性意义。加拿大文学教授和评论家诺斯洛普·弗莱（Northrop Frye）是研究神话和文学原型理论的。他在《伟大的代码：〈圣经〉与文学》一书中指出：“‘《新约》隐匿于《旧约》。《旧约》借助《新约》得以显现’……《新约》与《旧约》之间的这种渊源研究被称为类型学。”（1998：112）弗莱还说“我们可以把整个圣经看成是一部‘神圣喜剧’，它被包含在一个U形故事结构之中”（1998：220）。

20世纪80年代以后，国内《圣经》文学研究也逐渐兴起，先驱人物当推朱维之先生，朱先生提出，“希腊的古典传统和基督教的圣经传统，是西方近代文学的基础”（1986）。朱先生之后，圣经学者如河南大学梁工和北京大学刘意青都对《圣经》的文学研究作出了卓越贡献。但是，用语言学理论分析《圣经》文本，特别是在语篇层面上对《圣经》叙事进行认知文体分析，阐释读者对《圣经》人物的理解，目前在国内外的研究中仍是一个空白。

《圣经》作为西方文学的源头之一，对后世文学作品产生了深远的影响。《圣经》中的人物在欧美作家甚至中国文学作品中反复出现，成为后世文学作品的人物原型，如莎士比亚的戏剧中多次出现“基督—替罪羊”这一《圣经》中最为典型的人物原型；福克纳《喧哗与骚动》的中心人物凯蒂借用了《圣经》中夏娃的原型；戈尔丁《塔顶》的主人公牧师约塞林综合了亚当、该隐和撒旦三个《圣经》人物；另外，还有王尔德的《莎乐美》、《白鲸》中的船长亚哈等。由于《圣经》具有至高的文学地位，因此本书选择以《圣经》为语料。当然，以《圣经》为语料也存在一些问题：首先，《圣经》成书的年代距离现在太过遥远，成书

时期的读者与当代读者背景知识相去甚远。其次,《圣经》旧约和新约分别以希伯来文和希腊文记述,经过拉丁文和英文的翻译,许多语言现象失去了原来的真实面目,这使一些文体和认知分析无从溯源,或被忽视。本书的中英文《圣经》参照中国基督教协会2000年版的和合本·新标准修订版《圣经》。对希伯来文圣经的解释均标明作者和出处。《圣经》的篇、章、节用简化方法表示,如《创》25:23为《创世纪》第25章第23节。

本书的研究方法主要是以具体的语料为依据,通过理论思辨和例证考察语篇阅读中读者对人物的理解过程,其次也使用了简单的数据统计来说明问题。认知语言学研究语言和认知的关系,在认知语言学研究定性研究的方法是基本方法之一(卢植,2006:28)。定性研究属于描述性研究,它的弊端是主观性强,缺少实验方法和统计方法等定量研究所体现的科学精神。但科学的语言学研究离不开定性研究,任何语言学研究都必须从对研究问题的性质和特征的描述做起,即使是实证主义的科学研究方法如实验和统计也离不开演绎和归纳等思辨的科学思维方式。当然实证主义的研究方法在当代的语言学研究中越来越受欢迎,移植自然科学的研究方法使语言分析方法走向精确化、科学化是多元化语言学研究的趋势。事实上,认知语言学的跨学科性质和多元化特征使实证研究成为认知语言学的典型特征(卢植,2006:25)。而文体学研究也离不开统计数据,我们需要计算语篇中某一语言特征的出现频率,以证明我们的判断和直觉。对篇幅较大的小说、剧本或一个作家的全部作品的文体分析要求文体分析方法计算机化。文体测量学已被列为21世纪文体学研究的新课题(刘世生、朱瑞青,2006:66)。定性和定量研究方法是相辅相成、互为印证的,不存在孰好孰坏的问题,我们在本书中主要采用定性分析,并采用了一些学科的实证研究的结果。

本书的目标：其一，总体上是通过对比卡尔波珀人物模型的修正和补充，使该模型更趋完善和合理，为认知文体的人物观提供一个整体框架和分析模式。其二，通过对范畴化、归因理论等理论的阐释，加强我们对阅读中读者认知过程的把握。其三，通过对读者知识结构细化，和对读者情感、价值观的考虑，加深我们对阅读中读者主观能动性的认识。其四，通过对思维风格概念的梳理和个案分析，加强我们对思维风格本质的把握，拓宽思维风格的应用范围。其五，通过对叙述视角的综合和归纳，加强叙事视角的解释力，同时也引起学界对叙事视角作用的再认识。其六，通过应用图式理论解释类型场景，将图式理论应用到语篇的解读中，同时探索语言特征背后的认知机制，深化我们对语言和认知关系的认识。最后通过认知文体的分析，加深对文学作品特别是叙事语篇美学特征的理解和阐释。

三 研究的意义

在我国从事文体学研究的学者很多，文体学研究经久不衰，但我国文体学的研究与西方国家如英国、荷兰等相比存在较大差异和差距。国内的研究仍较多关注基本的分析工具，如语音、语法、句法和语相等层面。叙述视角和思维风格是文体分析的难点，国外不少学者都作了深入研究，并且将它们放入文体分析的工具箱里。国外特别是欧洲的学者更多开展心理学和神经学的研究，而国内仍较多关注形式文体学（刘世生、朱瑞青，2006：17）。本书研究的意义有六点：

第一，本书所建立的叙事语篇人物模型属于认知文体研究，它为中国的文体研究提供了新思路。作为非英语国家的研究者，我们对英美文学作品的文体意识达不到以英语为母语的研究者的敏锐度，但语言和文

学的相邻和相关学科如认知、心理学理论和实验研究，为我们的观察和假设提供了证据，在一定程度上弥补了这个不足。

第二，本书对叙述视角和思维风格的分析，打破了传统的文体分析模式，也为全面理解这两个概念提供了一些参考。

第三，本书对文学语篇的认知研究也是语篇理解研究的一部分。文学语篇理解和语篇理解是个性和共性的关系，研究读者在理解文学语篇过程中和在理解所有体裁语篇过程中运用的认知机制是语篇理解研究的新课题，本书的理论框架为该课题提供了思路。

第四，本书为外语教学如文体学、文学教学提供了新思路。以传统的文学文体学教学为例，其所涉及的内容主要是文体的基本概念如前景化、变异等；文体分析的基本层面如语音、语法、词汇、句法。认知文体学将认知和心理学理论运用到读者对语篇整体的理解，能够极大地丰富文学、文体学教学的内容。另外，认知文体学所强调的读者个体差异如读者的文学知识对今后的文学教学有一定的指导意义，读者的情感、心理差异以及由此进行的心理测试、问卷调查等方法既能丰富课堂教学又能以教促研。

第五，本书的研究为语言学理论的应用和验证提供了基地。对《圣经》语料的分析证明本书中应用的文学批评、叙事学、认知语言学等现代的理论均适用于小说出现以前的远古时期的文学文本。这是叙事语篇的共同特性使然，当然由于《圣经》文体本身的特点，一些理论也不能生搬硬套。

第六，本书试图建立一个更适合叙事语篇人物塑造的模型，为从认知文体学视角下理解文学语篇中的人物提供一个切实可行的分析方法。文学语篇也是社会生活中的一种体裁，本书对文学语篇的研究不再局限于文学领域，而是将社会认知、社会心理学、语篇理解和文体学的理论

有机地结合在一起，这种新的跨学科研究有望建立一种新的立体化模式，为文体学、文学研究、语篇分析、认知语言学、认知心理学、心理语言学等领域提供新的视角。

四 全书的布局

第一章是引论，说明本书所关注的问题的由来，本书拟研究的对象、方法和目标，阐述认知文体学的人物模式在本书研究中的意义，最后是本书的总体布局。

第二章是传统文学批评的人物观。综述了西方传统批评和结构主义叙述学的人物观的发展变化，主要评述了罗兰·巴特的义素两分法、普洛普的人物行为功能、格雷马斯的行动元、诺思洛普·弗莱的功能类别、福斯特的“扁平人物”和“圆形人物”、詹姆斯·费伦的动态人物研究。本书指出这些人物观大多是以文本为出发点的静态的理论，詹姆斯·费伦的动态人物观虽然考虑了作者、文本、读者三方面的互动关系，但仍局限于单一的叙事学领域。以卡尔波珀为代表的认知文体学的人物理解模型采纳了多学科的研究成果，更具有科学性和解释力。

第三章是认知文体学的人物塑造模型，是对卡尔波珀提出的认知文体学人物塑造模型的评价、修正和补充。认知文体学的人物观借用社会认知和社会心理学中对真实人物的认知理论如社会范畴理论、社会图式理论、印象形成理论、因果图式和人物性格推断的归因理论对文学作品中的虚构人物进行分析，是文体学与交叉学科知识相结合的产物。我们认为，认知文体学的人物观具有动态性和心理完整性，它强调文体是作者的，以及读者的认知结构与语言结构相互作用的结果，符合文体的本质。同时我们也指出卡尔波珀人物模型的局限性，认为他的模型不是人

物理解的普遍模型，我们进一步完善了人物推断的归因理论；充分考虑了读者的个体差异，如文学知识、情感以及读者对小说人物的价值评价等因素对人物理解的影响；增加了两个文体分析的层面：叙述视角和思维风格，提出了一个更适合叙事语篇特别是小说人物理解的模型。

第四章是《圣经》叙事思维风格的认知文体研究。传统的思维风格研究注重语言风格的研究，侧重“独特的语言表现”，近来的研究侧重对“个人心理”的认知研究。不论是传统的还是近来的思维风格研究，它们的研究对象都是文学作品中在认知上有缺陷的人物，这些人物的思维是变异的思维风格（deviant mind style）。我们认为，健全人的思维包括智力超常人的思维同样可以纳入思维风格研究的范围。此外，迄今为止对思维风格的研究主要侧重于第一人称叙述者、第三人称叙述者（聚焦人物），我们认为，人物话语行为（conversational behaviour）与思维风格研究有潜在关联（Semino, 2007: 161）。言语行为是一种间接人物塑造的手段（Bar-Efrat, 2006: 64），亚基人户筛在给押沙龙出主意时使用了大量的明喻和隐喻（17: 7-13），我们用认知语言学的隐喻理论分析了亚希多弗和户筛故事中户筛（Hushai）在对话中使用的隐喻，揭示了户筛的思维风格。

第五章是《圣经》叙事中的视角。我们综合了文学评论和语言学对视角的研究，针对第三人称叙述语篇，提出了一个《圣经》叙事视角研究的理论框架，对明显、重要的《圣经》叙事视角的语篇标记进行归纳和分析。该理论框架以厄斯彭斯基对视角分类的五个层面为基础，同时在时间层面上补充了热奈特的时间顺序和叙事速度理论，在空间层面上补充了 Kuno 的移情程度等级理论，在心理层面上补充了间接引语、自由间接引语等。我们认为，视角将读者纳入叙述中，而叙述者采用何种视角在一定程度上影响读者对人物的移情或认同感，即视角与归因理论