

求真集

尚新建 主编

哲
1912

北大哲学系
百年系庆丛书

Q i u z h e n j i



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

哲
1912

北大哲学系
百年系庆丛书

求真集

Q i n z h e n J i

尚新建 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

求真集/尚新建主编. —北京:北京大学出版社, 2012. 9

(北大哲学系百年系庆丛书)

ISBN 978-7-301-21202-8

I. ①求… II. ①尚… III. ①西方哲学-文集 IV. ①B5-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 213206 号

书 名: 求真集

著作责任者: 尚新建 主编

责任编辑: 田 炜

标准书号: ISBN 978-7-301-21202-8/B · 1063

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: pkuphilo@163.com

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62767315

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

960mm × 1300mm 16 开本 24.25 印张 361 千字

2012 年 9 月第 1 版 2012 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 49.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024;电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

编者絮语

2012年,是北京大学哲学系百年华诞。历尽百年,北大哲学人名家辈出,名篇佳作无数。从百年历史中遴选作品,难度太大。好在纪念总是后人的事。相对简单的方式是:由北京大学哲学系现有教师每人提供一篇论文,汇成纪念文集。文集共三本:《求是集》、《求道集》、《求真集》。我系逻辑学科单独编辑出版了《逻辑学的历程》一书,并纳入哲学系系庆图书出版系列,故此三本文集中不再收录逻辑学论文。

《求真集》由27篇西方哲学研究论文组成,自成一卷。把西方哲学卷命名为《求真集》,原因有二:

一、唯独哲学是真正“追求真理的科学”。爱智慧即求真理。亚里士多德指出:“将哲学叫做关于真理的知识也是正确的。因为理论知识的目的是真理,而实践知识的目的是行动。”^①从事实践活动的人,当然也要知晓事物的真理,但其目的是实践,必须与当下的行为紧密相连,仅适用于一定的语境。而严格意义的真理是永恒的,放之四海而皆准。即便亚氏所说的理论科学,也有高下之别:只有哲学追求严格意义的真理,其他学科则探讨特殊真理,因为唯独前者的对象是终极原因,即存在(是)本身,后者的对象仅仅是存在的某一方面。这意味着,二者探索真理的方式截然不同。“真理”的本来含义即是实在自我展现。唯独哲学的态度和方法才能承担此重任。

二、大学乃追求真理的学人的共同体。不曲学阿世,不盲目崇尚权威,理性地审视一切思想和学说,这是追求真理者、也是哲学研究者的基本气质。纽曼(J. H. Newman)在《大学的理论》中区分了“奴隶的知识”与“自

① 亚里士多德:《形而上学》,卷二,993b20-22

由的知识”，^①将后者（哲学）称作“绅士的知识”，与实用的知识（前者）相对照。^②这里的“自由”是“无用”的同义词。哲学不服务于任何人，不为任何人所利用，所操纵，其合法性无须从社会功能或社会业绩获取。正是因为哲学“无用”，才能保证其最纯粹的理论形式，即“纯粹接受性地凝视实在，其间，唯独事物提供尺度，灵魂只是接受这一尺度”^③。于是，纯粹的理论才具有真理的性质，才有自由的追求和探索。这正是哲学的无用之用。阅读文集所辑论文，能够感受到这种气质扑面而来。在真理面前驻足，是人生最大的享受。

西方哲学卷取名《求真集》主要出自上述两个原因。

《求真集》论文依历史顺序排列。时间顺序从古希腊开始到现代；空间分布从西方到东方；文体顺序依次为论文、译文。

编者

2012年7月15日

① “liberal”一词有人译作“文科的”、“博雅的”、“通识的”等，这里从 Josef Pieper，译作“自由的”，强调其原初含义。

② 参见纽曼：《大学的理念》，高师宁等译，贵州教育出版社，2003年，第109—110页。

③ Pieper, Josef, *For the Love of Wisdom*, San Francisco: Ignatius Press, 2006, p. 39.

目 录

编者絮语	(1)
哲学是对人的存在方式及其生存意义的反思	朱德生(1)
“本质”的双重含义:自然科学与人文科学	张世英(15)
中国的西方哲学研究中的十个误解	赵敦华(28)
希腊哲学中的“存在”语词	杨 适(38)
重思《理想国》中的城邦—灵魂类比	吴天岳(50)
奥古斯丁与世界秩序的理念化	李 猛(72)
奥古斯丁论死亡	吴 飞(82)
存在之美与此间世界之美	徐龙飞(93)
光照千秋的巨人	
——纪念布鲁诺逝世 400 周年	汤侠声(110)
笛卡尔的“我思”与“人”	尚新建(122)
哲学与宗教的永恒同盟	
——论谢林的宗教哲学思想	先 刚(134)
康德还是费希特? 两种作为自律的自由概念	刘 哲(156)
《逻辑哲学论》中的形而上学	陈启伟(175)
明见性与主体性	
——试析胡塞尔现象学的内在张力	吴增定(201)
由拒斥到吸收	
——汤普森对胡塞尔现象学的态度之转变给我们的启发	
.....	靳希平(215)
圣洁性的哲学	
——阅读勒维纳斯的几点笔记	杜小真(226)

鲍桑葵的自我超越论	李超杰(241)
鲍姆加敦的美学思想述评	李醒尘(253)
梅洛-庞蒂中期哲学中的“表达难题”	宁晓萌(265)
克里普克语言理论再思考:语义值的刻画与指称的确定	叶 闯(278)
青年罗尔斯论共同体及对“自我中心主义”的批判	何怀宏(294)
罗尔斯的政治本体论与全球正义	徐向东(305)
平等的概念	韩水法(317)
俄罗斯哲学与俄国现代化:促进还是妨碍?	徐凤林(332)
道德判断与伦理学的情感主义化	曾 志(345)
哲学的转变	
..... 莫里茨·石里克(Moritz Schlick) 李德齐 译 洪谦 校	(357)
结构主义与新弗洛伊德主义	
..... [苏] Л. И. 菲利波夫 郭雅存 译 张咏白 校	(364)

哲学是对人的存在方式及其生存意义的反思^{*}

朱德生^{**}

高中时,我没有想过要上大学,当然也不知道有哲学这门学科。1951年暑假友人约我去参加高考,信手写了个哲学系,竟成了我与哲学这门学科的终身之约。

初进哲学系即被告知哲学即马克思主义哲学,其他一切所谓的哲学不过是仅供批判的毒草而已;而且这一哲学的真理,已经由经典作家全部发现了,我们的任务只是要理解和记牢。所以当时同学中曾批判过“老子天下第六”(马、恩、列、思、毛、我)的思想。不过我对这种教条主义的学习方式很不喜欢,所以1956年研究生毕业时,我选择了西方哲学史作为工作专业,以便为自己争取到一点自由学习的余地。如此,60年过去了,我仍在学习中。

—

我十分欣赏马克思在创立马克思主义哲学的年代说过的一段话:新哲学的优点,不是要颁布适合于任何地点与任何时间的永恒真理教条,而是要在批判旧世界中去发现新世界。

这就是哲学的根本精神,也就是马克思主义哲学的根本精神,而教条主义的学习方法恰恰是与这种精神背道而驰的。真理永远是生机勃勃、发展中的,它不可能被某人或某些人在某个特定的时间最终完成。

^{*} 本文曾以“对人的存在方式的反思”为题发表在《哲学研究》2008年第3期,本次发表是根据该文修改而成。

^{**} 朱德生,1931年生,男,北京大学哲学系退休教授。

过去我们在学习中所会犯教条主义的错误,除政治上的原因外,理论上主要是因为错误地理解了哲学研究的对象,说什么科学是研究各自领域的特殊规律的,而哲学则是研究整个世界的普遍规律的。这种理解显然是把“整个世界”当做是一种给定的事实。这便蕴涵了两个错误,一是把整体和部分、普遍和特殊割裂了开来,二是把发展中的无限世界曲解成有限的完成了的世界。

其实哲学研究的对象,并不是人们任意设定的,而是历史实践规定的。不过,思想是以自我为对象形式表现出来的,所以它对实践的规定有一个由不自觉到自觉的认识过程。

古希腊的文明,因为比较重视逻辑与理性,所以有了一些科学分类的初步设想。例如,亚里士多德说:“哲学家应该做的事就是掌握实体的原因和本原。”^①“……哲学家,即研究所有实体自然本性的人,来考察逻辑推理的本原。对于每一个种知道得最多的人能够讲出事物最确实的本原。故研究作为存在物的存在物的人能够讲出万物的本原。这人就是哲学家。”^②当然,这里的“哲学家”一说还没有像今天那样严格的定义。不过它仍然透露出哲学是研究存在的根本原因和属性的。这部分研究,历史上曾称之为形而上学。

在近代由于实验科学的兴起产生了反形而上学的思潮,反形而上学的主力是经验论者,他们不承认超经验的形而上的世界有什么实在性。所以,弗兰西斯·培根曾认为研究形而上学不仅无助于认识真理,而且堵死了通向真理的道路。霍布斯则说:“哲学是我们凭借真正的推理,依据我们对于现象或明显的结果的某种可能有的产生或发生所具有的知识,从而获得的关于现象或明显的结果的知识,也是依据我们对于结果所具有的知识,从而获得的关于这种已经有的或者可以有的产生的知识。”^③在这种定义中,哲学和科学几乎被混为一谈了。这是古希腊以来,西方哲学中一直存在着强

① 苗力田主编:《亚里士多德全集》第7卷,中国人民大学出版社,1993年,第85页。

② 同上书,第90页。

③ 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译:《十六——十八世纪西欧各国哲学》,商务印书馆,1975年,第65页。

烈的科学主义倾向的必然结果。

本来在古代形而上学便一直存在着一个矛盾:即如何来证明本原、实体等等的存在。正是这方面的争论,才引起了爱利亚学派关于“存在”的思辨。不过由于古代的思想比较朴素和直观,所以,还没有使问题普遍化和尖锐化。但是,近代认识论发展起来以后,问题便凸显出来了。大卫·休谟把自己时代的问题作了一番理论加工,并以尖锐的形式提了出来。在他看来,如果我们的认识全部来源于经验,那么要问在经验以外,还有没有某种不依赖于经验的东西时,我们便得请教于经验,可是经验在这里沉默了,而且也不得不沉默。因为经验只可能告诉我们它经验到的;没有经验到的,它当然无可奉告。原来以为,经验提供的认识是最可靠的,现在却发现这种可靠性是没法证明的。如果我们把休谟提出的问题再扩大一点,那就能更清楚地看到问题的严重性。即我们是通过主观去把握客观的,那我们怎么能证明认识对象是不赖于主观而独立存在的呢?

休谟提出的这个难题,推动着哲学走上了一个全新的阶段,即要研究外部世界便不得不同时研究人类自身。于是人和外部世界的特殊关系逐步被揭露出来。人是从自然中发展出来的,但是又不能把人归结为自然的一部分。相反的,人是在改造自然中才成为人的,所以他超越了自然界,组成了社会。这当然不是说人脱离了自然,而是说人对自然建立起了能动的关系。因此,只有认真地反思人的这种方式,才能真正理解人及其生活于其中的外部世界。

当然,开始走上新道路的人,并没有完全意识到问题的实质,以为只是为了解决以前的困难,提出了一些新理论。例如德国哲学家康德就是这样。他一方面认为休谟给了形而上学以致命的打击,另一方面又认为“人类精神一劳永逸地放弃形而上学的研究,这是一种因噎废食的办法,这种办法是不能采取的。世界上无论什么时候都要有形而上学,不仅如此,每人,尤其是每个善于思考的人,都要有形而上学”^①。为了在未来建立起一种能作为

^① 康德:《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》,庞景仁译,商务印书馆,1978年,第16页。

科学出现的形而上学,他认为要在哲学中掀起一场“哥白尼式的革命”。显然,康德所谓的哲学革命,是要根本扭转哲学研究的方向。在他以前,哲学家的注意力只是在认识者以外的对象上,即他们是先肯定了对对象的存在,然后考虑认识如何才能正确把握这种对象的原貌。这就给自己设定了一个根本无法解决的难题。因为,肯定对象的存在已经是一种认识了,认识以前的原貌岂不是仍在认识之外?所以,康德想把问题颠倒过来,要哲学家们不再把注意力集中在外物上,而是着力去研究认识者自身,即要着力研究“我”有没有能力去认识外物。由此他得出了一个重要的结论:认识得以成立的条件,也就是认识对象得以成立的条件。这就猜测到了认识发展的真实原貌。认识和认识对象是在人类改造外部世界的实践基础上互为前提而发展形成的。

不过康德没有能把自己的合理思想贯彻到底,反而说认识有两个源泉,即自在之物和先验的自我。在他将人二重化的同时,也将这种二重化绝对化了。他认为人类只能认识经验的有限的现象世界,现象背后的本体绝对的世界是我们永远认识不了的世界。这就形成了他所谓的理想与现实的对立,即误解了人的存在方式。

黑格尔在克服康德的错误时,进一步明确了哲学是对人的存在方式的反思。不过他是在唯心主义基础上揭示这一点的。他认为,康德所以会陷入不可自拔的矛盾,是因为他假设了认识要有两个来源:一叫自我,二叫物自体(自在之物)。这就把认识和认识对象又对立了起来。黑格尔认为,所谓物自体无非是一个空洞的抽象,它是一切感性内容都被舍弃以后而形成的不可言说的空虚之物。这个空虚之物恰恰便是思维的产物。所以这个假设是多余,不必要的。哲学所要研究的是思维自身。用黑格尔的话说:“哲学可以定义为对于事物的思维着的考察。”^①不过这里所说的思维(思想)与日常生活中的感觉、表象等等是不同的;是一种反思,即“以思想本身为内容,力求思想自觉其为思想”的认识。^②这种思想,黑格尔称之为理念或绝

① 黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆,1980年第2版,第38页。

② 同上书,第39页。

对观念等等。

黑格尔之所以会陷入唯心主义,是由于夸大了思维在形式上的特点,把以自身为对象夸大成了思想的本质。不过当他看到哲学思维的活动是一种反思性活动时,这表明他已开始比较明确地看到了哲学与科学的差别。事情可能就像稍后恩格斯所认为的那样,自然科学和社会科学已经获得了较为系统的发展,用不着以哲学的猜想来填补其中的空白了。当然,如果从今天来看,思维科学也用不着哲学来包办代替了。既然一切实证知识的领域都用不着哲学的思辨了,哲学为自身留下的,只有“对认识者自身活动的反思了”^①。如果用简单明了的一句话说,经验中给予的世界已经由各门科学在研究了,留给哲学的只有超越的形而上的世界,即在现实活动中所要追求的理想的世界。

黑格尔虽然是个唯心主义者,但是他相当清楚地看到人和自然的关系与一般动物和自然的关系是不同的。如果说后者的关系仅仅是给定的和被动的关系,那么前者则是设定的能动的关系。因为人能劳动。劳动“既是人与自然的分裂的结果,也是对这种分裂的克服。动物能直接找到它用以满足其需要的东西;反之,人与满足其需要的资料的关系则是人与他所创造和铸成的东西的关系”^②。这就使人与自然之间建立起了特殊的能动的辩证关系,并使人的存在取得特殊而丰富的内涵。

二

自20世纪70年代以来,我国便形成了一股反形而上学思潮,说马克思和马克思主义哲学是反形而上学的。有的人甚至认为,这是马克思主义哲学研究中的新成果。我对此颇多怀疑。这里暂时不作理论分析,只想问:不追求形而上的世界,人还有必要去认识客观世界和改造客观世界吗?否定了形而上的世界,还有人的存在吗?哲学主要是对人的存在方式的反思。

^① 黑格尔:《小逻辑》,第59页。

^② 同上书,第91页。

我以为,人的存在方式,主要有两个特点:一叫超越性,即人类总不满足于已有的现实的世界,总想超越它去追求尚处在经验彼岸的理想中的世界;二叫开放性,即人的现实规定性既不是先验的也无所谓最终完满的终点。超越性是人的存在方式的基本特征。人是生活在经验的形而下的世界中,但又天天在追求超越经验的形而上的世界。没有后一方面的追求,人便不成其为人了,只不过是诸多自然动物中的一种罢了。

在欧洲,当人类历史由古代转向近代时,资产阶级思想家们曾经把个人看成一个个独立自足的原子:他们拥有私有财产、平等、自由等各种天赋人权。据说这种人权本应成为历史发展的出发点。但是,以往的历史却没有据此前进,而是步入了歧途。今天既然已经认识到了这个错误,便应使天赋人权的阳光普照大地。这就是资产阶级革命所要建立的所谓“理性王国”。但是,更如恩格斯在分析这一历史过程时所表述的,资产阶级革命所建立起来的社会,并不是什么自由平等的王国,只不过是对自由平等的讽刺画。为什么会如此呢?这是因为当年的思想家们把事情的因果关系完全弄颠倒了。即自由平等的权利并不是天赋的,而是人类在实践斗争中获得的历史性的权利。所以它不可能成为历史发展的出发点,只能是历史发展的结果。说得明确一点,当时人们心目中的所谓私有、平等,只不过是正在成熟中的资本主义商品经济中人与人之间关系的现象主义描述;这种自由平等的外观,恰恰掩盖了雇佣劳动剥削的实质。所以,一旦把这种自由王国的谎言变为现实时,它所固有的内在矛盾便完全暴露了出来。

事情也正是如此。当德国古典哲学家康德登上欧洲哲学舞台时,上述矛盾便正在暴露出来。虽然当时德国国内的资本主义关系还不够成熟,但思辨哲学却帮助康德等人相当深刻地反思了当时的时代问题。在《纯粹理性批判》中,康德扭转了弗兰西斯·培根和勒内·笛卡尔等人狭隘的认识论传统,明确宣布人是他研究的主题,包括“我能够知道什么?”、“我应当做什么?”、“我可以期望什么?”。其实这里的“我”,可以换成“人”。晚年他在《逻辑学讲义》中和1783年5月4日的信中,重提这三个问题时,又加了一个问题:“人是什么?”,从这些问题我们完全能够看到,他已经不再像他以前的思想家那样,把人当做独立自足的原子看待了。按照他的先验唯心

主义理论,人能知道的,只能是经验的此岸世界,超经验的世界是永远不能达到的;或者说,人能达到的,永远只能是不完全合乎理性的经验的此岸世界,合乎理性的超经验的彼岸世界,是人们永远达不到的。

在康德的先验唯心主义体系中,人及其生活在其中的世界都被二重化了。对此,一般人都认为,康德的上述结论是消极的,是为他的不可知论服务的。我以为这种结论是十分片面的。恰恰相反,康德发现了人的二重化是个功劳。在欧洲哲学的历史发展中曾长期将科学中的实证的方法当做哲学中的思维方式,因此常把哲学问题和科学问题混为一谈。为什么?就是在康德以前,思想家们以为人与外部世界的关系,和自然动物与外部世界的关系相似,仅仅是直接的关系。现在康德发现了经验世界和理性世界的对立,前者为实证科学的研究方法所指出的,它是靠经验中的给予来把握的;理性世界则不然,它是靠理性(先验自我)的设定来把握的。这就等于提出了一种不同于传统实证科学的思维方式。这样,康德自觉不自觉地哲学的独立发展作出了自己特殊的贡献。因此,现在我们才能认识到哲学的发展有赖于科学的成就,但科学的进一步发展却有赖于哲学的战略眼光。

黑格尔受康德主体设定对象思想的启发,并在彻底唯心主义的基础上进一步发展了这一思想,即取消了康德的物自体,把他的先验自我膨胀成了自在自为的实体,思想既是它自身又是它的对方。据此黑格尔认为:“哲学可以定义为对于事物的思维着的考察。”^①这种思想是作为形式的思想,不掺杂有情绪、印象等等,它与概念等同。这种思想不仅仅是单纯的思想,而且是存在的物的本质,所以“理性居住在世界中,理性构成世界的内在的、固有的、深邃的本性”^②。正是根据这种唯心主义观点,黑格尔得出结论说:“凡是合理的都是现实的,凡是现实的都是合理的。”

黑格尔的这一结论充满了辩证的思想。合理的即理想的。理想不是一种给定的状态,而是待实现的状态。理想之所以叫理想,当然还不是现实,而且一旦当它成为现实时,它也就失去了理想的资格,不再是理想了;但是

① 黑格尔:《小逻辑》,第38页。

② 同上书,第80页。

它又必然包含现实性于自身之中,否则它就不能在实践中转化为现实;反之,现实之所以叫现实,当然不是理想的,否则便不需要改进了;但是它既然能成为前进的起点,它就必然包含有理想的成分于自身之内,否则,它便成了真正的世界末日了,没有任何前途和希望了。所以,现实和理想、有限与无限是辩证统一的。

二重化的存在方式,表明人既生活在经验世界中,又生活在超越经验的形而上的世界中。人不是神,他不能脱离现实的经验世界,只有这个世界为他提供饮食男女等生活条件。但是,人也不是自然动物,他不可能满足于经验世界已有的物质条件,他要超越这些条件,追求更高的生存目标和生存意义。我们完全可以,而且应该说,人是立足和生活在经验的此岸世界中,却天天在追求形而上的彼岸世界。西方有人说,人一半是天使,一半是野兽!这就说明人本质上是一种形而上学的动物;如果他不想去超越这个经验的世界,他也就不可能从自然动物中分化出来,成为文明的动物,成为人。

在我国,20世纪以来,经常有人提出所谓“反形而上学”的口号,认为形而上学即反科学,只有能为直接经验证实的才是科学。这是从西方哲学中学来的一种糊涂观点。这种观点把经验和超越完全对立了起来。其实,超越经验的形而上学,完全扎根在经验世界中,即是从经验世界中总结出来的,没有经验世界便无所谓形而上的世界;反之,形而下的经验的世界,所以能成为幸福生活的源泉,就是因为它蕴涵、并向人们昭示了某种形而上的原则。正如我们在谈论理想与现实的关系时所指出的那样,两者的关系是辩证统一的,而不是绝对对立的。总之,经验科学是形而上学根据之所在,反之,形而上学则是经验科学得以成立的必不可少的理论前提。

不过,由于历史局限性,古代人对形而上学的理解是不对的。例如古希腊的思想家老想去追寻世界之本原。亚里士多德对此提出过一些批判意见。但是,他自己的理论也没有超越这种直观的水平。现在我们说,世界并不是某个人或神在某个时期创造出来的,它是无限,因此何来最后的本原呢?而且,人生活在其中的自然,并不是开天辟地以来即如此,而是在和人的相互作用中发展起来的。所以古代的形而上学存在论(本体论),有两个致命的缺点:一是把这种存在当做给定了的,二是对这种存在的研究是静观的。

我以为我们要研究的存在,不是要研究过去的某种所谓根本的存在,而是来源于现实而又高于现实的理想中的存在。所以这种存在不是给定了的,而是在实践中生成。这种研究不是静观的,而是动态的。不是向后看的,而是向前看的,追求形而上学的世界,是人们在实践中追求理想的表现,是不能否定的。而在信息化、数字化的时代,这已经用不着思辨的论证,而是直观中的事实了,所以对哲学存在论的存在,不能仅仅作科学主义的理解,还应作价值的评析。

不管西方和中国对存在的探索有何不同,总之,理想与现实的矛盾,完全可以从事实和价值两个方面去理解。理想必须在人们的实践中能转化为现实,否则它就不是理想,而只是有害的空想。从这方面说,它是个事实问题。即如何超越经验的东西成为经验的东西。反之,理想之所以叫理想,就在于它不等于现实;理想一旦实现了,便不再是经验,而是现实了。从这方面看它是个价值问题,即如何使经验的东西体现超越经验的原则。

在这里,价值的概念既不是指经济学上的有用性,也不是指伦理学上的规范性,而是指存在论上的一种超越性和永恒性。说得通俗一点,所谓价值即物化了的人性,它是标志人类文明进步的一种历史性尺度。在相当长的时间里,我国理论界混淆了三者的界线。这是一个必须重视的理论问题。把哲学中的价值论定义为有用性,实际上是反对形而上学的另一种形式。20世纪七八十年代,生活中“跟着感觉走”、“不问结果,只问曾经拥有,”又如生产中,“市场需要什么,我们就生产什么”等口号曾盛极一时。相信经过那个年代的人,一定都还记忆犹新。这是一种什么思潮呢?难道这些口号不是在否认理想,否认信念吗?孔曰成仁,孟曰取义,“人生自古谁无死,留取丹心照汗青”,对这些华夏之魂,怎能否认呢!社会文明的进步,不能只看科学技术的进步、经济的发展、物质生活水平的提高等等,更要看人的精神面貌如何。例如,今天大家关心生态问题,其解决固然有赖于科学技术,但对这个问题的认识,其核心观念却是个价值问题。

人是价值的源泉。人在改造客观世界的实践活动中,把这些对象人性化了,使它们成了人类文明进步的尺度和标志。本来这些对象都是特定时空中的存在物,现在它却能超越自身的时空,成了某种普遍的尺度。不过这

种尺度并不是像尺长寸短那样的具体的尺度,而是在比较中我们可以得到鼓舞的一种精神力量。例如万里长城,当年是为抵御外敌入侵而修建的,今天从实用的角度看,一点用都没有了。但是,今天我们却觉得这些断壁残垣有很高的历史文化价值,因为它见证了中华民族的苦难历程,象征着中华民族屹立于世界民族之林的伟大民族精神。

在这里,我们发现辩证的运动,不是像黑格尔描述的,仅仅归结为冷冰冰的逻辑概念的运动,而是有生命力的真善美统一的运动。存在论、价值论、认识论、实践论是对同一对象的不同的辩证分析。

三

人的存在方式是二重化的存在,也就是说,人生活在经验的现实世界中,但他却天天在追求超经验的理想的世界;不过理想的世界实现了,便不再理想了,成了现实的世界了。这种转化天天在实现着,但天天都没有完全实现,还得继续努力去追求。这就是人类不断进步的历史。在这个过程中,人们逐步深入地改造着自然,改造着外部环境;同时,这种改造了的自然、改造了的环境又反过来作用于人,改造着人。这种作用和反作用的无止境的循环,便形成了人们所说的,人的存在永远是其所不是,而不是其所是。即人的现实规定性是在历史中变化着的,永远是开放的。我们常说的“代沟”,可以说是人的存在方式的开放性的生动说明。上一代人和下一代人之间的关系,有时简直可以达到互相难以理解的地步。

因为人类是在改造自然中求得生存和发展的,所以,人与自然界的关系是根本不同于自然动物与自然界的的关系。外部自然界对于自然动物而言是给定的:必须有了如此这般的外部环境,自然动物才能生产和发展。例如:热带动物要求有热带的外部环境,寒带的动物要求有寒带的外部环境。人则不然,从本质上说,人在环境面前是主动的,他的外部环境越来越多地显示出是他设定的。人类社会越进步,这一点便表现得越明显。其中,人并不是神,他并不能任意地创造自然环境,正如古人所说的,天行有常,不为尧存,不为桀亡。这样便产生了一个自在和自为的矛盾。即人既要服从自在