

人民日报学术文库

立己达人

促进儿童道德规范的
认知与发展

何艳梅◎著

人民日报出版社

人民日报学术文库

立己达人

促进儿童道德规范的
认知与发展

何艳梅◎著

人民日报
出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

立己达人：促进儿童道德规范的认知与发展 / 何艳梅著

. —北京：人民日报出版社，2018. 1

ISBN 978 - 7 - 5115 - 5254 - 9

I. ①立… II. ①何… III. ①儿童—道德规范—研究

IV. ①G611

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 007356 号

书 名：立己达人——促进儿童道德规范的认知与发展

著 者：何艳梅

出 版 人：董 伟

责任编辑：马苏娜

封面设计：中联学林

出版发行：人民日报出版社

社 址：北京金台西路 2 号

邮政编码：100733

发行热线：(010) 65369509 65369846 6536528 65369512

邮购热线：(010) 65369530 65363527

编辑热线：(010) 65369522

网 址：www. peopledailypress. com

经 销：新华书店

印 刷：三河市华东印刷有限公司

开 本：710mm × 1000mm 1/16

字 数：207 千字

印 张：13.5

印 次：2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978 - 7 - 5115 - 5254 - 9

定 价：68.00 元

北京市教育科学“十二五”规划青年专项课题

课题编号：CFA12091

“仁爱共济、立己达人”是2014年中华优秀传统文化教育指导纲要提出的社会关爱教育。着力引导青少年学生正确处理个人与他人、个人与社会、个人与自然的关系,学会心存善念、理解他人、尊老爱幼、扶贫济困、关心社会、尊重自然,培育集体主义精神和生态文明意识,形成乐于奉献、热心公益慈善的良好风尚,培养青少年学生做高素质、讲文明、有爱心的中国人。正确处理个人与他人和社会、自然等的关系,也是我国道德教育的一个大问题。很多时候,在熟悉的环境和熟悉的人面前,我们可以做得很好,但是到了一个新的环境或者是面对陌生人时我们处理问题的方式就很值得反思。

序 言

小学生进入学校,如何正确处理个人与他人、个人与集体,乃至个人与自然的关系都是需要学习的。何艳梅老师根据科尔伯格的理论,找到了小学生面临的道德问题,看似都是孩子生活中的小事,但是如何解决这些小事对学生来说特别重要。低年级学生往往喜欢告状,因为他在面临跟同学的矛盾冲突时是不知道怎样处理的。这个时候我们单纯地告诉学生“应该宽容”是苍白无力的。利用每一次矛盾冲突的机会,慢慢让孩子学会表达自己的感受,体会对方的感受,这样来慢慢学习维护自己的利益,同时维护同学之间的友情。对于高年级学生来说,他们越来越重视跟同伴的关系,当自己的好朋友犯错以后,自己的友谊和职责发生了矛盾。这个时候个人的利益和集体的利益发生了矛盾。应该怎样去面对?何艳梅老师没有采取说教的方式去解决这些问题,而是采取了集体讨论的方式,所有的人坐下来讨论,说一说自己的感受。让所有的人都表达自己的观点同时也了解别人的想法。这个做法让学生体会到每个人的观点都是不同的,但是独特的,都是值得尊重的。

让所有的同学都参与班级管理是何艳梅老师的另一个亮点。所有的人都是管理者又都是被管理者。在这个不同的角色互换中他们体会到了不同视角,不同职责的人是拥有不同体验的。同时,这种轮换让每一个人都成了集体的主人,都能够为集体负责任。在参与班级管理的案例中,一个普通学生就可以提出对班级管理模式的质疑并提出自己的建议。这在很多班级中是不可能发生的。因为班干部固定化,很多学生没有机会参与班级事务的管理,他们把班干部当成“官”来看待,这样的视角让他们只能从被管理的角度思考问题,同

时让很多有才能的孩子得不到应该有的施展才华的机会。固定化的班干部制度的弊端很多,而这样的轮换制就能够给所有的孩子机会。让每一个人都觉得自己在集体中是平等的一员。

一个班集体应该是建立在平等的基础上的。每个人在人格上都是平等的。这样的集体才能够培养出独立的自主的人。

北京市教育学院教授 迟希新

2018年4月

目 录

CONTENTS

第一章 德育的难题——知行不一.....	1
第二章 道德判断各个阶段的核心问题	15
第三章 道德判断中核心问题的解决策略	25
第四章 讨论法在班级管理中的应用	71
第五章 创设自我管理的班级环境——镜子评价法介绍.....	121
第六章 教育是爱的事业——理智不能解决的问题.....	162

第一章 德育的难题——知行不一



垃圾——中国教育之痛

中科院动物研究所博士、高级工程师、国家动物博物馆科普策划人张劲硕的一条微博引爆网络,微博首页是一张满地狼藉的图片,下面配了文字:“这是学生们刚离开动物博物馆的现场,满地垃圾,一片狼藉。每次博物馆里只要来了孩子,就好不了,破坏力很强……尽管进馆前我们说明了注意事项,但学校老师、家长也不教育孩子如何参观博物馆。博物馆成了游乐场,孩子进来追跑打闹,大声喧哗。”在微博里,张劲硕表示,“我们的博物馆教育做得还差得很远”,同时还指出,这已不是一个学校的问题,而是一个普遍存在的现象。

此文一出,舆论哗然,几千次的转发,百万次的点击率把公共场所学生素质问题推到了风口浪尖。

其实,丢垃圾这件事仿佛困扰了我们很久很久。国庆节的天安门广场上,11万人冒着风雨观看升旗仪式,在瑟瑟风雨中人民庄严肃穆。多么感动人的

爱国场景！可是，随后的报道让我们顿时感到羞愧：天安门广场留下的垃圾，最密集处甚至露不出地面。150名保洁员人手一把扫帚，2辆清扫车，2辆垃圾收集车，以“拉网式”的排兵布阵，用了半小时才全部清除。初步估计，清扫的垃圾多达5吨左右。

我们12年的教育败给了垃圾？

作为一线教师，我坚信每一位老师都不允许自己的学生随地丢弃垃圾，我也坚信无论是小学生、中学生还是成人，一定知道随地丢弃垃圾是不对的。但是问题来了：不对的为什么要做？

一、理性还是感性？

《象与骑象人》的作者，美国心理学家乔纳森·海特（Jonathan Haidt，积极心理学家），说了这样一件有趣的事情：他在读研一的时候读了哲学家彼得·辛格（一位强调人道主义的结果论者）的《实践伦理学》，他被辛格强有力的论点折服了。“看过这本书以后，我在道德上开始反对所有大规模的畜牧养殖。道德上我虽反对，但行动上并没有反对，我还是很喜欢吃肉。看到辛格的《实践伦理学》的头半年我唯一改变的是，每次点汉堡时，我就会感觉到自己的虚伪。”^①他认为这是自己道德推论上的弱点。但是，他的经历是否也让我们想起了自己的某些相似的经历？包括我们身边，是不是有很多这样的朋友、家人或者同事？因此，乔纳森·海特的这个弱点是每一个人都有的，很多时候我们知道哪些是对的，但是我们往往做出了错误的选择。因此，知行脱节是普遍存在的现象：我们的“心”，是头放任的大象；我们的“智”，是具备掌控能力的骑象人。它们往往意见相左、各行其是，结果往往是：作为智者的骑象人被象带到了大象要去的方向。

这个故事颠覆了我们固有的思维。长期以来，我们一直以为我们的理智控制着情感，当我们做出了错误的判断，往往是情感拖了我们的后腿。正如德育过程中遇到知行不合一的时候，我们往往觉得“是感性的大象干扰了骑象人的选择”。这个时候我们也许认为，如果一个人是绝对理性的，他一定是完美

^① [美] 乔纳森·海特：《象与骑象人》，杭州：浙江人民出版社2012年版，第178页。

的人。事实是这样吗？神经学家安东尼奥·达马西奥（Antonio Damasio）曾经研究过额叶皮层部分功能受损的病例。这个病人丧失了大部分的情绪功能，但是分析推理逻辑思考的能力并没有受影响，在智力测验及对社会规则与道德规范等知识的测试中表现得也很正常。“现在，他已不受情绪干扰，那么他是否会变得非常讲求逻辑，能看穿蒙蔽其他人的感情迷雾，走向完全理智之路？情况刚好相反，他发现自己连简单的决定都做不了。这个案例告诉我们另一个事实：理智服务于感性，也就是说，感性做出了选择，然后理性负责对这个选择进行解释。

二、情绪处理是道德判断中被忽视的部分

道德判断就跟审美判断一样。当我们看到一幅画时，通常马上就知道自己喜不喜欢。如果有人要我们解释为什么喜欢，我们就会乱编出一番说辞。其实我们并不完全了解自己为什么会觉得这幅画很漂亮，但我们的阐释模块，倾向于寻找合理的解释。你想为自己喜欢这幅画找出一个冠冕堂皇的理由，所以你就会抓住第一个说得过去的原因（可能是颜色或光线）。道德判断也是一样。两人对某事意见相左时，其实是感觉在先，后来再编理由反驳对方。就算你驳倒了对方，难道对方就会改变心意，接受你的论调吗？当然不会，因为你驳倒的，并非对方真正的立场，他的立场是在他有了判断之后临时编出来的。而这个快速做出的判断来自哪里呢？

《思考，快与慢》的作者丹尼尔·卡尼曼提出了人大脑中的两个运行系统，系统1和系统2。系统1是直觉系统，能够自动化处理问题；系统2是理智分析的系统，处理事情的速度慢。人们的第一反应往往就是系统1做出的，系统2只是在为系统1做出解释。“系统2会进行判断和选择，但它会认可系统1形成的观点和感觉，或将这些观点和感觉合理化。”^①系统1的判断来源于我们以前的经历。它是我们的记忆的产物。我们一生的成长中会经历很多事情，处理这些事情的方法会作为一种技能储存在我们的头脑中，当这个方法很

① [美]丹尼尔·卡尼曼：《象与骑象人思考，快与慢》，北京：中信出版社2017年版，第383页。

成熟的时候就成了一种自然而然的自动化处理,就像开车。刚刚开始学习的时候我们要背下很多的程序,然而一旦我们熟练了,开车对我们来说没有那么多的程序了,就成为了自动化的过程。进入了系统1的直觉判断中。人们在最初遇到不熟悉的问题的时候,因为不熟悉,往往是由系统2来处理,第二次出现相同的事情,就会参照过去的处理方式,慢慢形成了一种常态,也就是成为系统1的“快速且自主发生的,有技能的行为是能快速有效地处理大量信息的能力^①。”

这个系统1和系统2的说法与大象和骑象人非常相似。一个是感性直觉的,一个是理智客观的。作为感性的部分大象和系统1也会犯错误,但是更多的时候他们做的判断是正确的,是符合他们自身的需要的。无论是正确的判断还是错误的判断,都是来自这个人过去的经历。过去的经历往往以一种情绪的方式存在于我们的直觉中,因此会让我们更愿意做这件事而不是那件事。“你可能没有意识到你对某个项目持乐观态度,只是因为此项目的领导使你想起了自己亲爱的姐姐。或者,你会厌恶和你的牙医长得像的人。”^②这看起来很不合理,但是这就是我们人类大脑处理问题的方式。如何让我们的判断更加合理,降低犯错的几率呢?我们可以放慢速度,让理智的系统2也可以说是骑象人来做判断。更重要的是,在一个人刚刚遇到这类事件的时候就帮助他们形成正确的判断,并让这些判断带给人的是愉悦的体验。这样,正确的方式进入自动化的系统1以后,所有的自动化的判断也将是正确的。而作为小学阶段的道德教育,也正是学生会遇到很多新的问题的时候,在处理这些新问题时,不仅要讲道理,更要处理好情绪问题,让他们从心底留下快乐的美好的记忆。这样道德的行为被重复的概率就会大大提高。

我们目前的教育往往忽视对情绪情感的处理。面对一年级学生的相互告状,老师们往往感到烦恼,觉得孩子们太斤斤计较。其实这个时候是孩子学习处理复杂关系的开始,他们要学习怎样跟同学相处,这对于孩子将来处理更加

① [美]丹尼尔·卡尼曼:《思考,快与慢》,北京:中信出版社2017年版,第384页。

② [美]丹尼尔·卡尼曼:《象与骑象人思考,快与慢》,北京:中信出版社2017年版,第384页。

复杂的关系是非常重要的。我看到很多老师告诉孩子要宽容,要多看到别人的优点。这固然是重要的,但是受委屈孩子内心的不愉快情绪没有得到关注,他们违拗自己的情绪来做出所谓道德的选择后,往往是不满的。这种不满就像一座火山早晚会爆发。

吴伯凡在“伯凡日思录”2017年5月26日的节目中跟我们分享了自己儿子小时候的故事:

善良是要有实力的

记得我儿子刚上小学的时候,由于比较老实,我又教育他到学校千万别跟人打架、万不得已你不要去还手,结果他经常挨打,有时候回来还不说。

但有一次他已经挨打以后,我立即发现我的教育方式是有问题的,我当时二话不说立即就把他拉到一个跆拳道馆,让他报名。当时我心里很心疼,这个孩子六岁多,跟那些大人们都一块做准备动作了,但是我挺住了,后来他逐渐练得还不错。

有一次老师来找我,说你儿子在厕所里把四个学生都踹趴下了,我说你应该找那四个同学,四个人打一个人,你找我干吗?我相信这一次对我儿子来说也算是一个小小的成年礼,虽然他只有六岁,他明白了在这个世界上善良是需要实力的,千万不能去欺负人,但是你要做一个善良的人,做一个习惯于给予的人、习惯于合作的人,背后是要有实力做保证的。

《道德经》:兵者,不祥之器,国之利器不可示于人。

兵器意味着不祥、凶器,一个国家有特别厉害的武器,不能老拿出来耀武扬威。但是背后还有一个隐含的逻辑——国家一定要有利器,只不过是你能不能老拿出来耀武扬威,这是不祥的,会给你招来麻烦甚至杀身之祸的。

所以一方面我们要有人生的基本功,建立社会兴趣,做一个散发温暖的人,但同时散发温暖是要有实力的,做一个善良的人是要有一个防御系统的。这种思维就不是零和思维,不是二选一(要不做一个善良而懦弱的人,要不做一个邪恶而强悍的人),就要做一个强悍而善良的人。

吴伯凡老师指出:孩子在幼儿园是个善良的孩子,他就可能被欺负,人善被人欺、马善被人骑,真有这种现象。这时候你要教孩子要一味地善良其实是

害了他,也是在给他构筑一个不健康的世界观。当他不断地受伤害的时候,在他内心会形成一个关于世界的判断和认知,“这个世界是很凶险的,人人都是充满着恶意的”,其实这是一个错误的观念。

我作为一线教师,非常赞同这个观点。因为受欺负的孩子往往会成为攻击者。

入学一个月了。孩子们逐渐适应了学校的生活。这天下课后,孩子们排着队去上厕所。不一会儿,就有一个男生跑回来告诉我班里的康帅同学在去厕所的路上插队。到了厕所,还在里面大声喧哗,和另一位同学抢小便池,还把那位同学推倒了,那位同学差点儿磕到池子沿上。现在他们俩还在那里打呢。我一听气就不打一处来,他干这种事不只一回了,且屡教不改。我腾地站起来,准备到厕所抓他个现行,好好教育教育他。可我还没出教室门,康帅脸上挂着笑容,没事似的回来了。我强压怒火,问道:“康帅,你在厕所干什么来的?”他笑嘻嘻地说:“没干什么呀?”我一听,更是生气,说:“同学们说你在厕所又跟其他人抢小便池,还把人家推倒了,你知道这有多危险吗?”他一听,立刻说:“是他先推我的,我先到那个小便池的。”说完,脸上还隐约露出狡黠的笑容。这时,被推的那位同学回来了,我把他叫过来了解情况,和刚才同学们说得一样。我想,铁证如山,这下康帅应该没话说了吧。谁知,他依然铁嘴钢牙,还歪着脑袋气呼呼、狼呆呆地瞪着被推的这位同学。看着他那样子,好像他被冤枉了似的。面对这样的学生,真不知怎样教育他才好!于是,我决定先和他妈妈沟通一下,争取家校共同配合,对他进行教育。

康帅妈妈说他从小上国际幼儿园蒙泰梭利式教学班。这种班的特点是,一个班内年龄大和年龄小的孩子都有,目的是让孩子们在成长过程中学会与人相处,懂得互相帮助。康帅妈妈还说,他在幼儿园时还是挺有爱心的,特别爱帮助比他小的孩子。当然,也时常会出现大孩子欺负小孩子的情况。这就不难理解,为什么总会出现上面康帅跟同学抢厕所或闹矛盾的情况了,因为被欺负久了,孩子必然会反抗,慢慢就演变成欺负人了。不过听他妈妈说康帅是个“顺毛驴”,越是表扬他,越是听话。我一听,感觉有了希望,终于找到了解决问题的突破口。

知道了康帅的性格特点后,在日常教育教学活动中,我细致观察他的一言

一行,发现闪光点及时表扬奖励,每当这时候康帅可美了。每当康帅有进步时,我也会及时告诉他妈妈,妈妈也会及时表扬鼓励他。渐渐地,他上课坐姿比以前好了,课上专心听讲的时间也比以前长了。为了进一步朝正确的方向引导他,我特地在班里给他安排了个擦地的岗位,他很认真负责,哪位同学灌水时洒了水,他都会立刻拿墩布擦干净。他为班里做好事的时候多了,慢慢地与其他同学闹矛盾的时候也就少了。

记得有人曾经说过“爱自己的孩子是人,爱别人的孩子是好人,而爱别人不爱的孩子才是教师的崇高境界。”那些在学习、思想、行为等方面存在一定偏差的学生,我们称之为“问题学生”。他们往往被忽视、被冷落,殊不知,学生看起来最不值得爱的时候,恰恰是学生最需要爱的时候;殊不知,错过学生的一个教育机会,没准就错过学生的一辈子。“问题学生”同样拥有一颗真诚、纯洁的心灵,也有被尊重、被赏识的愿望。对“问题学生”班主任应当给予他们更多的教育引导和关爱,最大限度地理解、宽容、善待他们。

——《让教育走进学生的心灵》朝阳区实验小学 周丽丽

这个故事里的康帅就是被欺负后变成了以恶治恶的人。我们可以看出,在康帅犯错后,他对同学充满了恶意,眼神里满是愤怒。而当他欺负完同学后脸上洋溢的是快乐。面对这样一个孩子,我们能说他错了吗?作为孩子,他是弱者,面对同学的欺负,他能怎样做?做好人是需要实力的,而作为弱者的孩子怎样面对欺凌真的是一件大事。来到了新的环境,周老师不仅给予了及时的肯定和表扬,还“委以重任”让他有了归属感。我觉得更为可贵的是周老师作为教师的明察秋毫,让所有人没有被冤枉或受欺负。这样康帅也就不需要使用攻击行为来保护自己了,他跟同学的关系也就得到了缓解。

面对孩子的“小问题”,老师和家长如果只是一味让他“高尚”和“善良”往往会适得其反。道德教育不能走进学生的“心”,不能让孩子真的从心底认可,很大的可能就是忽视了“小事情”中的情绪和情感的处理。对于几岁的小孩子,他们自身还是不成熟的个体,他们面对自己的得失还不能正确处理,单纯让他们“达人”的教育是违背人的天性的,因此这样的道德教育也是苍白无力的。

如果说上面的案例是处理个人与他人关系的困惑,丢垃圾的问题就是个

人与团体关系处理的问题了。这个基本的公共道德问题为什么屡禁不止？因为人们对在陌生的环境中和熟悉环境中做事的标准不同，在熟悉的环境中我们丢垃圾是在给熟悉的人制造麻烦，必定会招致不满，这样最终的结果是自己的声誉等受到影响和损害；而在一个陌生的环境中，犯错的成本基本上为零，在没有人监督的环境中，在一个陌生的环境中如何自处？“立己达人”，首先是“立己”，对自己内心的坚守。不随波逐流、不迷失自我是一件特别难的事情。“不忘初心方得始终”，如何让人们守住“初心”，是道德教育的又一个难题。

三、科尔伯格的道德判断——神奇的阶段5

小学阶段是人社会化的开始。这个阶段孩子们要学会处理自己跟他人之间的各种关系。我从科尔伯格道德判断的分层中寻找孩子们需要面临的一些必须解决的“小问题”。

（一）道德推理的阶段和道德行为之间的关系

著名的理论家、实验科学家、教育家、心理学家 L. 科尔伯格提出了道德推理发展的六个阶段。这种道德顺序是：可能基于和外部强制（阶段1）、交换和需要满足的系统（阶段2）、对法律期望的维护（阶段3和阶段4），以及理想的或一般的社会组织的逻辑原则（阶段5和阶段6）^①。在道德阶段研究的基础上，克雷布斯和科尔伯格还做了关于作弊行为的研究。这个研究的目的是看学生是否能够做到诚实或抵抗诱惑。他们在两所学校挑选了123名六年级的学生进行测验。根据测试结果分成了两类，一类是在所有测试中都作弊，一类是在所有测试中都不作弊。然后根据他们属于哪一个道德推理阶段，以此来分析道德推理的阶层和道德行为之间的关系。

^① [美] L. 科尔伯格：《道德发展心理学——道德阶段的本质与确证》，上海：华东师范大学出版社2004年版，第61页。

根据道德推理阶段,在科雷布斯和科尔伯格

实验中任一测试上作弊的被试百分比^①

阶段	阶段人数	作弊百分比
1	27	81%
2	28	64%
3	32	78%
4	31	55%
5	5	20%

从表格中我们看到,处于阶段5的被试者作弊的比例是最少的。

除了这个实验研究,众多的道德教育和心理学家都对道德阶段和道德行为之间的关系进行了实验论证。马克纳戈米(1978)做了一个研究,通过观察被试道德判断和是否采取实际行为来进行分析,表明个体实际行为与道德判断之间的一致性呈单向线性逐渐增长。(被试是18~25岁的102名大学生,其中男女各半。)

按道德推理阶段而分的帮助服药者的被试人数百分比^②

阶段	认为他们应该给予帮助	通过指点途径而帮助	通过个人参与而帮助	一致性 ^①	阶段人数
2	36%	9%	0%	25%	11
3	77%	27%	0%	38%	29
4	69%	38%	0%	55%	17
5	83%	73%	20%	88%	29 ^②

注:中间四列数字是处于相应阶段做出相应反应的被试人数百分比。通过指点途径而帮助的被试的平均道德成熟分数(MMS)是430,而没有帮助的平均道德成熟分数(MMS)是350($F=19.4, df=1/88, p<0.01$)。道德评定方法是1972年的问题评分方法。

①一致性是指被试认为他们应该帮助服药者并实际上也通过指点途径而给予帮助的被试人数百分比。

②其中5个被试一开始被认为处于阶段6。他们在上述中间四列中的结果分别是100%、100%、60%和100%。

① [美]L. 科尔伯格:《道德发展心理学——道德阶段的本质与确证》,上海:华东师范大学出版社2004年版,第530页。

② [美]L. 科尔伯格:《道德发展心理学——道德阶段的本质与确证》,上海:华东师范大学出版社2004年版,第503页。