

境遇论在生命 伦理学的应用研究

邵永生 著

中国社会科学出版社

境遇论在生命 伦理学的应用研究

邵永生 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

境遇论在生命伦理学的应用研究 / 邵永生著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5203 - 3963 - 6

I. ①境… II. ①邵… III. ①生命伦理学—研究 IV. ①B82 - 059

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 010290 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 张 林
特约编辑 张冬梅
责任校对 石春梅
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 12 月第 1 版
印 次 2018 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 21
字 数 327 千字
定 价 89.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

国家社科基金一般项目
“境遇道德选择理论在生命伦理学的应用研究”
(12BZX075)结项成果

“江苏省道德发展智库、
江苏省高校‘公民道德与社会风尚’2011 协同创新中心、
东南大学道德发展研究院”成果

国家“985”工程“哲学社会科学创新基地”研究成果

仅以此书献给我的父母、家人
以及给予我关心、帮助和支持的老师、同人和朋友！

总 序

东南大学的伦理学科起步于 20 世纪 80 年代前期，由著名哲学家、伦理学家萧昆焘教授、王育殊教授创立，90 年代初开始组建一支由青年博士构成的年轻的学科梯队，至 90 年代中期，这个团队基本实现了博士化。在学界前辈和各界朋友的关爱与支持下，东南大学的伦理学科得到了较大的发展。自 20 世纪末以来，我本人和我们团队的同仁一直在思考和探索一个问题：我们这个团队应当和可能为中国伦理学事业的发展作出怎样的贡献？换言之，东南大学的伦理学科应当形成和建立什么样的特色？我们很明白，没有特色的学术，其贡献总是有限的。2005 年，我们的伦理学科被批准为“985 工程”国家哲学社会科学创新基地，这个历史性的跃进推动了我们对这个问题的思考。经过认真讨论并向学界前辈和同仁求教，我们将自己的学科特色和学术贡献点定位于三个方面：道德哲学；科技伦理；重大应用。以道德哲学为第一建设方向的定位基于这样的认识：伦理学在一级学科上属于哲学，其研究及其成果必须具有充分的哲学基础和足够的哲学含量；当今中国伦理学和道德哲学的诸多理论和现实课题必须在道德哲学的层面探讨和解决。道德哲学研究立志并致力于道德哲学的一些重大乃至尖端性的理论课题的探讨。在这个被称为“后哲学”的时代，伦理学研究中这种对哲学的执著、眷念和回归，着实是一种“明知不可为而为之”之举，但我们坚信，它是我们这个时代稀缺的学术资源和学术努力。科技伦理的定位是依据我们这个团队的历史传统、东南大学的学科生态，以及对伦理道德发展的新前沿而作出的判断和谋划。东南大学最早的研究生培养方向就是“科学伦理学”，当年我本人就在这个方向下学习和研究；而东南大学以科学技术为主体、文管艺医综合发展的学科生态，也使我们这些 90 年代初成长起来的“新

生代”再次认识到,选择科技伦理为学科生长点是明智之举。如果说道德哲学与科技伦理的定位与我们的学科传统有关,那么,重大应用的定位就是基于对伦理学的现实本性以及为中国伦理道德建设作出贡献的愿望和抱负而作出的选择。定位“重大应用”而不是一般的“应用伦理学”,昭明我们在这方面有所为也有所不为,只是试图在伦理学应用的某些重大方面和重大领域进行我们的努力。基于以上定位,在“985工程”建设中,我们决定进行系列研究并在长期积累的基础上严肃而审慎地推出以“东大伦理”为标识的学术成果。“东大伦理”取名于两种考虑:这些系列成果的作者主要是东南大学伦理学团队的成员,有的系列也包括东南大学培养的伦理学博士生的优秀博士论文;更深刻的原因是,我们希望并努力使这些成果具有某种特色,以为中国伦理学事业的发展作出自己的贡献。“东大伦理”由五个系列构成:道德哲学研究系列;科技伦理研究系列;重大应用研究系列;与以上三个结构相关的译著系列;还有以丛刊形式出现并在20世纪90年代已经创刊的《伦理研究》专辑系列,该丛刊同样围绕三大定位组稿和出版。“道德哲学系列”的基本结构是“两史一论”。即道德哲学基本理论;中国道德哲学;西方道德哲学。道德哲学理论的研究基础,不仅在概念上将“伦理”与“道德”相区分,而且从一定意义上将伦理学、道德哲学、道德形而上学相区分。这些区分某种意义上回归到德国古典哲学的传统,但它更深刻地与中国道德哲学传统相契合。在这个被宣布“哲学终结”的时代,深入而细致、精致而宏大的哲学研究反倒是必须而稀缺的,虽然那个“致广大、尽精微、综罗百代”的“朱熹气象”在中国几乎已经一去不返,但这并不代表我们今天的学术已经不再需要深刻、精致和宏大气魄。中国道德哲学史、西方道德哲学史研究的理念基础,是将道德哲学史当作“哲学的历史”,而不只是道德哲学“原始的历史”“反省的历史”,它致力探索和发现中西方道德哲学传统中那些具有“永远的现实性”的精神内涵,并在哲学的层面进行中西方道德传统的对话与互释。专门史与通史,将是道德哲学史研究的两个基本纬度,马克思主义的历史辩证法是其灵魂与方法。“科技伦理系列”的学术风格与“道德哲学系列”相接并一致,它同样包括两个研究结构。第一个研究结构是科技道德哲学研究,它不是一般的科技伦理学,而是从哲学的层面、用哲学的方法进行科技伦理的理论建

构和学术研究，故名之“科技道德哲学”而不是“科技伦理学”；第二个研究结构是当代科技前沿的伦理问题研究，如基因伦理研究、网络伦理研究、生命伦理研究等等。第一个结构的学术任务是理论建构，第二个结构的学术任务是问题探讨，由此形成理论研究与现实研究之间的互补与互动。“重大应用系列”以目前我作为首席专家的国家哲学社会科学重大招标课题和江苏省哲学社会科学重大委托课题为起步，以调查研究和对策研究为重点。目前我们正组织四个方面的大调查，即当今中国社会的伦理关系大调查；道德生活大调查；伦理—道德素质大调查；伦理—道德发展状况及其趋向大调查。我们的目标和任务，是努力了解和把握当今中国伦理道德的真实状况，在此基础上进行理论推进和理论创新，为中国伦理道德建设提出具有战略意义和创新意义的对策思路。这就是我们对“重大应用”的诠释和理解，今后我们将沿着这个方向走下去，并贡献出团队和个人的研究成果。“译著系列”、《伦理研究》丛刊，将围绕以上三个结构展开。我们试图进行的努力是：这两个系列将以学术交流，包括团队成员对国外著名大学、著名学术机构、著名学者的访问，以及高层次的国际国内学术会议为基础，以“我们正在做的事情”为主题和主线，由此凝聚自己的资源和努力。马克思曾经说过，历史只能提出自己能够完成的任务，因为任务的提出表明完成任务的条件已经具备或正在具备。也许，我们提出的是一个自己难以完成或不能完成的任务，因为我们完成任务的条件尤其是我本人和我们这支团队的学术资质方面的条件还远没有具备。我们期图通过漫漫兮求索乃至几代人的努力，建立起以道德哲学、科技伦理、重大应用为三原色的“东大伦理”的学术标识。这个计划所展示的，与其说是某些学术成果，不如说是我们这个团队的成员为中国伦理学事业贡献自己努力的抱负和愿望。我们无法预测结果，因为哲人罗素早就告诫，没有发生的事情是无法预料的，我们甚至没有足够的信心展望未来，我们唯一可以昭告和承诺的是：我们正在努力！我们将永远努力！

樊 浩

谨识于东南大学“舌在谷”

2007年2月11日

目 录

导 言	(1)
一 弗莱彻其人	(1)
二 境遇论研究:回顾与反思	(6)
三 问题、主题与意义	(11)
第一章 境遇论之内容、方法与特征	(17)
第一节 境遇之爱	(17)
一 “爱是唯一永恒的善”	(17)
二 “爱是唯一的规范”	(22)
三 “爱同公正是一回事”	(24)
四 “爱不是喜欢”	(30)
五 “爱证明手段之正当性”	(33)
六 “爱当时当地做决定”	(38)
第二节 “基于境遇或背景的决策方法”	(42)
一 “第三种方法”	(42)
二 “爱的决疑法”	(47)
三 “基于事实的决疑法”	(49)
四 “原则相对论”	(51)
五 境遇决策方法中的“良心”	(53)
第三节 境遇道德选择的特征:“过程善”	(55)
一 “人格至上论”:动机善	(55)
二 有限的道德相对主义:行动策略	(57)
三 “爱的计算”:运作戒律	(58)

四 行动(行为)功利主义;效果论	(62)
第二章 境遇论溯源	(65)
第一节 基督教伦理与境遇之爱	(65)
一 基督、基督教伦理与爱	(66)
二 爱的源泉和内涵:“感恩的爱”	(69)
三 绝望中的希望:道德行为的动力	(71)
四 信仰与境遇之爱	(73)
五 基督教伦理与境遇伦理	(75)
第二节 境遇论的实用主义“战略”	(78)
一 境遇论实用主义“战略”的论证	(79)
二 实用主义自由意志与境遇论自由意志	(88)
三 实用主义道德选择与境遇论道德选择	(92)
第三节 境遇论的相对主义“战术”	(98)
一 境遇论的相对主义“战术”之论证	(98)
二 道德相对主义与境遇论相对主义	(109)
第三章 境遇论与传统道德选择理论	(113)
第一节 境遇论与德性论	(113)
一 “德性”的道德哲学解读	(114)
二 “幸福在于合德性的实现活动”	(116)
三 德性和德行总是统一的吗?	(119)
四 境遇论与德性论之异同	(122)
第二节 境遇论与功利主义	(122)
一 苦乐原理	(123)
二 “最大幸福”原则	(126)
三 功利和“最大多数人的最大幸福”如何协调?	(129)
四 境遇论与功利(效用)主义之异同	(132)
第三节 境遇论与道义论	(134)
一 只有出于自由意志的自律才能成为道德法则	(135)
二 道德法则就是可普遍化的绝对命令	(137)

三 “人是目的”——道德上正当行为的标准	(138)
四 道义善和结果善如何一致?	(139)
五 境遇论与道义论(义务论)之异同	(141)
第四节 传统道德选择理论与生命伦理学之联结点	(142)
一 德性论与医务工作者的职业品质	(142)
二 功利主义与健康利益	(144)
三 道义论与医学目的	(147)
 第四章 境遇论与生命伦理学之联结点	(151)
第一节 生命与爱	(152)
一 生命的存在形式:灵与肉	(152)
二 生命的和谐:爱	(154)
三 为何是联结点?——“爱”的“伦理”意义	(162)
第二节 人道与医道	(165)
一 “非有神论意义上的人道主义”	(166)
二 医学人道主义与境遇之爱	(171)
 第五章 生命过程与道德选择	(180)
第一节 生命过程的伦理反思	(180)
一 生命与价值	(181)
二 人的生命过程、价值与生命伦理学	(182)
三 生命伦理学与“爱”的伦理关照	(189)
第二节 生命过程的道德选择	(190)
一 道德、伦理与道德选择	(191)
二 生命过程与道德选择不可分离	(195)
 第六章 临床诊疗过程中的境遇道德选择	(198)
第一节 医患权利冲突的境遇伦理分析	(198)
一 一起涉及医患权利冲突的案例	(199)
二 境遇伦理的方法如何解决医患权利冲突?	(200)
三 境遇伦理方法解决医患权利冲突之论证	(202)

第二节 临床“善意谎言”的境遇道德选择	(207)
一 “善意谎言”与境遇之爱	(208)
二 临床“善意谎言”的境遇伦理分析	(210)
第三节 临床诊疗中涉及患者隐私权的境遇道德选择	(213)
一 隐私与隐私权	(213)
二 隐私权与实习权冲突的境遇伦理分析	(215)
三 隐私权与知情权冲突的境遇伦理分析	(219)
 第七章 临床高新技术应用的境遇道德选择	(222)
第一节 人类辅助生殖技术的境遇道德选择	(222)
一 人工授精的境遇道德选择	(222)
二 体外授精的境遇道德选择	(228)
第二节 器官移植的境遇道德选择	(241)
一 同种移植的境遇道德选择	(242)
二 异种移植的境遇道德选择	(254)
三 器官商品化的境遇道德选择	(257)
第三节 安乐死的境遇道德选择	(258)
一 积极安乐死的境遇道德选择	(262)
二 放弃治疗的境遇道德选择	(266)
 第八章 公共健康行动与医疗卫生改革的境遇道德选择	(272)
第一节 公共健康行动的境遇伦理分析	(272)
一 公共健康行动与爱	(272)
二 公共健康行动中“爱的计算”	(275)
第二节 医疗恶性事件背后的伦理困境:医改的 境遇伦理分析	(285)
一 “伦理困境”是什么?为什么?	(286)
二 “伦理困境”与医改“境遇”相关	(286)
三 医改“境遇”与公平、效率密切相关	(287)
四 “伦理困境”如何解决?——境遇伦理的方法	(288)
五 境遇伦理与医改方向的价值选择	(289)

余论 批判与反思	(297)
附 境遇伦理的形态分析	(300)
主要参考文献	(312)
后 记	(320)

导 言

任何事件总是在特定境遇（背景、环境）下发生的，无论该事件已经过去或正在进行。境遇伦理学就是一门研究在特定的境遇下，探讨如何进行道德选择的方法学系统。

美国伦理学家约瑟夫·弗莱彻（Joseph Fletcher）的境遇论（境遇道德选择论、境遇伦理）是20世纪西方流行的一种伦理学说，它是基于境遇或背景^①的决策方法，是在具体的境遇中如何做决定的道德而不完全是查询已有规范的道德；它强调以人为中心，以“爱”为最高原则，并把“爱”与境遇的估计和行动的选择结合起来，通过“爱的计算”（即爱的权衡、考量）进行道德选择。也就是说，它要研究“爱”如何在具体境遇下进行计算的？研究如何在特定的境遇下通过计算能够采取最大爱心的道德行动。

一 弗莱彻其人^②

约瑟夫·弗莱彻（1905—1991）出生于美国纽约附近，因父母在他早年分居、离异，九岁的弗莱彻便随其母转到西弗吉尼亚外祖母家，两年后其父病逝。幼年丧父使他很小便表现出“很强的独立精神”。他的家人和熟人中无人培养他对知识的兴趣。读中学时，一位老师介绍他读萧伯纳的剧本，其中有许多对社会主义的明确赞扬，其论证很有说服力，促使他开始思考。受到萧伯纳的作品激励，他仅用三年便完成四年的中学学业，十六

① 在弗莱彻《境遇伦理学》中文版中也将境遇与背景译为相同的意思。

② 以下涉及的弗莱彻生平参见弗莱彻《境遇伦理学》，程立显译，中国社会科学出版社1989年版，第143—178页，“约瑟夫·弗莱彻自传”。

岁时进入西弗吉尼亚大学摩根敦分校，是知名的“少年生”。

刚进大学不久，他就被聘为全美矿工联合会第十七区的工人教育业余教员，由于为工会会员公开演讲，他还被关进监狱一宿，原因是公然违抗不得为工会公开演讲的禁令。大学第一年之后，要求所有的男生一律接受军训，而他却拒绝参加，理由是绝不参加“争取资本主义制度的战斗”，这成为后来毕业时学校拒绝授予他学位的理由。大学二年级，他进入教会接受圣职，通过教会，有可能成功地以社会理想主义影响教徒，再通过他们援助工人争取经济民主的斗争——不仅是“产业民主”，而且包括整个社会结构其他层面上的民主。他当时认为，基督教具有社会公正的强烈命令，而教会埋没、忽视了社会公正，他的任务就是要发掘这项命令，使其重放光芒。三年以后，他进入康涅狄格州伯克利神学院。在那里，他勤奋地读书、思考，醉心于哲学，尤其是实用主义。

在伯克利神学院获得神学学士后，弗莱彻进入了耶鲁经济学院攻读经济史，随后赴英国伦敦经济学院做访问研究。在20世纪30年代美国经济大萧条时期，他抱着“与自己的人民一道分担萧条、失业、饥饿和恐惧”的爱国之心携家返回美国。最初他在北卡罗来纳州的一个初级大学执教，三年后转到辛辛纳提的一个教区作神职人员，一干就是九年，主要是对神学院学生和牧师进行社会培训。之后，他被辛辛纳提大学聘用，主讲“劳工史”和《新约全书》两课。由于他一向思想激进，常惹怒社会当局，被称为“危险分子”。他积极参与各种实际调查和社会活动，敢于直言和批判权势者，自称长期信奉马克思“理论联系实际”的原则，在20世纪30—50年代都“紧握社会主义的枪”。走上大学讲堂后，他更为活跃，也更有名气，多次深入美国的一些农场、工矿企业和学校演讲。1932年、1939年他先后被西弗吉尼亚大学和哈佛大学授予神学博士学位，并转任哈佛神学院社会伦理学教授，还曾到美国多所大学讲学。40年代他在波士顿大学讲学时还亲自给著名黑人领袖马丁·路德·金^①上过

① 马丁·路德·金（Martin Luther King, Jr., 1929—1968），美国著名民权运动领袖。1963年得到肯尼迪总统的接见，要求通过新的民权法，给黑人以平等的权利；1963年在林肯纪念堂前发表了《我有一个梦想》的著名演说；1964年获诺贝尔和平奖；1968年前往孟菲斯市领导工人罢工后被人刺杀，年仅39岁（本书涉及有关对名人的简短介绍，如没有特别注明出处，均在一定程度参考了百度百科）。

好几门课。20 世纪 60 年代初他当选“美国基督教伦理学学会”的第二任会长，1970 年从哈佛神学院退休，不久又被弗吉尼亚大学医学院聘请为医学伦理学教授，直到 1983 年最后辞职。

弗莱彻长期从事宗教和道德问题研究，先后有过几次重点转移：20 世纪 20 年代初步入伦理学领域，以社会经济和政治中的伦理问题为中心展开调查研究，30 年代转向“行为科学”，特别是心理学；40—50 年代主要是由于出现了原子能和各种生态不平衡而“转向自然科学”，研究科学的价值和对人的影响；70 年代初又转向生命科学和医学伦理。但他最富成就的学术时代是在 60 年代，他的伦理学代表作《境遇伦理学——新道德论》（*Situation Ethics—The New Morality*）^① 于 1966 年出版。该著作的出版也是当时美国基督教新道德运动的产物。在西方的社会生活中，特别是在人们的精神文化生活中，古老的基督教思想和教义长期影响着人的道德意识和价值观念，束缚着人们的思想和感情，不变的宗教道德戒律仍被看作是社会通行的道德规范。随着西方社会经济、政治的变化和科学技术的发展，人们日常道德意识、价值观念的分裂、冲突也更为加剧。20 世纪 60—70 年代美国及其西方社会出现了一系列新情况、新问题：声势浩荡的反战运动，二战以后形成的冷战格局所带来的敌对与隔膜，经济不景气及社会两极分化加剧，国内人权运动的兴起和争取种族平等的呼声之高漲，艾滋病、堕胎、安乐死、试管婴儿等生命伦理问题的出现……引发人们更多的思考。如何突破传统思想观念及其思维方法寻求解决这些社会问题的办法？于是，20 世纪 60 年代的美国出现了基督教新道德运动，一些神学家和宗教思想家提出革新“正统”的宗教道德，建立一种适应现代社会需要及反映人的道德意识变化的“新道德”。弗莱彻的境遇伦理学正反映了西方社会的这一实际变化和需要，迎合了反对保守、僵化的教条主义的思想解放运动的要求。也正是在这种历史背景下，境遇伦理——这种面向生活实践，强调以人为中心，强调结合特定的境遇，强调行为选择要以“爱”为最高原则，通过“爱的计算”进行道德选择的思想方法与生活态度应运而生。境遇伦理之所以被弗莱彻称为“新道德论”，就在于它不是把人变成既定原则和规范的奴隶，不完全

① J. Fletcher, *Situation Ethics: The New Morality*, The Westminster Press, Philadelphia, 1966.

以规范、原则为戒律和教条，而是一切从实际出发，从尊重人的自由、权利和尊严出发，从人要在具体的境遇面前成为自由、自觉并敢于负责的道德主体出发，以爱为准绳进行道德决断（道德决疑）。

境遇伦理是一种“基于境遇或背景的决策方法，但绝不企图构建体系”，“这种方法有多种名称：境遇论，语境主义，偶因论，环境论，甚至被称为现实论。当然，这些称号表明，它们所指称的伦理学的核心具有强烈的基本意识——‘境遇决定实情’，这就是说，在良心的实际问题中，境遇的变量应视为同规范的即‘一般’的常量同等重要。”^①这和传统伦理学有点不太相同。传统的规范伦理学往往划定一套可作为我们行为依据的规则、原则，只要根据这些规则、原则我们便知道何为善、何为恶。然而，在现实生活中，由于许多不确定因素影响及事件的复杂性，道德原则、规则并不能解决一切，人们往往会遇到许多令人困惑的“道德难题”，即对某一问题，人们有相互对立的观点，且每一个观点的背后都有一定价值合理性的理由或者说有一定的原则、规则作为辩护的理由，很难进行偏向一方的道德选择。因此，常常使人面临一种“两难”的道德选择境地。由于境遇伦理是具有一定灵活性的实事求是的方法，故在解决“道德难题”方面具有一定优势。

境遇伦理的方法要求人们绝不可完全盲目地遵循既定的原则、规则，原则、规则是相对的而非绝对的，它需要在具体的境遇中进行检验、衡量。对于某个事件的道德选择、道德判断与道德评价，要根据行为者当时当地面临的具体境遇、根据影响道德抉择的诸多偶然因素，由行为者根据“爱”这一道德决断的最高准则做出决定。原则和规则是相对的标准、并非绝对的戒律，境遇方法的“变量”同道德规范的一般“常量”同等重要，甚至在特定境遇下应该把原则和规则置于从属地位。“境遇伦理学是乐于充分利用并尊重原则的，它把原则视为箴言而不是律法或戒律。我们可以称之为‘原则相对论’。用前已提到的术语来说，原则、箴言或一般规则是探照灯，而不是导向器。……而境遇伦理学要求我们把律法置于从属地位，在紧急情况下唯有爱与理性具备考虑价值！”^②

① 弗莱彻：《境遇伦理学》，程立显译，中国社会科学出版社1989年版，第3、19页。

② 同上书，第21页。