

CHINA

知识转型视域下 中美高校网络课程 比较研究

A Comparative Study
on the Online Courses of
Universities in China and America
in the Perspective of
Knowledge Transformation

蒋平
著

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

merica

知识转型视域下 中美高校网络课程 比较研究

A Comparative Study on the Online Courses of
Universities in China and America in the Perspective of
Knowledge Transformation

蒋平
著

图书在版编目(CIP)数据

知识转型视域下中美高校网络课程比较研究 / 蒋平
著. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2019. 6
ISBN 978 - 7 - 5201 - 4404 - 9

I. ①知… II. ①蒋… III. ①高等学校 - 网络教学 -
对比研究 - 中国、美国 IV. ①G642

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 036621 号

知识转型视域下中美高校网络课程比较研究

著 者 / 蒋 平

出 版 人 / 谢寿光

责任编辑 / 刘 荣

文稿编辑 / 孙智敏

出 版 / 社会科学文献出版社·联合出版中心(010) 59367011

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 18 字 数: 320 千字

版 次 / 2019 年 6 月第 1 版 2019 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 4404 - 9

定 价 / 99.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

本书出版得到四川省“天府万人计划”天府社科菁英项目、四川省哲学社会科学重点研究基地区域公共管理信息化研究中心项目“知识转型的技术逻辑下中美高校网络课程改革比较研究”(项目编号: QGXH15-08)、绵阳师范学院博士科研启动项目“知识转型视域下中美高校网络课程发展比较研究”(项目编号: QD2017B006)、绵阳师范学院高等教育校本研究委托课题“绵阳师范学院课程转型改革发展研究”(项目编号: XBYJ201822)、绵阳师范学院学术出版基金资助

序

蒋平的著作《知识转型视域下中美高校网络课程比较研究》是其在博士学位论文的基础上修改形成的，反映了他在攻读比较教育学博士学位期间的基本研究方向和学术旨趣。蒋平的著作要出版了，作为论文的指导教师，我要特别地对他表示祝贺，因为伴随着他博士学位论文的完成，我也对自己并不熟悉的领域有了一些初步的认识。在一个自己不够熟悉的领域指导博士学位论文，时常会让人缺乏学术自信，但在一次次的学术交流中，我们对知识转型与网络课程的关系有了更加清晰的认识，形成了较合理的比较研究分析框架，论文通过了严格的学术评审和答辩，得到了较高的学术评价，我也部分地找回了自己的学术自信。至少，我们相信这是一个值得研究的信息网络时代教育改革的前沿课题。

在信息网络、大数据、云计算、人工智能的推动下，世界各国高校网络课程的发展速度迅猛，网络技术、知识转型与高校网络课程的发展相互呼应，正在改变着教育的存在方式和知识形态，对高校的课程改革提出了新要求。记得30多年前，当我还是青年的时候，我的一位学理科的同乡对我们这些文科的同学说他们正在试验“人机对话”，我们觉得完全是痴人说梦，人与机器如何对话？当时，年轻无知的我们，完全没有想到可以实现人机对话，更没有想到信息网络技术能够改变世界的交往和对话方式，并对高校的课程提出了新挑战。蒋平的著作《知识转型视域下中美高校网络课程比较研究》，试图从知识转型的理论视域出发，分析中美两国高校网络课程知识形态的转变与趋势，探讨中美高校网络课程的制度逻辑和推动力量，对于高校课程改革具有理论价值和现实意义。

研究知识转型与中美高校网络课程的改革是具有挑战性的，蒋平具有挑战复杂问题的勇气，敢于并有能力以教育的比较研究方法探讨知识转型与网络课程的关系。蒋平确立了教育比较研究的意识，能够站在教育发展比较研究的立场上，探讨中美高校网络课程发展的方向，研究的目标明确、视野开阔，研究

的内容也较为系统和充分。首先,该著作对中美两国高校网络课程的演变进行了纵向的发展分析,重点探讨了开放课件运动和 MOOC 时代背景下中美高校网络课程的发展,较好地概括了从开放课件运动到 MOOC 时代的知识转型过程对中美高校网络课程发展产生的推动力,对中美高校网络课程发展的技术推动力量进行了重点分析,探讨了技术变革对高校课程改革的挑战和要求;其次,该著作对中美高校网络课程知识转型的有关理论进行了较为深入的学理分析,讨论了知识生产模式的转型、现代知识型与后现代知识型、知识转型与高校网络课程发展的相互关系等,以较清晰的思路对知识转型的有关理论进行了高度的概括与提炼,论述较为充分;再次,该著作以知识转型为研究视域,对中美高校网络课程发展的趋同性和差异性进行了比较分析,讨论了中美高校网络课程的制度化存在状况,特别是分析了中美两国高校的主要在线学习平台,揭示了中美高校网络课程的基本特征及其差异;最后,该著作讨论了中美高校网络课程发展的方向,指出了高校网络课程发展面临的挑战和冲突,提出了高校迎接知识转型、提高网络课程质量的路径。

蒋平具有较好的学术研究基础,博士研究生阶段转向比较教育研究,我对他的这种转变是持支持态度的,但在他选择了我不熟悉的课题进行研究时,我更多地是支持他的学术勇气,相信他有能力完成一篇令人满意的博士学位论文。现在看来,他通过自己的刻苦努力,对知识转型过程与中美高校网络课程的发展进行了较好的事实资料的分析和价值判断,我所有的担心都“烟消云散”了。在蒋平的著作即将出版之际,希望他能够持续孜孜以求,在学术的道路上取得更多的研究成果,这里借用乔布斯的话来说,“Stay hungry, Stay foolish”(如饥若渴,如痴若愚),以饥渴和痴愚的状态持续做开拓创新的学术研究。

是为序!

程晋宽

2018 年 12 月 6 日于南京师范大学

前 言

中美高校网络课程自 20 世纪末发展至今，已经发生翻天覆地的变化。无论当时是受到了网络市场利润的驱使，还是受到了信息技术力量的推动，又或是面临传统课程发展的制度瓶颈，中美高校网络课程一路走来可谓历经艰辛。直到最近几年，大型开放式网络课程（Massive Open Online Courses，简称 MOOC）的兴起才将中美高校网络课程的发展推向了一个全新的高潮期。学术界和媒体同时以铺天盖地的广告营销方式，对网络课程引发的高等教育数字化革命进行广泛宣传，重点介绍网络课程如何激发了在线学生强烈的学习动机，赢得了怎样良好的社会声誉，甚至提出网络课程构筑的虚拟大学将会引领未来大学的发展方向，传统实体大学正在走向衰亡。中美两国政府积极响应 MOOC 带来的影响力，不仅大规模地发展网络课程，为网络课程开发搭建国际化和全球化的合作平台，而且明确提出高等教育要与信息技术高度融合，将高等教育信息化提升到国家发展战略的地位。如果继续按照惯常的技术逻辑去考察中美高校网络课程的发展，那么注定在研究思路上很难有突破和创新。因为技术已经成熟到网络课程的在线教学与在线学习可以不限时空，“随心所欲”。从麻省理工学院倡导“知识共享”的理念，提出“公开线上课程”计划，到 MOOC 平台仍然继续坚守“免费”、“开放”与“共享”原则，中美高校网络课程发展的主流价值取向好像不曾改变，但影响课程发展的外部因素却越发复杂而多元。因此，知识转型理论无可非议地成为中美高校网络课程发展的深刻动力。以知识转型为研究视角来分析比较中美高校网络课程发展，既缘于教育改革本身与知识转型相辅相成、相互促进的内在逻辑关系，又是由于中美高校网络课程发展植根于知识转型的社会背景，发展过程中的很多基本特征反映了知识转型的内在要求。

但是，要为中美高校网络课程发展的比较研究寻求知识转型理论支撑的有力证据并不是轻而易举之事。不仅要从已有研究的文献资料中进行系统性、分类化的概括归纳，找寻出知识转型与网络课程相互作用的初步证据，而且要辨

证地分析技术力量与知识转型哪个要素对考察中美高校网络课程发展的价值和意义更大。本书按照“研究基础→事实呈现→理论探索”的研究思路,利用历史分析法和文献研究法,既对中美高校网络课程的发展及技术影响进行了历史阶段划分,又对知识转型相关理论进行了整合和提升,建构出新的知识转型理论分析框架。从中分析得出技术逻辑用于解释和指导中美高校网络课程发展具有不适合性,经过一番“理论探索”,最终寻求到知识转型理论支撑的充分证据。以“事实呈现”的方式描述中美高校网络课程发展的演变历程及概况,不仅是要说明中美高校网络课程如何走向融合,成为“竞相争艳”的对手和伙伴,而且要为后续知识转型理论的实践推进提供事实依据。那么,如何对中美高校网络课程发展进行具体化的比较研究呢?本书依据“实践考察→问题反思→对策建议”的研究思路,从知识转型衍生的制度逻辑中考察了中美高校网络课程发展的趋同性和差异性。趋同性包括:出现了由计算机网络构筑的虚拟世界,知识生产数字化明显;推行“项目驱动”式发展路径,以知识协议为重要原则;“现代知识型”向“后现代知识型”转变,“无形学院”的团队合作十分普遍。这种趋同性特征符合知识转型内在制度的要求。差异性特征受到知识转型外在制度的影响,中美高校网络课程发展在政策导向、基本路径、运行机制和价值立场上存在显著区别。这种宏观意义上的“趋同存异”现象及其制度逻辑也同样发生在中美两国颇具代表性的在线学习平台发展过程中。以美国高校网络课程在线学习平台 Coursera、edX 和中国高校网络课程在线学习平台爱课程和学堂在线为个案,进行对比考察分析发现:中美高校网络课程在线学习平台在知识权力控制、知识形态转变、知识协议制定以及组织合作形态等方面存在趋同性,而在发展路径、运行机制、权力地位和角色功能上具有显著差异性。

知识转型理论在实践推进中不可能一帆风顺,无论是新旧“知识生产模式”的交替,还是“现代知识型”向“后现代知识型”的转变,都一致地表明了两种不同的“知识生产模式”或“知识型”的“共存现象”和“相互作用”关系。一方面,新旧“知识生产模式”或“知识型”在转型过渡时期共存于同一社会,到底以哪种科学规范或知识规范为标准人们可能难以抉择,这必然引起知识世界的混乱。另一方面,原有“知识生产模式”或“知识型”建构的社会非但不可能对新的“知识生产模式”或“知识型”逐渐确立的科学规范或知识规范表示接受,反而更有可能进行抵制和反抗,从而试图夺回知识控制的主导权,由此导致知识生产、传播和应用过程中诸多矛盾和冲突的

出现。只有当新的“知识生产模式”或“知识型”完全取代原有的“知识生产模式”或“知识型”，并为人们所接受时，这种知识王国的混乱状态和矛盾冲突才会自然消失。为此，知识转型的“共存现象”与“相互作用”造成的混乱状态和矛盾冲突必然渗入中美高校网络课程的开发、建设和运营过程，从而以连锁反应的形式导致中美高校网络课程发展面临共同的挑战，主要表现在：在线学习者学习效果不佳，知识市场化引发学术危机，教师难以做出选择以及学分互认和质量评价存在问题。那么，中美高校网络课程发展如何应对知识转型的变革引发的挑战呢？注重课程平台的多元化和包容性，实现大学与政府、市场三方利益共赢，培养知识、能力与技术相融合的数字化教师和试点推行 SPOC 课程平台及教学模式将是中美高校网络课程的未来发展方向。

蒋 平

2018 年 5 月 20 日于芙蓉溪畔

目 录

1	第一章 中美高校网络课程发展在知识转型中的演变
2	第一节 开放课件运动下中美高校网络课程的发展
3	一 开放课件运动下美国高校网络课程的发展
10	二 开放课件运动下中国高校网络课程的发展
14	第二节 MOOC 时代背景下中美高校网络课程的发展
16	一 MOOC 时代背景下美国高校网络课程的发展
22	二 MOOC 时代背景下中国高校网络课程的发展
29	第二章 中美高校网络课程发展不可忽视的技术力量
30	第一节 开放课件运动下中美高校网络课程发展的技术牵引
31	一 开放课件运动下技术对美国高校网络课程发展的影响
35	二 开放课件运动下技术对中国高校网络课程发展的影响
39	第二节 MOOC 时代背景下中美高校网络课程发展的技术牵引
40	一 MOOC 时代背景下技术对美国高校网络课程发展的影响
44	二 MOOC 时代背景下技术对中国高校网络课程发展的影响
50	第三章 中美高校网络课程发展的知识转型理论支撑
51	第一节 知识生产模式转型：两种不同模式的变迁
53	一 “小科学”与“大科学”之间的知识生产模式转型
57	二 “学院科学”向“后学院科学”知识生产模式转型
64	三 “知识生产模式1”向“知识生产模式2”转型
69	第二节 知识转型理论界说：时代背景抑或是思想基础
70	一 知识型与知识转型内在逻辑理路分析

73	二 “现代知识型”向“后现代知识型”演变历程
76	三 第三次知识转型引发现代教育领域严重危机
78	四 后现代知识性质转变对教育改革的促进功能
80	第三节 知识转型与中美高校网络课程发展的相互关系
81	一 知识生产模式转型与知识转型理论关系之辨
89	二 知识转型时期的到来对高等教育改革发展的影响
92	三 知识转型理论与中美高校网络课程发展的内在关系
97	第四章 知识转型视域下中美高校网络课程发展的趋同存异
98	第一节 中美高校网络课程发展的趋同性：知识转型内在制度指引
100	一 中美高校网络课程发展以虚拟的知识形态存在
107	二 中美高校网络课程发展以知识协议为重要原则
114	三 中美高校网络课程发展以后现代知识观为基础
121	四 中美高校网络课程发展以“无形学院”为合作平台
127	第二节 中美高校网络课程发展的差异性：知识转型外在制度设计
129	一 中美高校网络课程发展的政策导向：微观动机与宏观行为
138	二 中美高校网络课程发展的基本路径：局部探索与全面实施
148	三 中美高校网络课程发展的运行机制：市场调节与政府主导
156	四 中美高校网络课程发展的价值立场：知识霸权与本土开发
162	第三节 中美高校网络课程发展案例比较：知识转型的制度化的存在
163	一 美国高校网络课程两大在线学习平台分析
175	二 中国高校网络课程两大在线学习平台考察
192	三 中美高校网络课程在线学习平台比较研究
205	第五章 知识转型视域下中美高校网络课程发展的未来方向
206	第一节 中美高校网络课程发展面临的挑战：知识转型引发的冲突
207	一 令人担忧的通过率：学习效果不佳背后的“证据”
210	二 当课程成为一种商品：知识市场化引发的学术危机
214	三 积极的参与者或懈怠的旁观者：教师如何选择
218	四 学分互认与质量评价：一个漫长的完善过程
221	第二节 中美高校网络课程发展的未来方向：迎接知识转型的变革
222	一 知识共享的新型组织化图景：课程平台的多元化与包容性

224	二	知识市场化的矛盾化解：三重螺旋模式中的利益共谋
229	三	数字化大学教师：知识、能力与技术的合成者
234	四	MOOC 发展中对 SPOC 的探索：为提升质量的一种尝试
238	C	第六章 中美高校网络课程发展比较研究及展望
239	一	中美高校网络课程发展的演变在知识转型中走向融合
241	二	知识转型衍生的制度逻辑构成趋同性与差异性的存在
241	三	知识转型引发的冲突制约着中美高校网络课程的发展
242	四	知识转型与中美高校网络课程比较研究领域的拓展
245	C	参考文献
269	C	后 记

第一章 中美高校网络课程发展 在知识转型中的演变

中美高校网络课程发展演变历程考察无疑会涉及诸如教育技术学研究、远程教育（远程教育）发展以及网络教育的兴起等热点词语。无论是从时间范畴的阶段性划分，还是从内容范围的彼此联系的角度，网络课程发展的历史总被定位于教育技术学、远程教育或是网络教育某个阶段的产物。陈巧云、李艺根据 30 年来教育技术学热点问题研究的趋势，将其划分为电大教育研究阶段（1988 ~ 1993 年）、电化教育研究阶段（1994 ~ 2002 年）和信息化教育研究阶段（2003 ~ 2012 年）。^① 在上述三个阶段中，热点高频词“远程教育”（远程教育）贯穿研究始终，2000 年后，“网络教学”、“网络教育”和“网络课程”相继成为热点高频词，并以同等频率出现在远程教育研究领域。近年来，网络教育的提法有所淡化，“网络课程”成为教育技术学研究热点词语。郭文革用历史研究法，以“两个政策”、“质量工程”启动为标志，将我国网络教育发展划分为四个阶段：启动和初步发展阶段（1998 年至 2000 年 7 月）、扩大和试错阶段（2000 年 7 月至 2002 年 7 月）、规范管理与学习借鉴国际经验阶段（2002 年 7 月至 2007 年 1 月）和网络教育提升发展阶段（2007 年 1 月至今）。^②

Moore 和 Kearsley 研究美国高等教育中远程教育的发生与发展变化时，将其划分为五个阶段：第一阶段为函授教学阶段，发生于 18 世纪；第二阶段为广播电视教学阶段，出现在 20 世纪初；第三阶段为开放性大学阶段，形成于 20 世纪六七十年代；第四阶段为电化会议教学阶段，诞生于 20 世纪 80 年代；第五阶段为网络教学阶段，兴起于 20 世纪 90 年代。^③ 而真正意义上的网络课

① 陈巧云、李艺：《中国教育技术学三十年研究热点与趋势——基于共词分析和文献计量方法》，《开放教育研究》2013 年第 5 期。

② 郭文革：《网络教育政策变迁的根本原因是什么》，《中国远程教育》2011 年 5 月 15 日。

③ M. G. Moore and G. Kearsley, *Distance Education: A Systems View of Online Learning* (Wadsworth Cengage Learning, 2011).

程产生和发展处于第五阶段,即网络教学阶段。虽然对远距离教育(远程教育)和网络教育阶段划分标准上存有差异,但毋庸置疑的是,中美高校网络课程发展演变都植根于知识转型的社会背景并深受知识转型的影响,这使中美高校网络课程发展演变的知识转型特征明显。“知识是开放的”,为了实现知识开放与共享,以美国麻省理工学院“开放课件”(OCW)项目为标志掀起了国际开放教育资源运动,中美高校网络课程的发展演变由此呈现出两个重要的转折阶段,即OCW项目掀起的开放课件运动阶段和MOOC项目掀起的开放课程运动阶段。为此,中美高校网络课程发展受知识转型的影响,使大学知识生产的垄断地位发生了动摇,知识生产跨学科、跨机构和跨国性的合作日益普遍,知识传播和应用的途径日益多元化,不论是知识性质、知识形态,抑或是知识类型等方面都发生了空前的变化。

第一节 开放课件运动下中美高校网络课程的发展

网络课程的产生是一个历史发展的过程,以远距离教育(远程教育)为线索,网络课程是现代远距离教育发展的阶段性产物,在此发展过程中,网络课程从电化教育阶段过渡到信息化教育阶段,并实现着网络教育形态中角色的转变。冯增俊等在归类网络教育院校发展模式时,将其划分为三种基本类型,即单一院校模式、双重院校模式和多重院校模式。^①在美国,大部分高校网络教育属于双重院校模式,即传统大学教育和现代网络教育融为一体,同时开设面授课程和网络课程;在中国,网络教育更多地归属于多重院校模式,同时兼具双重院校和单一院校两种模式,即一部分实体大学既开办传统面授课程,又开发网络学习课程,另一部分虚拟大学(网络教育院校)主要以网络为载体进行课程教学。正是网络教育院校发展模式上的差异性,导致了中美高校网络课程发展战略彼此不同。

美国高校最初在定义网络课程实施范围时,便融合了在校生教育形态与非在校生教育形态,并且在网络课程所隶属的网络教育过程中不论在校生还是非在校生都可以获得入学资格,修读完学位课程后按照标准学分申请学位证书和

① 冯增俊、陈时见、项贤明:《当代比较教育学》,人民教育出版社,2010,第196~207页。

毕业证书,教育对象及教育层次不局限于在校就读生和本专科层次,其早已涉及正规的本科及研究生课程。中国网络教育发端于早期的广播电视大学以及公办国立大学继续教育学院,主要面向非在校生开展函授教育或成人教育,网络课程的使用范围仅限于非在校生群体,教育层次定位于本专科层次,与正规的大学教育相比,在学科专业门类、学历学位认证以及社会声誉度等方面都具有明显的差距。然而,中美高校看似各具特色的网络课程发展道路,却因为一场发生在高等教育领域的革命让彼此紧密相连。这场革命源于美国麻省理工学院提出的“公开线上课程”计划,其拉开了开放课件运动的序幕,并在世界范围内蔓延,以“网络课程”为中心的教育革命同时改变和调整着中美高校网络课程的发展轨迹。这场教育革命也意味着大学的高深知识不再是精英化教育群体的特权,借助于新的知识承载方式和传播媒体,高等教育课程知识的免费开放和无限共享正在成为可能,不但知识存在形态发生了变化,而且如何重新来诠释和定义知识的性质也有了新的视角和评价标准,知识市场化之争成为开放课件运动中难以回避的焦点问题,知识类型的多元化和对不同知识角色定位的理解与尊重在开放课件运动的国际化进程中得到逐渐加强。

一 开放课件运动下美国高校网络课程的发展

美国高校网络课程产生于20世纪末,以1976年凤凰城大学的创立为主要标志。作为美国首批在线高等教育机构,凤凰城大学开始在线教学的时间发生在1989年,它很好地把握了美国高等教育市场化的需求,通过阿波罗教育集团的企业化赢利模式,以互联网为载体,通过网络课程对在校生和在线生开展网络教育^①,呈现如下几大特色与趋势。一是学校生源遍及各地,且速度递增。互联网使远程教育更为便利,使网络课程教学成为可能,世界范围内的学生可以通过在线的方式注册学习,这成为凤凰城大学的一大特色。凤凰城大学初期以成人生源为主,随着网络化程度的提升,实体学校生源与虚拟学校生源比例发生了变化,在线生源日益增长,为满足教学的需求,凤凰城大学的师资力量与校区数量迅速增加并遍及全球。二是网络课程层次全面,且制度完善。凤凰城大学虽主要提供成人教育,但学历项目完整,在线高等教育不限于本科层次,还包括硕士和博士学位网络课程,以及证书类网络课程。网络课程的修读,与普通高等教育几乎相似,具有严密的课程管理制度和学历学位制度,为

^① 黄霖:《远程教育管理概论》,天地出版社,2008,第163~165页。

保障在线教育的质量,实行“宽进严出”管理机制。^①为此,凤凰城大学成为美国乃至世界最有影响力的网络大学,也是美国为数不多的网络教育单一院校模式的典型代表。然而,网络教育双重院校模式占据主导地位的传统大学也不甘示弱,它们与凤凰城大学开办初期的网络课程发展逻辑具有某些相似之处。在开放教育资源运动前后,美国部分传统大学相继卷入了关于发展网络课程的“学术争鸣”热潮之中。

南方联合大学^②试图将古典学系由实体世界移植到虚拟世界。早在1999年,桑诺基西斯开设的第一门网络课程“罗马帝国早期文学”在美国高等教育领域就产生了轰动效应。美国《商业周刊》发表了诺贝尔经济学奖获得者Gary Becker对网络课程“罗马帝国早期文学”的评论文章,Becker将网络课程夸大地描述为“网络正在使学习发生革命”。^③风险投资者们很快就意识到网络课程即将可能产生的经济效益和社会效益,他们计划每季度投入1亿美元用于网络学习资源开发项目,甚至2000年5月,美林公司(Merrill Lynch)承诺互联网将会激发起一个2万亿美元的美国教育市场。^④孟菲斯罗兹学院(Rhodes College in Memphis)的教授肯尼·墨里尔(Kenny Morrell)为避免古典学科课程在学术世界濒临消失,选择“伸出手去”的方式,依靠企业推动力,将桑诺基西斯的宣传置于网络世界,采用市场化运营方式来开发古典学科的网络课程。肯尼·墨里尔认为,完全依靠学院的力量来保存古典学科、开发网络课程并不现实,需要引进市场因素的交换体系,对高等教育的组织和教学进行重大的改革,这不仅能做到学术与市场双赢,还能推动学校彼此间的合作,使学生受益。西南大学的教授哈尔·哈斯克爾(Hal Haskell)与肯尼·墨里尔的观点一致,他也认为,古典学科课程受传统传播方式的局限未能发挥出吸引大众的功能,而运用网络化途径进行传播却可能满足市场需求,并且这些网络课程还可以服务于其他学校。^⑤

美国传统大学并不倾向于将内部经费用于外部教育合作,它们擅长于向市

① 郭炯、黄荣怀、张进宝:《美国凤凰城大学与我国网络学院比较研究》,《现代远程教育研究》2009年第6期。

② 南方联合大学是按照美国大学中西部的模式建立的一个协会,又被称为南方大学联盟(ACS)。

③ Gary Becker, “How the Web Is Revolutionizing Learning,” *Business Week*, December 27, 1999, p. 40.

④ Adam Newman, “Venture Dollars Get Smarter,” *Eduventures*, November 2000, http://www.Eduventures.com/research/industry_research_resources/venture_dollars.cfm.

⑤ [美]大卫·科伯:《高等教育市场化的底线》,晓征译,北京大学出版社,2008,第158页。

场推广自己的大学品牌，以此来扩充合作融资渠道，网络课程的出现为大学带来了大量的合作者。譬如，以营利为目的的费森公司（Fathom），从世界上著名的大学、图书馆和博物馆等获得资料，其中包括美国 4 个州的 18 所高校，并将这些资料放于网上形成网络课程；还有跨州合作的社区学院，它们利用网络课程将美国不同地区的学校及学生通过在线平台组织到一起。^①以网络课程为中介进行合作迅速成为美国高等教育中的一项重要运动。南方联合大学在这场运动中不断扩大网络课程，并且蔓延到南方以外的其他地区；ALIANCO 建立虚拟现代语言系，发展语言类网络课程；Global Partners Project 将美国 3 个社团中所有的学校与中欧、东非和土耳其的学校联合共同开发网络课程。^②David Collis 认为，传统大学不应固守过去，而需要参与网络教育，投资互联网教学法，发展网络课程，这样才能维系大学在市场中的领导地位。^③Howard Block 甚至将大学视为营利公司的助手，认为大学可以扮演开发网络课程“内容提供者”的角色，而后的运营过程则可以完全由公司主导。^④David Finney 在解释纽约大学为什么决定向网络课程投资 2000 万美元的时候，揭示了其背后真正的目的在于获得成倍高额的经济收益。为此，大学与公司联合开发并运营网络课程以此来获得利润成为高等教育改革的一种趋势。1998~2000 年，纽约大学变成了一个出色的投资公司，与点击学习（Click 2 Learn）在线合作，开发网络课程；杜克大学与潘萨尔（Pensare）合作，开发网络课程；沃顿商学院与加利伯（Caliber）公司合作，开发网络课程；等等。^⑤

哥伦比亚大学曾经是函授教育的佼佼者，占据过领先地位，注册学生数量仅次于芝加哥大学。特别是 20 世纪 90 年代末，哥伦比亚大学的商学院、文理学院以及师范学院相继与公司合作开发网络课程，并获得了较好收益和成功经验。怀着对网络经济收益的无限渴望以及实现“知识共享”的控制目的，哥伦比亚大学努力想成为网络课程“学术市场”上的主要参与者和竞争者。在

① Geoffrey Maslen, “Rupert Murdoch’s Company Joins with Eighteen Universities in Distance Education Venture,” *Chronicle of Higher Education*, May 18, 2001.

② Jeffrey Young, “Moving the Seminar Table to the Computer Screen,” *Chronicle of Higher Education*, July 7, 2000, p. A11, http://www.colleges.org/_alianco.

③ David Collis, “Storming the Ivory Tower”, Harvard Business School Working Paper, 2000, 转引自〔美〕大卫·科伯《高等教育市场化的底线》，晓征译，北京大学出版社，2008，第 175 页。

④ Daniel McGinn, “Big Men on Campus,” *The Standard*, May 20, 2001, <http://www.thestandard.com/article/0,1902,18275-5,00.html>.

⑤ 〔美〕大卫·科伯：《高等教育市场化的底线》，晓征译，北京大学出版社，2008，第 178 页。