

Xifang

Lixing Guannian De

Kunjing Ji Makesi De

Pipan Lujing

西方理性观念的困境 及马克思的批判路径

陆恒 著

中国矿业大学出版社

西方理性观念的困境 及马克思的批判路径

陆恒 著

Xifang
Lixing Guannian De
Kunjing Ji Makesi De
Pipan Lujing

中国矿业大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方理性观念的困境及马克思的批判路径 / 陆恒著

—徐州：中国矿业大学出版社，2018.11

ISBN 978-7-5646-4243-3

I. ①西… II. ①陆… III. ①马克思主义—辩证批判
理论—研究 IV. ①A811.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 254447 号

书 名 西方理性观念的困境及马克思的批判路径
著 者 陆 恒
责任编辑 侯 明
出版发行 中国矿业大学出版社有限责任公司
(江苏省徐州市解放南路 邮编 221008)
营销热线 (0516)83884103 83885105
出版服务 (0516)83885789 83884920
网 址 <http://www.cumtp.com> E-mail: cumtpvip@cumtp.com
印 刷 虎彩印艺股份有限公司
开 本 787×1092 1/16 印张 12 字数 208 千字
版次印次 2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月第 1 次印刷
定 价 29.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)



目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究背景	1
第二节 选题意义	3
第三节 国内外研究状况	5
第四节 研究方法	17
第二章 西方理性观念的历史渊源	19
第一节 “西方理性观念”基本范畴的厘定	19
第二节 古希腊与中世纪理性观念的探讨	31
第三节 启蒙运动以来理性观念的复兴	40
第四节 本书在何种意义上使用“理性”	44
第三章 西方理性观念的历史功绩与时代困境	46
第一节 理性观念对资本主义发展的功绩	46
第二节 资本主义时代的理性观念危机	50
第三节 马克思理性反思的时代呼唤	55
第四章 马克思对理性观念的反思与批判路径	68
第一节 逻辑起点:反思原则的再发现	68
第二节 关键展开:政治经济学剖析的深入	77
第三节 理论升华:资本主义的现代性批判	92
第四节 现实诉求:无产阶级革命的道路探索	101



第五章 马克思之后理性观念批判的发展	111
第一节 非理性主义的人文反思	111
第二节 社会批判理论对理性观念的冲击	118
第三节 后现代主义对近代理性观念的消解	126
第六章 马克思理性观念反思的现实回应	135
第一节 理性存在的边界探讨	135
第二节 面向人类生存的“理性”筹划	148
第三节 生成现代社会的“理性”自觉	161
结语:理性观念批判在马克思思想中的地位	173
参考文献	176
后记	185



第一章 绪 论

伴随着强大的生产力与高度的物质文明,人类历史的车轮已经驶入 21 世纪。现代社会所取得的成就,连同人类所遭遇的生存问题,一起构成现代人最基本的生存状况,而这一切与人类始终进行的理性启蒙不无关系。高扬理性与反思理性成为人类恒久的课题,尤其在人类运用科学理性来改造世界的现代社会更是如此。马克思的理性反思与批判诞生之后,这一古老课题遂被推向时代深处。

第一节 研究背景

近年来,在世界范围内掀起的现代性讨论浪潮中,对人类理性的反思无疑也随之逐渐走向世人所关注的视野。无论是完成了现代化的国家,还是正在经历现代性阵痛的地区,人们都不约而同地以反思理性的观点来表达各自的理论诉求。经济发展中,人类在资本的驱使下对自然无节制地开发;政治运行中,人类在民主的形式下往往对正义有所忽略;社会生活中,人类几近挣扎于道德的维护与失范之间。真切的现实生活,致使我们不能对理性异化后带来的问题视而不见。由此,本书的研究也在一个广阔的时代背景下展开。

首先,由理性启蒙开启而来的自由、平等、民主等理念,在当今的社会已经成为深入人心的观念认识,引发了势不可挡的现实运动。譬如,在世界历史进程的一体化趋势中,世界范围内尤其是亚非拉地区对于民主政治的追求,已然成为一种难以抵挡的力量,亨廷顿称之为民主化的“第三波”。它带来的影响是深刻而全面的。很多国家的军人政体、威权政体被文官政体所取代,民众充分利用自身手中握有的权利(选票),积极介入社会的公共生活。确实,现代性所带来的民主化引起了现代社会的变化,公平、正义、法制



等观念已深入人心。然而,民主政治并非解决一切问题的灵丹妙药。在那些经济政治都比较落后的国家,其弊端尤其明显:第一,民主制度的不稳固,造成政府的频繁更迭,甚至在某些发达国家也是如此;第二,民主政治与经济发展之间似乎没有表现出必然的正相关,落后的国家引入民主制依然发展缓慢;第三,对于民主制度的积极方面和消极方面来说,后者在发展中国家的表现更为突出。在现代性的各种表现中,民主政治仅仅只是一方面而已,但从中我们对现代性的发展就可窥一斑。此种现象被视为启蒙的危机与现代性的挫折,这促使人们转而从社会与国家关系的视角来积极思考。

其次,现代社会的理性危机逐渐显现出来。在新航路开辟和蒸汽机应用引起的社会生产方式变革中,资本主义发展了商品经济,并以商品和贸易为主要方式向广大殖民地扩展。资产阶级打破了封建主义的社会等级,同时也破坏了封建社会下人与人之间原有的联系,而将一切社会关系的网络连接点视为金钱。封建社会下人们之间充满依赖但却多元的联系方式,逐渐走向了单一化。“现金交易”这一人们普遍奉行的交往原则,有力地冲击着原先的经济活动、社会道德以及家庭关系,成为资本主义社会人们共同墨守的关系纽带。资本主义社会条件下,生产力发展与劳动人民普遍贫困的现实,以及这一现实背后不合理甚至异化的交往机制,使得无产阶级作为革命力量逐渐聚合。同时,生产已经在机器和通讯的推动下走向社会化,而资本家阶级却牢牢地把持着社会的生产资料,于是,资本主义社会的深层矛盾就表现出来,马克思曾意识到这一矛盾造成现代社会的种种问题。

再次,我们正在积极进行社会主义和谐社会建设。在我国经济社会快速发展过程中,我们已经明确“发展是硬道理”的事实,而只有在生产力推动社会进步的基础上,社会才具有实现和谐的物质基础。社会主义和谐社会的建设,表明我们对人与社会、人与自然、人与人关系的认识更进了一步。因而,在我国的社会主义建设过程中,我们必须重视单纯依靠理性思维所带来的后果,如社会经济发展中一味追求数字 GDP、依赖科技的力量来显示人对大自然的征服能力、对自然的过度开发造成的环境污染与资源破坏,等等。

在上述时代背景下,进行马克思关于理性观念反思的研究,意在挖掘马克思对于理性批判的内容体系,探讨后世在不同历史条件下对它的继承与



发展状况,从而在新的时代条件下指导我们今天的社会主义建设。

第二节 选题意义

从 20 世纪末以来,关于马克思理性批判思想的研究一直保持热度,国内学界对这个问题的探索与追踪,已经取得一定成果。在马克思理性批判的产生背景、基本意涵及革命变革意义等基本问题上,学界的探索逐渐获得基本共识。然而,伴随着现代化过程中各种问题的层出不穷,针对马克思反思启蒙与理性批判在当下的回响与延续,则是一个常做常新的课题。这一课题关乎当下的社会进步与个人发展,具有重要的理论与现实意义。

一、理论意义

其一,拓宽了马克思社会理论的当代视野和世界关注,丰富了历史唯物主义在当下的理论空间。反思启蒙与理性批判研究在中西方学界形成了一定的学术研究定向,立足马克思主义基本原理来反观启蒙与理性问题,在加强马克思主义与西方思潮对话的同时,也有助于当代社会各种思潮的交流;在与当代西方各种社会思潮的对话和比较中,能够完善和丰富马克思理性批判的整体形象。改革开放带来人们思想和观念的解放,使得我们与西方世界的学术对话交流也成为可能。但不可否认的是,受到传统观念、政治立场、意识形态等方面的影响,我们对西方的思想通常采取或是全盘接受、或是一味拒斥的刚性态度,缺乏科学的、辩证的眼光来审视西方学术思想。殊不知,离开对话和争论,便窒息了马克思主义的发展空间。因此,我们应当立足于现实生活,辩证地对待西方社会思潮,在比较和对话中取长补短,以达至相互增补的效果,最终有利于社会主义国家的理论建设。

其二,思考马克思在对传统形而上学进行批判的同时,找出他关于实践哲学的思维模式。肇始于笛卡尔“我思故我在”的近代哲学,思维内在性原则始终贯穿其中,即以“思”为中心的形而上学体系,成为近代启蒙理性的思想源泉。这一体系得到近代科学技术的支撑,已经形成现代社会的观念补充。马克思当时所进行的理性批判,从实践的角度对传统形而上学体系进



行了思维的变革。正是基于“实践”的观念,马克思主义才给人类社会带来巨大的思想变革。在新的时代境遇下,我们研究和探寻马克思的理性批判,意在将实践的观念运用于当下,在社会生活的巨大变革中继承和发展马克思主义基本理论。所以,以反思启蒙思想为入口,不仅可以探寻马克思对传统形而上学体系的超越,还可以在新的历史条件下拓展实践观点的思维范式。

其三,开掘马克思主义中国化的理论场域,彰显理论关注现实的内在精神。我们的社会主义建设无现成的道路和经验可循,因此,唯有实事求是地将马克思主义与中国的实际结合起来。社会是否形成合乎理性的活动机制,事关我们对社会主义核心价值体系的坚守,以及实现社会和谐之历史任务。

二、现实意义

其一,有助于认清现实资本主义的本质矛盾和发展趋势。近年来,当西方一些思想家鼓吹资本主义取得最终胜利的时候,资本主义自身的发展却并非一帆风顺,它自身依然存在许多新情况、新问题和新特征。现实的资本主义与马克思所处的时代不可同日而语,全球市场、信息技术、管理方式、国际协调等都在现代资本主义生产中占有重要作用。然而,纵然当今资本主义社会中的工人具有一定的福利,也通过公司入股等形式实现一定的身份转换,但其阶级本质依然没有得到根本改变。只要资本主义的根本矛盾依旧存在,马克思的理性批判就始终具有现实意义。

其二,有助于探索现实社会主义的发展道路。研究马克思关于理性反思与批判的思想,能使我们准确地认清现实社会主义发展的状况,从而对社会发展中出现的问题进行探索,避免那些曾使我们出现曲折反复、同时也是马克思批判过的问题再次出现,更好地把握社会发展的总体趋势和基本特征。

其三,有助于检审当前出现的社会问题和反思人类社会的生存状况。由于社会主义发展到新阶段,我们毫无现成的经验可循,而马克思也并未向我们提供一个关于未来社会发展的完整图景。在现实的社会建设中,我们碰到诸如环境恶化、社会公正薄弱、经济发展不均衡等问题,这些都是重大



的理论和现实挑战。同时,现代社会中,人们的生活受到技术理性的宰制、观念形而上学和资本的双重统治等现实,使得我们思考人类的生存境况显得尤为必要。针对这些问题,从理性批判角度展开马克思主义基本原理的研究,可以使我们重新思考人与自然、人与社会、人与自身之间的历史关系,从而在新的历史条件下彰显马克思主义的强大生命力。

研究马克思的反思启蒙与理性批判思想,探知其具体的结论固然重要,但更重要的是其批判精神和分析方法。唯有在不同时代场境中运用马克思理性批判精神和方法,针对具体社会问题进行分析探索,才能推进马克思主义的时代化。

第三节 国内外研究状况

对于马克思有关理性的反思与批判的研究,国内外都一直比较活跃。无论在理论发展还是方法探讨上,这些研究都为我们奠定了多重视野,也构成本研究由以出发的起点。

一、国内研究动态

国内学界关于马克思理性批判思想的研究,近年来取得了一定的发展。目前已出版的专著和发表的学术论文已对相关问题进行初步探讨,研究者从不同的视角和方法对于马克思理性批判思想展开讨论,而且这一研究出现了跨学科的趋势,涉及马克思反思启蒙的诸多方面,形成不少的研究成果。这些研究大多是在讨论其他问题时附带论及,具有针对性的直接探讨并不多见。下面对这些研究成果进行简要述评。

(1) 马克思理性批判的概念研究。这是一项基础性和前提性的工作,只有正确界定马克思理性批判理论的基本概念,才有进一步展开讨论的可能。如何界定马克思的理性批判理论,学界主要从三个方面入手。

首先,从作为批判对象的“理性”上来做出理解。理性,源自于古希腊哲学中的“努斯”,它作为一种具有本体论意义的实体,意指“宇宙本源”或“世界灵魂”;从社会生活而言,它是内在于现实社会中的本质性结构,或是客观世界的秩序与原则。因此,有研究认为理性乃是“人们对于客观秩序进行反



思的努力和能力。”^①多数研究认为马克思的理性观念具有辩证性,并指出了马克思的这一辩证的理性观念根源于西方悠久的理性主义思想传统,这也实际上强调了西方思想传统对于理解马克思主义的重要性。从理性发展的历程来看,它在古希腊和古罗马时期被视为上帝的专属,而推崇上帝的中世纪却将理性逐渐交还给人,从而为启蒙运动做出观念上的准备。启蒙运动将理性的传统范畴颠覆殆尽,人类彻底成为理性的掌握者,从而不仅可以在建构理性中“为自然界立法”,还可以“为自己立法”。人类理性的过度张扬一直受到学界的重视和反思,也遭到普遍的批判,而马克思主义正是在批判西方理性主义的基础上,将辩证的理性观创立出来。^②有研究还基于历史观的方法,认定马克思的理性观念在学界长期没有得到充分挖掘,在其中却隐含了“真正的马克思”。历经康德、费希特、黑格尔以及费尔巴哈,理性观念在马克思这里的批判意味更加浓烈,也更加具有批判和改造不合理的资本主义世界的革命意味。^③

至于西方理性观念传统的分化与嬗变,还有研究着力指出马克思主义的实践哲学的统摄作用。从古希腊时期的“逻各斯”与“努斯”观念开始,就出现一种客体性原则与主体性原则之间的差别。“逻各斯”与“努斯”的对立统一,将该时期的主体与客体的二元论彰显出来,并在后来发展为理性主义与非理性主义,最后在马克思的“实践哲学”中达到统一。^④

其次,马克思反思理性主义的研究。这一向度的研究,注重从思想史的角度对马克思的理性反思进行探讨。有研究认为,理性自身所蕴含的矛盾是固有的,在康德那里被解释为形而上学的“理性悖论”,而黑格尔则通过推崇“绝对理性”来克服这一固有的悖论。正是基于理性主义的传统,之后的哲学派别无不是在批判黑格尔的同时,直接或间接地展开各自的破解“理性悖论”的探讨,只是他们的问题域、方法论与研究路径不同而已。围绕“理性

① 甘绍平.启蒙理性·传统理性·非理性·当代合理性[M]//湖北大学哲学研究所.德国哲学论文集:第11辑.北京:北京大学出版社,1991:125.

② 范雪飞.马克思主义理性思想及其历史来源:基于理性主义法学的视角[J].社会科学家,2010(2).

③ 陈志刚.马克思理性批判思想的演变[J].四川大学学报,2005(3).

④ 兰文华.西方主客二分理性精神的源流分合:从古希腊理性二分到马克思主义实践统一[J].前沿,2009(4).



悖论”之范式的转换,马克思主义在改变世界中进行的理性反思,与现代西方思潮具有了对话的可能。^①在这一研究路向之下,马克思从理性反思的角度对现代资本主义进行的批判,受到当前学界的认同和重视。对此,有研究认为,马克思从现实和历史的角度出发,终其一生对近代理性主义进行批判性反思。整个近代理性主义的抽象性以及由之带来的虚假意识形态、商品拜物教等弊端,都被马克思从“哲学世界化”与“世界哲学化”的关系中进行了阐明,彰显了马克思与传统哲学洞察世界的不同方式。马克思既批判理性观念内化为现实统治的抽象逻辑,也批判理性主义外化为资本统治的本性和逻辑。^②

研究马克思对于理性主义的反思,必然绕不开对理性“工具化”运用的批判。有研究指出,尽管马克思本人没有直接使用“理性化”或“工具理性”的词语,但他对于当代资本主义的深刻洞察,是任何一位后现代理论家所不能忽视的,因为他对于资本主义的病理诊断和深刻批判难以被超越。不少研究者从现代社会的工具理性张扬及其带来的非理性后果出发,对资本主义的价值理性进行追寻,力图在马克思与韦伯之间找到理性化思想的契合之处,从而回应西方学界对于马克思的批评。^③有研究还提出了颇受争议的“启蒙理性”概念。该研究认为“启蒙理性”与合理化之间存在悖论,这造成了西方思想中的“启蒙困境”,而西方思想在进行“启蒙困境”的突围中开出了交往行动理论与解释学两条路径,但马克思哲学由于立足于改造世界的“实践”基石,与两者都具有根本差异。^④

再次,马克思理性反思与批判的特征。不少研究都认为,马克思对于理性观念传统反思的结果,乃是“实践理性”或是“辩证理性”。马克思试图从人类的生存境遇中去找寻现实冲突的客观基础,以物质生产活动来揭示人类历史发展的客观规律,从而建立科学的世界观。因此,马克思的“实践理

① 王时中.论理性悖论的嬗递及其流变:马克思主义与现代西方哲学对话的视域[J].江汉论坛,2006(3).

② 田园.论马克思对近代理性主义的全面反思[J].探索,2010(4).

③ 陈志刚.马克思对资本主义理性化的分析和批判[J].北京行政学院学报,2006(4).

④ 张以明,崔月琴.合理性与实践:启蒙理性批判和马克思主义哲学的当代价值[J].学术月刊,2004(9).



性”或“辩证理性”的真正目的,乃是在改变世界的过程中追求实现人的自由解放。^① 有研究认为,对于西方理性观念传统,黑格尔和马克思都意识到了其存在的弊端,即在抽象的二元对立基础上追求同一性的思维方式,但两者的反思与批判路径却存在差异。黑格尔从哲学领域进行理性批判,却在一心超越形而上学的途中重新落入传统窠臼,而马克思从社会历史领域展开理性反思,实现了对传统形而上学的革命变革,由此也形成了“理性批判”与“社会历史批判”^②这两种不同的理性反思方式。

从哲学上对马克思的理性反思进行讨论,是该研究最重要也是最常见的途径。对于马克思主义哲学的整个体系,有研究主张将其视为具有某种“反理性”或“非理性”意味的思维系统,因为马克思主义的体系不仅有别于古典哲学中的理性主义,而且还表现出反理性主义的特点。同时,有研究也力图表明相反的观点,认为马克思主义哲学根本上属于理性主义体系,在某些方面又会表现出非理性主义的表象。^③ 学界的论争恰恰表明,研究马克思对于理性观念的反思与批判,需要我们全面认识和准确理解马克思主义哲学体系。

(2) 马克思的理性反思与现代性的关联研究。现代性的一大特征就是理性的过度张扬,这也导致了“理性危机”的出现,对于理性的反思和批判,不得不涉及现代性的诸多方面。有研究认为对于现代性而言,建立在对“启蒙理性”进行批判性反思基础上的马克思主义,不失为一种解决和重建的方案。当“实践的唯物主义”被建立起来之后,马克思已经超越了近代唯理论与经验论的两种观念,这个哲学世界观的新地平,呈现了马克思对于“启蒙理性”的全面批判,并重建了具有实践性、辩证性与社会历史性的新的“启蒙理性”,这与浪漫主义、尼采以及当今后现代主义的各种非理性立场截然不同。^④ 而关于这种“实践的唯物主义”,有论者将之视为马克思政治哲学的基

① 王志红. 西方政治理性演进路向与马克思实践理性的当代性[J]. 哲学研究, 2009(6).

② 王森, 李桂花. 理性批判与社会历史批判: 黑格尔与马克思形而上学批判思想之比较[J]. 社会科学家, 2011(6).

③ 宛小平. 理性·反理性·非理性: 马克思主义哲学当代价值的思考[J]. 安徽大学学报, 2001(10).

④ 余章宝. 马克思对启蒙理性的批判与重建[J]. 北京师范大学学报, 2008(7).



石,因为马克思据此批判了近代“启蒙理性”的唯理论与经验论的两种政治哲学基础,并从中生发出了具有自身独特意味的政治哲学意蕴的理性观念。^①

对工具理性的批判也是学界进行现代性批判的一个基本问题。新近的研究指出,在马克思主义、存在主义、自由主义以及后现代主义等诸多思想流派中,工具理性基本上都被视为引发现代性问题的罪魁祸首,而唯有马克思主义通过确立“感性对象性”,将人类生活的全面异化本质揭示出来,并在追求人类本质复归的同时为人类社会的发展指明道路。^② 有研究也将工具理性与技术理性等同起来,认为两者都是近代科学技术的飞速发展和运用所带来的负面效应,主要特征是推崇科学技术。这些研究从西方马克思主义尤其是法兰克福学派对技术理性的批判入手,将技术批判引入现代资本主义制度批判,把斗争矛头直指资本主义制度的合理性,指出工具理性褫夺价值理性的地位是技术理性的症结,唯有重新平衡两者的同等地位才是克服技术理性的解决之道。^③ 有些西方学者认为社会科学领域存在两种理性主义(即“进化理性主义”与“建构理性主义”),马克思是后者的典型代表。国内有研究对此加以回应认为,马克思致力于为人类理性寻找坚实的根基,其“实践理性主义”^④从根本上超越了所谓两种理性主义的划分。

(3) 马克思对理性反思与批判的思想史视角。由于西方传统思想是马克思主义理论的渊源,很多研究遂从思想史的角度考察马克思对理性的反思。有研究反对将西方传统的理性观念置于哲学认识与科技活动之中,并对此进行文化的重建。理性由思维方式变成人们的存在方式,属于人的一切生命活动。正是基于此,马克思在批判资本主义制度与科学技术异化的过程中,以“实践哲学”为核心确立了理性的价值和意义。^⑤ 还有研究从中世纪的理性观念中汲取资源,认为“基督教中世纪”的解体打开了现代世界:

① 毛振军. 马克思理性思想的政治哲学透视[J]. 实事求是, 2009(11).

② 曾海龙. 马克思对工具理性的批判与异化的扬弃[J]. 理论界, 2011(6).

③ 高娟, 郭继海. 重新反思技术理性: 解读西方马克思主义对“技术理性”的批判[J]. 甘肃理论学刊, 2007(1).

④ 张宇, 王生升. 马克思是建构理性主义者吗: 评哈耶克对马克思的批评[J]. 中国人民大学学报, 2003(1).

⑤ 王鹤岩. 马克思实践哲学视阈下理性批判的当代价值探析[J]. 学术交流, 2009(4).



① 现代理性尽管从中世纪的思想观念中挣脱出来,但是在洛克、康德以及黑格尔的现代观念中仍然残存痕迹;② 现代性的危机中始终伴随着中世纪的幽灵,现代理性实现自我更新的动力源自其与中世纪残存观念的斗争;③ 正是这一共存与斗争的过程,才保持了现代理性具有自我批判与自我调整的可能性。理性观念发展的这一序列,对于我们理解马克思的理性观念乃至社会理论都具有重要意义。①

西方理性主义对马克思“实践理性”的影响是不言而喻的,有研究尝试从古希腊城邦时期的理性观来看待马克思主义的理性观。亚里士多德强调个人实践中的理论理性,康德强调区分理论理性与实践理性来为人们的道德生活提供规范,而马克思发现了“物质生产及其矛盾运动”并以此批判理性的道德功能,使得人们对理性的理解发生了革命性的转变,最终认同马克思的“实践理性”概念。②还有的研究认为,马克思既反对德国理性主义哲学的“普遍理性”,批判唯心主义与意识形态的抽象性,又反对那种尼采式的根本拒斥理性主义的做法。马克思在批判抽象而虚假的“普遍理性”概念时,以“实践”作为核心实现理论的转换,从而对理性进行重新定位和理解,并最终认定马克思既是德国理性主义的“终结者”又是“继承者”。③

(4) 马克思的理性反思的当代价值探讨。研究马克思对于理性观念的反思与批判,最终落脚点都是当代中国的社会现实,这一研究也持续勃兴。有研究认为,中国需要类似西方的理性精神,尤其是在马克思主义中国化进程中,理性精神的发展与嬗变推动了不同时期的中国马克思主义理论。如今,以马克思主义理论为载体,理性精神在中国的发展正在成为一场改变世界的现实运动。④ 还有研究力图证明马克思主义在追求理性主义的理解方法时,并不排斥“市场”与“政治”,因为马克思主义试图深入到研究对象的内部,把握其发展过程中的必然性,从而获得一些具有普遍规律性的理解,而

① 田冠浩.告别中世纪的三次理性革命:从霍布斯到马克思[J].社会科学辑刊,2012(11).

② 张永刚.西方理性主义对马克思实践理性的影响:基于亚里士多德与康德的理性观[J].社会科学家,2013(5).

③ 郝戈.青年马克思的理性概念:兼论马克思哲学与德国理性主义的关系[J].社会科学辑刊,2007(7).

④ 张旭.理性的嬗变与马克思主义哲学中国化[J].马克思主义与现实,2007(5).



马克思主义对理性主义的认识同样也适用于今天中国的现实。^①

从人类解放的角度,最新的研究力图表明马克思从未抛弃理性主义,而是在传统的基础上建立新型的理性主义观。这种新型观念以“现实的人”及其客体化为实践的基础,将人们的根本利益放在首位,因而超越了黑格尔等人抽象的理性主义的局限。新型理性主义所具有的这种根本宗旨,也将人的自由而全面发展作为最终目标开辟出来。^② 同样,有研究也指出资本主义的理性原则,导致社会非理性异化的现实,这为马克思的研究方法运用于法兰克福学派提供了契机。研究指出在人类社会发展中,通过社会实践来扬弃理性比直接抛弃理性更加明智。^③

总之,国内对马克思的理性反思与批判研究已经取得了丰富的成果,为本研究的深入展开奠定了良好的理论基础。本书将在前人研究的基础上,以理性观念的当代境遇为研究对象,针对资本主义条件下的社会危机展开分析,进而找出理性滥用这一社会危机的症结,并具体讨论马克思在哲学、宗教、政治经济学、意识形态等方面对于理性的反思和批判,最终将这种批判所蕴含的当代价值展示出来。

二、国外研究动态

西方学界针对马克思的理性反思与批判的研究,从20世纪20年代开始就一直持续进行。其中,西方马克思主义、西方马克思学、后马克思主义等流派都在不同程度上继承和发展着马克思理性反思与批判思想。

伴随着时代的变迁,在研究方法和具体的批判对象上,西方马克思主义乃至西方学界都进行了深刻而富有成效的思考。这一理论研究阵营可谓学派林立、传统悠久,呈现出一幅纷繁复杂的理论景观。研究者都在某种程度上关联着马克思的理性批判思想,在不同的时代境遇中秉承和坚守马克思的批判精神。西方学界的探索,一直置身于资本主义的时代批判之中,同时

① 郭强.论马克思的理性主义特征:评《理性的负担:马克思为什么拒绝政治与市场》[J].理论月刊,2008(7).

② 张莉.论马克思的理性主义对传统理性主义的超越:《黑格尔法哲学批判》时期马克思思想进展的再考察[J].高校理论战线,2013(3).

③ 管锦绣.马克思的理性思想与法兰克福学派社会批判理论[J].湖北社会科学,2008(4).



也以西方的思维方式、观念体系对社会主义进行西方式的检审,尤其对人类共同面临的事关生存与发展的重大问题展开深思。总体而言,关于马克思的启蒙反思与理性批判思想,西方学界的探索直接面对当代资本主义社会现实,既彰显了鲜明的时代特征,也存在着对马克思理性批判之“元理论”的偏离。对西方学界研究趋势的关注,可以大致获知其赋予马克思理性批判的理论内容。主要说来,西方的研究在以下几个方面具有代表性。

在注意到马克思关于理性反思与批判的当代价值基础上,西方学界的研究由于视角的多维性、批判的指向性、路径的差异性等原因,已然形成一幅纷繁复杂的理论图式。

最先进入我们关注视野的,是从资本与形而上学角度去反思理性异化的研究。在西方不少研究者那里,从马克思主义的角度去反思理性,成为一种具有说服力的社会研究。这种研究取向认为,资本与现代形而上学是构成现代社会的“本质”和“依据”,两者是理性观念在社会经济生活与人们思想中的表现。资本与形而上学密切相关,共同支撑起所谓“资本文明”的生存处境。研究认为,现代社会以资本作为统治原则,虽然资本有多种表现形式(商业资本、借贷资本、金融资本等),但其本质都是一致的。同时,资本由于具有抽象性而体现出形而上学的本质。在不断膨胀的增值欲望下,资本对对象实行抽象控制,使自身成为现代社会“观念的补充”。在现代自然科学与工业生产中,传统的理性观念则被纳入现代形而上学观念体系,异化为单纯的技术理性。此种研究指证现代形而上学的本质是抽象劳动,主张在原则高度上进行前提澄清与界限划定,比较接近马克思理性批判的真实意图。目前,国内有不少研究也秉持这一观点,认为资本从一切事物中抽象出“价值”,用它来评判人和万物的存在尺度,然后再被功利性地运用于社会的“生产力”中。而现代形而上学则表现为抽象化、形式化、合理化和数量控制,尤其是将科技的巨能与资本的魔力结合起来,将现代社会的一切要素都统统纳入到生产力的强势框架之中。现代形而上学充当了资本统治社会的马前卒,同时也在资本的运动中实现自身。所以,倘若要到达马克思理性批判的高度,我们就无法绕开资本与形而上学的问题。

在延续马克思的理论遗产中,西方马克思主义始终是一股不可忽视的理论潮流,从西方马克思主义者那里借鉴马克思理性反思与批判的方式,也