



厦门大学人文学院青年学术文库

人性、优良政府与正义

——政治哲学视角下的先秦儒学与古典自由主义研究

谢晓东 ● 著

中国社会科学出版社



厦门大学人文学院青年学术文库

人性、优良政府与正义

——政治哲学视角下的先秦儒学与古典自由主义研究

谢晓东 ● 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人性、优良政府与正义：政治哲学视角下的先秦儒学与古典自由主义研究 / 谢晓东著. —北京：中国社会科学出版社，2019. 1

ISBN 978 - 7 - 5203 - 3905 - 6

I. ①人… II. ①谢… III. ①儒学—关系—自由主义—研究 IV. ①B222. 05
②D091. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 291182 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 张 林
特约编辑 王 萌
责任校对 石春梅
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2019 年 1 月第 1 版
印 次 2019 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.5
插 页 2
字 数 246 千字
定 价 76.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

厦门大学211工程三期建设成果



《厦门大学人文学院青年学术文库》
编委会

主 编 刘泽亮

编 委	周 宁	钞晓鸿	刘泽亮
	李晓红	曾少聪	李无未
	王日根	曹志平	张先清

目 录

导论 理想政治的四种类型	(1)
第一节 研究对象说明	(2)
第二节 理想政治的四种类型：兼论孟子政治哲学的 理论归宿	(8)
第一章 人性辩证	(20)
第一节 性危说：荀子人性论新探	(20)
第二节 善良意志与根本恶：康德的人性论	(36)
第三节 自律还是他律？——论荀子道德哲学的基本属性	(47)
第二章 优良政府	(61)
第一节 精英主义民主：论现代新儒学中的政治自由主义 传统	(61)
第二节 朱熹的“新民”理念	(74)
第三节 走出王道：对儒家理想政治的批判性考察	(91)
第三章 正义	(104)
第一节 人性与正义：休谟	(104)
第二节 在休谟与康德之间：论徐复观政治哲学的基本 走向——以其对先秦儒家政治哲学的研究为例	(117)

第三节	政治哲学视域下荀子的礼——以人性、优良政府和正义为中心的考察	(127)
第四章	正当性与革命	(142)
第一节	天命与契约：孔子与洛克的政治正当性观念之比较	(142)
第二节	革命能否被证明为正当？——以孟子、洛克、霍布斯和康德为中心的考察	(155)
结束语	走向社会儒学	(185)
第一节	“社会儒学”何以可能	(185)
第二节	第六伦与社会儒学	(193)
第三节	社会儒学的三重向度	(201)
附录	空想自由主义：对李贽思想的一种新定位	(217)
参考文献		(233)
后记		(254)

导 论

理想政治的四种类型

儒学与自由主义之思想关系，乃吾人研究政治哲学时所处理之核心问题。余之学术研究，向来以问题为中心。比如，吾人之研究朱子学，自硕士研究生以来，已有近20年了。我的朱子学研究是以人心道心问题为中心的，即先考察朱熹之人心道心思想，然后分析宋明理学中的其他诸家对人心道心问题的看法，后注意到该问题在朝鲜半岛的流衍，从而进入东亚儒学研究领域。近期，予之专著《东亚儒学中的人心道心问题研究》将会出版。自博士研究生以来，吾人便以政治哲学研究为主，而以朱子学研究为辅。对政治哲学的研究，如前所述，是以儒学与自由主义的思想关系为中心展开的。吾人对该问题的研究，实际上形成了三个阶段：第一阶段，从研究徐复观和殷海光的政治哲学入手，剖析现代新儒学与中国语境下的自由主义的关系^①；第二阶段，从研究朱熹政治哲学入手，一定程度上涉及宋明新儒学与自由主义的思想关系；第三阶段，回到中国思想的源头先秦，对早期儒学与自由主义的古典形态——古典自由主义展开比较研究。这种研究，是以对人性、优良政府与正义为中心的考察。可以说，吾人政治哲学研究之三部曲，大体上是围绕儒学与自由主义的思想关系展开的，或许体现了一种鞭辟入里、逐渐深入的精神。

^① 谢晓东：《现代新儒学与自由主义——徐复观殷海光政治哲学比较研究》，东方出版社2008年版。

第一节 研究对象说明

在文本正式展开之前，首先对研究对象做出一些说明是颇有必要的。

一 本课题国内外研究现状述评及研究意义

1. 研究现状述评

儒家政治哲学在中国古代社会占据主导地位，而先秦儒学就是其古典形态。近现代以来，自由主义是西方世界占主导地位的政治哲学，而古典自由主义就是其古典形态。19世纪末，严复把英国古典自由主义引入中国。从此，从政治哲学角度思考儒学，尤其是先秦儒学与古典自由主义的关系就成为重要的理论问题。现有的研究成果可以做如下归纳：

第一类，注重差异的。严复首先注意到了先秦儒学与古典自由主义之间的一系列差异。比如，儒家把历史看作循环的、重视等级、强调尊敬君上，而自由主义则把历史看作进步的、关心平等、强调民众。更关键的是，“自由”是儒学所缺乏的。梁启超认为，儒家在公私之间划分不清。虽然儒家重视道德，但是关注的仅仅是私德，而对公德则阙如也。胡适、殷海光采取了“全盘反传统主义”，他们认为儒学与自由主义不相容。他俩特别强调自由主义的个人主义基础，攻击儒学缺乏科学的理性精神。不过，殷海光在晚年，他的立场有所改变，开始承认儒学里也具有自由的因素。张君勱认为儒家的社会治理模式是德治，而自由主义则是法治。梁漱溟认为儒学的特殊精神与自由主义不合，所以中国难以实现民主化。张灏进一步从人性哲学出发，他认为“幽暗意识”是西方自由民主的人性根据，而儒家性善论则妨碍了自由民主。郝大维与安乐哲、贝淡宁（Daniel A. Bell）都认为儒学与自由主义差异颇大，故而“儒家民主”将不同于自由主义民主，而是某种社群社会的民主形式。

第二类，关注相似点的。狄百瑞认为新儒学中形成了一个自由传统，表现为朱熹的自由教育，新儒家的道德与文化个人主义，尤其是黄宗羲的自由思想。杜维明明确认同自由民主法治，但是反对个人主义，认为儒学的社群主义倾向更有价值。对张灏的观点，李明辉提出了质疑，他

认为儒家的性善论也可以引出民主。牟宗三、唐君毅和徐复观都认为儒学具有丰富的自由资源，牟、徐认为中国具有治道民主。韩国学者咸在鹤则认为儒学的礼具有某种宪政的作用。近年来，有些中国学者也提出了“儒家宪政”的观点。

第三类，强调儒学与自由主义相结合的。内在于本研究课题，这是一个非常重要的问题，故而把它单列出来。这种结合可以区分为两种类型：从儒学的基本立场出发与从自由主义的基本立场出发。前两类学者中都有人主张结合儒学与自由主义，尤其是第二类。此外，何信全、刘军宁、邓小军、任剑涛、肖滨、陈少明、刘鸿鹤、陈明、贝淡宁、黄玉顺、白彤东、吴根友与谢晓东等诸多学者也做了一些重要工作。

就先秦儒学与古典自由主义的比较来看，对政治人性论层面的人性善恶、公与私、个人主义与社群主义等问题，对政治价值论层面的正义、自由和平等问题，对政治制度论层面的德治与法治、专制与民主、正当性等问题，前人与当今中外学者进行了比较深入的研究。由于囿于各自的问题意识，这就为从政治哲学视角对儒学与自由主义的整体性、系统性研究留下了空间。此外，我们还应当继续强化对西方政治哲学的理解，比如必须区分清楚古典自由主义、新自由主义与新古典自由主义的异同，等等。最后，超越向度有待加强。进行比较不是为了分个高下，而是应采取“回到问题本身”的做法，对先秦儒学与古典自由主义所欲对治的问题，看看他们的理路有何异同，并分析理由，揭示理论效果。

2. 研究意义

理论意义：从政治哲学视角，透过一个根本性问题，贯穿先秦儒学和古典自由主义政治哲学，从而把这两套理论看成是对同一个问题的回答。或许，这种研究对于政府的哲学反思具有一定的价值。从较为中观的角度来看，有利于儒家政治哲学的现代转换，有利于自由主义理论资源的中国化，有利于提升对自由主义学理的批判水平，也有利于当代中国的政治哲学建构。

现实意义：既是对蒋庆的儒学原教旨主义的回应，也是对自由主义西化派的回应。

二 研究的主要内容、基本思路和方法、重点难点、基本观点及创新之处

1. 主要内容

政治哲学的核心关注点是政治价值。政治价值是范导性原理，它还需要一个建构性原理，即政治价值的实现方式与程序，这就是制度论的内容。价值不是不证自明的，它还存在着一个合理性依据问题，这就是人性论所要解决的问题。基于这种理解，本文拟大致从政治人性论、政治制度论和政治价值论三个层面来分析和研究这个论题。

政治人性论。一切政治哲学都是建立在对人的哲学思考之上的。儒家的主流认为人性是善的，道德理性是人的本性，理解个人与社会关系的适当模式应当是社群主义的。但是，古典自由主义则提出了理性是人的本性、以“原罪说”为表现的性恶论和以个体主义为代表的社会观。经过比较可以发现，根据《大学》一书提供的“八条目”，在“齐家”与“治国”之间，儒学缺少“社会”一环。这是一大缺陷，因为现代的公民社会、市民社会、哈贝马斯意义上的公共领域就是一个社会层面的概念。基于此，儒学的未来发展必须要着眼于社会。本文在人性理论上主要考察的是康德与荀子的颇有特色的观点。指出荀子的人性论应该重新解读为性危说，从而弱化性恶论；并运用康德的自律（autonomy）学说，指出荀子的道德（人性）哲学的基本属性是他律。认为康德的人性理论必须同时考虑到善良意志与根本恶这两个向度，它们统一在人性公式中。指出康德的人性理论实际上可以同时涵盖孟子与荀子的观点，从而可以和孔子的人性观点相互诠释。

政治制度论。基于人性与知识论的乐观主义，儒家更为关注的问题是：权力应该掌握在有德行的人手中。德治是实现儒家政治价值的根本性方式与程序。不过，奠基于“幽暗意识”之上的自由主义与儒家的制度设计根本不同。在其看来，问题不在于让有德性的人掌权，而在于不管是谁执政，统治者的权力都必须受到严格限制。这就是法治与宪政的制度设计。先秦儒学从积极的角度追求一个好政府，而古典自由主义则从消极的角度希望避免一个坏政府。优良政府问题是政治制度论的核心

问题，古典自由主义走向了自由主义民主，而儒家则告别了王道，也走向了民主。这就是新儒学中的政治自由主义传统的意义所在。走出王道，走向民主，是一些主张融合儒学与自由主义的人的选择。也是根据康德的自律（autonomy）理论，同时结合孟子的相关思考所得出的结论。

政治价值论。儒家认为公义是根本的政治价值，而幸福、秩序则是次一级的政治价值。古典自由主义认为自由是根本的政治价值，而平等、博爱与秩序等则是次一级的政治价值。儒学注重等级，而自由主义强调平等。儒学面临的最大挑战在于自由。虽然儒学具有一些道德自由的资源，但是属于消极自由层面的个人自由尚需要弥补。在学界现有的研究基础之上，本文主要探讨的是正义这种政治价值，考察对象主要是休谟与荀子的正义观。这种考虑主要是基于略人之所详，详人之所略的原则。一个正义的优良政府，必定同时具有正当性。孔子和洛克对政治正当性观念具有不同的看法，其差异体现在天命论与契约论之上。顺着正当性的观念，革命问题就凸显了。那么，革命能否被证明为正当呢？对此，先秦儒学与古典自由主义具有较为多元的看法。

2. 基本思路

以古典形态比较古典形态，既大幅度地压缩了论述范围，又显得比较公平。其中，先秦儒学里的孔子、孟子、荀子与古典自由主义中的洛克、休谟、康德都非常具有代表意义。故而，本书主要聚焦于他们的政治哲学。

从行文之架构来看，乃以先秦儒学为经，古典自由主义为纬。

从最为根本性的问题出发，考察儒学与自由主义的理路，据此对它们予以批判的超越。同时，这个问题足以贯穿儒学与自由主义政治哲学系统。这个问题就是：“什么样的政府是好政府？”对此问题，古典自由主义认为，受到法律严格控制的、维护人权的有限政府才是好政府；而儒学则认为，由具有高度道德修养的人所组成的，以实行仁政为目标的强势政府才是好政府。于是，双方在政治制度论层面就形成了不同的理路，而这样的理路又具有不同的理论和实践效果。再从这样的问题向前追溯，发现理路不同很大程度上源于政治价值观的分歧，而价值层面在相当程度上又是由关于人的哲学思考所决定的。于是，政治价值论、政

治制度论、政治人性论就构成了本书的架构。在章节的安排上，该架构具体表现为人性、优良政府与正义的三角关系。研究思路是逆推的，而课题的基本内容和行文则是顺导的。

3. 研究方法

比较法是本书研究的基本方法。在比较时既要注意同中之异，也要关注异中之同。在此基础上，围绕政治哲学的三个基本方面，进行理论上的分析、提炼、归纳，并比较、抽绎出其共同特征和差异。主要运用文本解读（如诠释学、结构主义）、理论构建（概念化、命题提炼、反思总结）、横向与纵向比较等方法。本书的一个基本特点就是非常重视原始文献，在反复研读原始文献以及广泛参考同行研究成果（第二手文献）的基础上，得出了一些颇有价值和新意的观点。

4. 重点难点

虽然目前尚未发现有学者系统论证这个研究题目，但一些微观和宏观层面的比较研究却散见于各种著作和论文中，且一些海外学者也对此有过研究。因此，如何尽可能地对已有的研究成果进行“掘井及泉”的发掘，以及如何从中搜求、分辨出政治哲学的视角，并给予合理的分析与解释就成为一大难点和重点。与此同时，如何真正进入问题本身，并对问题有深刻的理解，然后据此衡量先秦儒学与古典自由主义的政治哲学理路，这也是一大难点和重点。我试图也从自律（autonomy）问题入手，考察人性、优良政府与正义之内在统一性，从而把儒学与自由主义之研究建立在一个更加扎实的基础之上，但是，自律问题本身就是一个极为复杂的难题。因而，比较遗憾的是，这个工作本书目前也只是完成了一部分，还有待笔者以及学界同行们的继续努力。

5. 基本观点及创新之处

使用先秦儒学和古典自由主义自身的标准来衡量他们的理论效果，它们都是为了对治一定的问题而产生的，故而具有明确的问题意识。与此同时，它们又各自面临着困境，因而又有很强的困境意识。故而，先秦儒家与古典自由主义的政治哲学就是在这两种意识的纠结中寻求解决之道。

儒学的着眼点是造就强势的政府以实现仁政，但是，儒学的困境是

制度的承诺无法兑现理论的承诺，即无法造就一个优良的政府，或者即便具有了“圣君贤相”的格局也无法保持下去。这就是政治哲学中的稳定性问题。中国的政治在王朝周期律的主导下循环往复，从而无法实现长治久安。古典自由主义的着眼点是控制住国家权力以保护个人权利。可以说，它的目的在很大程度上是实现了。但是，这么做是有代价的。自由主义的困境就是无法塑造理想的人，它对人的要求仅仅是不得为恶。而对儒家来说，则要求人通过修身而达到至善。从这一点来看，自由主义是现实主义的，而儒学是道德理想主义的，他们的差异体现了低度要求与高层次价值的对立。

儒学的功能介于基督教与自由主义之间，既安顿个人的生命，又处理社会政治问题。现代中国缺少基督教背景，故而儒家政治哲学的现代重构与汉传自由主义均面临痛苦的抉择。

自由主义使用了二分法，区分了国家与社会。本研究尝试使用三分法，即个体、社会与普遍三个层次。普遍层面相当于罗尔斯所说的理性多元的各种学说在公共理性的作用下所形成的“重叠共识”，即“政治自由主义”。就这个层面而言，古典自由主义的理论智慧可以发挥作用。儒学则可以在个人与社会层面发挥作用，从而造就具有高度人格理想的人。由于具有普遍层面的立宪民主制的保护，所以可以确保儒家成圣成贤的人格理想是自愿和自主的行为。这就避免了强制性，从而更加合乎儒学的真精神。相对于传统的基本结构“内圣外王”，儒家政治哲学的现代转换形态将是“外王内圣”。

正文的每一节实际上都是一篇相对独立的论文，合计有十一篇。再加上导论的一篇与结论的三篇，实际上就有十五篇论文。应该说，这些论文，几乎每一篇都具有较为明确的问题意识，大多颇具新意。而且，全部论文又都是围绕早期儒学与古典自由主义的思想关系而展开的。就此而言，本书还是构成了一个相对严密而完整的整体。至于本书的实际学术水平究竟如何，还需要读者去评价，这里就不赘述了。

第二节 理想政治的四种类型:兼论孟子 政治哲学的理论归宿

什么样的政府是好政府?这是政治哲学的一个基本问题。其实,该问题可以转化为:什么是理想的政治?对此,存在着不同看法。本书通过结合道德哲学与政治哲学,提出了理想政治的四种类型,尝试把人类的相关思考整合在一个模型里。并在此基础上,探讨孟子自律伦理学的理论归宿。

一 问题的提出

1. 王道与民主:人类关于何谓理想政治的思考

走向文明以来,人类就一直在思考一个问题:什么是理想的政治?从政体角度分析理想政治,西方人的思考比较深入。在古代,柏拉图的“哲学王”理念是一种很有影响力的学说。而在近现代,民主则成为一种占主导地位的理想政治。在古代中国,人们对政体的思考几乎就不曾超越君主制的藩篱。中国人在一定程度上区分了绝对君主制与等级君主制,也就是说,秦汉之后的是绝对君主制,或者说是君主专制政治。而秦汉之前则是等级君主制,或者说是君王与贵族共治的相对(封建)君主制。故而,在西方思想冲击之前,中国人是不曾考虑到民主政治的。区别于西方人多从政权的归属构想理想政治的思维倾向,中国人尤其是儒家则从权力的实际运用过程的角度来考量何谓理想的政治。他们的结论是,王道政治是理想的政治,而霸道政治则不是。^①从王道与霸道的二分法来看,柏拉图实质上持有的观点可以解读为,以哲学王的统治为表现形态的王道政治是理想政治。从理想政治的视角来看,王道政治和民主政治都是理想的政治,只不过一种更为流行于古代,而另一种则更为现代人所认同而已。从逻辑的角度而言,王道政治与民主政治是独立的两个概念,而且是无法相互结合的两个概念。因而,那种认为民主政治便是一

^① 《孟子·公孙丑上》,本节后文所引用的《孟子》的材料,均随文引。

种王道政治的观点，就是混淆了范畴的层次。

2. 自律与他律：伦理学的一项基本区分

自康德以来，伦理学就存在一项基本区分：自律与他律。何谓自律（autonomy）？何谓他律（heteronomy）？康德指出，自由具有两重含义。其消极意义是，自由是具有理性的生命体的意志所固有的性质，这就意味着意志“不受外来原因的限制，而独立地起作用”。其积极意义是，意志所固有的性质就是它自身的规律。换言之，人的行动法则来自意志自身，而这样的法则又是可以普遍化的定言命令。^①从伯林的脉络来看，康德所谈自由的消极面与积极面，其实也只是自由的一面。意志独立于感性与意志仅仅服从于理性法则，不过是一枚硬币的两面而已。它们都属于积极自由的范畴。对于康德而言，上述自由的两重含义，其实也就是自律。当然，康德更多的是在自由的积极意义上使用“自律”这个词语的。故而，在康德哲学中，自律与自由其实就是一回事。基于此，康德阐发了道德哲学中的“人为道德立法”的原理。康德的伦理学严格区分了感觉世界与理智世界，人同时是这两个世界的成员，起着沟通两个世界的作用。作为感觉世界的成员，服从自然规律，人是他律的；作为理智世界的成员，仅仅服从理性规律，而不受自然与经验的影响。^②而道德世界是仅仅属于理性的世界，道德的本质就是自律。从康德哲学的角度来看，在伦理学领域，作为主体的意志的动机受两种原则的支配，其一是感性的，比如幸福和快乐等，这就是他律；其二是理性的，比如纯粹的道德法则，这就是自律。虽然在康德哲学中“他律”这个概念可以同时适用于自然界与道德界，但是本文所关注的“他律”排除了自然界这种视野，而集中在道德哲学领域。于是，可以得出结论，从康德哲学来看，伦理学只有自律伦理学与他律伦理学两种类型。^③其实，这种区分对于中国传统伦理学来说也是适用的。

① 康德：《道德形而上学原理》，苗力田译，上海人民出版社2002年版，第69—70页。

② 康德：《道德形而上学原理》，第76页。

③ 前辈学者牟宗三和李明辉等人，都集中论述了此点。具体可以参阅牟宗三《圆善论》，台湾学生书局1985年版；李明辉《儒家与康德》（联经出版事业公司1990年版），《孟子重探》（联经出版事业公司2001年版）等。

3. 道德与政治：四种连接类型划分的依据

有一种观点认为，政治哲学只不过是道德哲学的应用而已。^① 故而，道德哲学关于自律和他律的基本区分，对于政治哲学就具有不同寻常的意义。就本文而言，力图把道德哲学与政治哲学连接起来作为一个整体进行思考。具体地说，就是把自律和他律这对基本概念与王道和民主这两个关于理想政治的概念组合起来。于是，在一个系统中就出现了自律、他律、王道政治、民主政治这四个概念。而它们之间可以构成四种排列：自律与民主政治、自律与王道政治、他律与民主政治、他律与王道政治。在这些排列中，不管是自律还是他律都可以在事实上同民主政治连接起来。比如，康德就同时支持自律与民主政治，而他也认为二者之间具有密切关系；而洛克伦理学属于他律伦理学，但是他也支持民主政治。对于王道政治来说，问题则要复杂一点。在笔者看来，孟子确立了自律与王道政治之间的联系，而荀子则倾向于他律与王道政治之间的连接。故而，本书试图在比较广阔的理论视野下去分析理想政治的类型，并在此基础上揭示孟子政治哲学的归宿。

二 四种连接类型

由于本文的主题是关于理想的政治，故而可以把上述的四种连接类型转换为如下四个概念：自律型民主、自律型王道、他律型王道与他律型民主。

1. 自律与民主（自律型民主）

根据康德的观点，自律优于他律。故而，理想的道德和理想的政治的结合就产生了自律型民主与自律型王道两种类型。再根据人类政治的发展历程可知，民主比王道更为可取。在四种连接类型中，有必要首先考察最具有理论彻底性的自律型民主，然后以此为基础分析其他三种类型。

如果着眼于道德的抽象性，只从抽象的角度认为人应当是自律的，并且以之为基础，其社会政治结论是什么呢？以康德的观点为例。正如

^① 比如，罗尔斯和诺奇克等人就是这么认为的。