

绿烟楼诗词散论



刘庆云 / 著



中南大学出版社
www.csupress.com.cn

绿烟楼诗词散论

刘庆云 著



中南大学出版社
www.csupress.com.cn

·长沙·

图书在版编目(CIP)数据

绿烟楼诗词散论 / 刘庆云著. --长沙: 中南大学出版社, 2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5487 - 3424 - 6

I. ①绿… II. ①刘… III. ①诗词研究—中国 IV. ①I207.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第211820号

绿烟楼诗词散论

LÜYANLOU SHICI SANLUN

刘庆云 著

-
- 责任编辑 浦石
责任印制 易建国
出版发行 中南大学出版社
社址: 长沙市麓山南路 邮编: 410083
发行科电话: 0731-88876770 传真: 0731-88710482
印 装 长沙市宏发印刷有限公司
-

- 开 本 710×1000 1/16 印张 26 字数 397千字
版 次 2018年12月第1版 2018年12月第1次印刷
书 号 ISBN 978-7-5487-3424-6
定 价 86.00元
-

图书出现印装问题, 请与经销商调换

目 录

百年来中国韵文学宏观研究述略·····	1
中国词话与诗话之由合而分及其意义·····	17
中国古代文论中“别是一家”的词论·····	28
试论张炎《词源》对后世词论的影响*·····	43
从《白香词谱》透视舒梦兰的词学观念 ——兼评《白香词谱》的文学价值·····	55
对“自度曲”本原义与演化义的回望与平议·····	69
“格律词派”说平议·····	83
沈祖棻先生词学观念探视·····	94
杜诗对宋词影响管窥·····	104
宋代闽北词坛鸟瞰·····	118
宋代闽南词坛一瞥·····	135
柳永词与当代通俗情歌之比较·····	146
欧阳修音乐素养与词作关系之探讨·····	160
试解小晏专意令词之谜·····	170
读黄庭坚词杂记·····	177
秦观词声律美浅探·····	186
秦观词与现当代文学艺术创作·····	200

秦观诗歌之高古风格刍议	213
读杨万里七绝诗二题	222
放翁词的艺术追求与江西诗风	235
欢愉愁戚总留痕	
——陆游两度入闽诗歌浅探	248
辛稼轩《摸鱼儿》春词在词史上的典范意义	260
姜夔词“出韵”现象析疑	
——兼谈宋代词人用韵观念与用韵变化	275
中国古典诗词与抗战歌曲	281
诗人灵府 时代风貌	
——读刘永济先生《云巢诗存》	296
音调危苦 气格沉雄	
——读刘永济先生《诵帚庵词》	300
人人至深 行世尤广	
——从接受角度感悟沈祖棻《涉江词》之特色	314
沈祖棻《唐人七绝诗浅释》探微	333
读夏承焘《天风阁学词日记》杂识	340
读词拾零	355
《康熙词谱》序	372
《中国历代〈临江仙〉词评注》引言	378
蠡水观沧海 词章见性灵	
——赵玉林先生《左海吟墨》第三卷词序	390
格兼豪婉 异彩纷呈	
——周笃文先生《影珠书屋吟稿》序	394
江城玉笛远飞声	
——评侯孝琼女士词作	399
运转骚心入笔心	
——读华侨诗人《陈明玉吟稿》	408
后记	411

百年来中国韵文学宏观研究述略

“中国韵文学”的义界

韵文是一个与散文相对的概念。韵文有一定形式的要求，有韵律的研究，散文则无。但并非一切押韵之文均为韵文学研究之对象。我们通常所说的韵文，还必须带有诗的性质、文学的要素，正如日本泽田总清所说：“要使韵文成诗”，还“必须含有诗的本质的重大要素”。^①如汤头歌诀、宣传招贴、佛家偈语、用兵要诀等，虽亦用韵，却不属韵文学研究之范围。

“韵文学”究竟如何界定？从字面上说，韵文学是以韵文为研究对象的一门学科。但对这一问题，韵文学界的学者似未能展开充分的讨论。笔者以为，作为一门研究学科，“韵文学”应该有广义与狭义的区别。

广义的韵文学，既包括对韵文的宏观研究，也包括中观、微观的研究，如对“诗学”“词学”“曲学”“赋学”的综合研究、分体研究、断代研究、流派研究、艺术特性研究、理论研究、接受研究，以至于校勘、考证，声律、音谱、词汇等研究，都应包括在内。正如吴企明在《建设韵文学学科的总体构想》一文中所说：“韵文学的包蕴量相当大，它应该是多分支、多层

^① 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北：台湾商务印书馆，1978：3.

次、有完整体系的学科。韵文学要研究、总结韵文发展和韵文研究的历史,也就是韵文史和韵文学史,既可以编写通史、分体史,也可以编写断代史和编年史;既要反映出韵文发生、发展、通变的一般规律和特殊条件、代表作家的创作成就、前后韵文的继承关系及我国韵文在国外的影响,又要总结出韵文研究的发展轨迹,各个时期的研究特色与成就,以及国外学者对我国韵文所作的研究与贡献。”“还应该加强专题研究、专家研究、专书研究和资料的整理、编纂。”^①实际上,很多冠以“某学”的刊物,如中国韵文学会主办的《中国韵文学刊》、华东师大主办的《词学》、东南大学主办的《中华词学》、南京大学主办的《中华诗学》、安徽师大主编的《韵文学研究》等,都是按广义的理解作为办刊的指导思想的。

以上所说,还只是对古典韵文研究的概括,因此,更有人进一步提出韵文学除了研究古典形式以外,还应研究现代形式和民间形式。^②

狭义的韵文学或者说更高层面的韵文学则强调从宏观角度、在整体上对韵文的发展规律进行探索,做历时性与共时性的研究,并能与世界其他民族的韵文创作进行比较研究。在《中国韵文学刊》1987年的创刊号上,发表了一组关于韵文学研究的文章与笔谈,有的学者提出:“(以往对)涵盖诗词曲赋而在中国文学史上表现出统一民族风貌和特定创作规律的韵文,却缺少理论上的阐发。而如果没有这一点,就不可能建立具有科学意义的韵文学”。“我们希望有对韵文学作整体研究的通论式文章”。^③“韵文学研究今后的大体走向,将更侧重于韵文共同特征和一般要素的综合研究,以便剖视韵文学的内在特质和演进轨迹。”^④他们都是在不同程度肯定前人研究成果的基础上,强调要从理论上加以提升,在方法上强调进行整体的综合研究,从内容上加强对演进轨迹和共同规律的探索,以便使其更具系统性与科学性。这也可以说是对“韵文学”研究的更高层次的要求。

① 董乃斌. 中国韵文古典形式的命运[J]. 中国韵文学刊, 1987.

② 董乃斌. 中国韵文古典形式的命运[J]. 中国韵文学刊, 1987.

③ 傅璇琮. 发刊词[J]. 中国韵文学刊, 创刊号.

④ 刘乃昌. 韵文学研究的意义、范围与走向[J]. 中国韵文学刊, 创刊号.

无疑，提出这样一个目标，鼓励韵文研究学者朝这个方向努力，将韵文学研究水平提到一个新的高度，是非常必要的。而且百年来前代和当代的学者在这方面做的许多基础的研究和中观以及带有宏观性的研究，也为这种更高目标的实现提供了一定的条件，使其成为有可能实现的目标。

也有人界定，韵文学应该“是在诗学、词学、曲学、赋学所归纳出来的各分体规律性的基础上，进而寻找出属于韵文之整体的规律性”^①，作者强调这一点，无疑是必要的。但又有人认为只有整体的宏观的探讨规律性的研究才能称为“中国韵文学”，而现在“有一种观念认为，凡是在进行诗、词、曲、赋等韵文研究者，就算是在研究韵文学了。”^②并进而指出：

现在，我们不少自以为在进行“中国韵文学”研究的学者们，其实际研究的对象却是“诗学”“词学”“曲学”“赋学”等分体学。这种不自觉地偷换概念的错误，看似并无大的不良后果，但是对于中国韵文学的学科建设……其影响将导致韵文学研究对象弄错这一方向性错误，与我们欲建设好“中国韵文学”这一学科之目标南辕北辙。^③

这一说法，将“韵文学”仅限定在一个最高的宏观研究的层面上，所有关于诗、词、曲、赋的分体研究、断代研究、流派研究、作家研究以及相关的专题研究等，均被排斥在“韵文学”之外，并谓这些方面的研究可能导致与建设“中国韵文学”学科“南辕北辙”，从而将这些韵文的微观、中观研究与韵文的宏观研究对立起来。其说似大可斟酌。

笔者认为，我们仍不妨将韵文学视为整个文学大系中的一个系统，而这个系统之内又可分为若干子系统，各个子系统是构成韵文学的基础与血脉。我们既要进一步研究子系统的有关问题，也要进一步从整体研究这个系统的有关问题。后者由于薄弱，更需要加强。但这种宏观的研究毕竟不

① 蒋长栋. 中国韵文学概论[M]. 长沙: 岳麓书社, 2002: 21.

② 蒋长栋. 中国韵文学概论[M]. 长沙: 岳麓书社, 2002: 19.

③ 蒋长栋. 中国韵文学概论[M]. 长沙: 岳麓书社, 2002: 21.

是人人都能进行的，它需要作者有博通韵文各体的知识积累与储备，有对古今中外韵文发展规律与特色的把握，并具有多维的知识向度与卓越的理论识见，其难度是可想而知的。当然，不能因为难而放弃对这一目标的追求，有的学者即能迎难而上，勇敢地向这一高地进军。我们热切地希望有更多的韵文学研究者奋勇攀登中国韵文学的珠穆朗玛峰！

百年来中国韵文学宏观研究述略

谈这一问题，对我来说，实在有些自不量力，因为平日缺少积累，阅读量小，只能就手头现有的资料作一简单回顾。

所谓“宏观研究”也只是一个相对的概念。古典韵文的综合研究对于整个古代文学研究来说，只是其中的一部分，而对于诗、词、曲、赋的分体研究来说，它无疑带有宏观的性质。一部诗史、词史或赋史、曲史，对于这一文体来说，都具有宏观性质，而对于整个韵文研究来说，也许我们只能将其视之为中观研究。作者撰写此文，正是从这种相对观念出发，来谈韵文学的宏观研究的。

在 20 世纪前，中国也有涉及韵文研究的著作，如南北朝刘勰的《文心雕龙》论及当时已有的诗、赋、乐府等韵文体式及与之相关的理论、创作、声律等问题，清代刘熙载的《艺概》有“诗概”“词曲概”“赋概”，对各体的相关问题及历朝作家有所评论。当然，这些都属分体研究，有的还是感悟式的点评，并非现代意义上的分析、综合的研究。进入 20 世纪后，中国的学术研究逐步建立起从学术观念到著术形式的现代学术思想研究体系，中国韵文研究也进入了一个全新的阶段，既有韵文的分体研究，也有韵文的整体研究；既有微观、中观研究，也有宏观的研究；既有作家研究，也有流派研究；既有创作研究，也有理论研究，等等，并在这些方面取得了可喜的成就。

就中国韵文的宏观研究而言，近百年来有两个较为突出的时期，值得特别加以书写，一个是 20 世纪 20 年代至 40 年代初，一个是 20 世纪 80 年

代至今。下面分两个时段加以综述：

第一个时段

20世纪初，宣统二年（1910），林传甲的《中国文学史》面世，1920年刘师培的《中古文学史》出版，1923—1924年，鲁迅的《中国小说史略》梓行，1928年胡适的《白话文学史》、1930年王国维的《宋元戏曲史》先后问世。此外，还有胡云翼的《宋词研究》（1926年）、《唐诗研究》（1930年）、刘毓盘的《词史》（1931年）、王易的《词曲史》（1931年）、任中敏的《散曲概论》（1931年）、吴梅的《词学通论》（1927年）、《曲学通论》（1935年）、刘麟生的《中国诗词概论》（1936年）等相继出版。在这种学术风气的笼罩与影响下，一些学殖丰厚的学者，对作为中国古典文学的主干——韵文，也纷起进行全面研究，并从韵文的发展中总结出某些带有规律性的要素。其主要著作大约有如下数种：

陈钟凡《中国韵文通论》，1927年上海中华书局出版；

陆侃如冯沅君《中国诗史》，1933年上海大江书铺出版；

龙榆生《中国韵文史》，1934年商务印书馆出版；

泽田总清《中国韵文史》（王鹤仪编译），1937年商务印书馆出版；

梁启勋《中国韵文概论》，1938年商务印书馆出版；

吴烈《中国韵文演变史》，1940年上海世界书局出版。

陈钟凡《中国韵文通论》：该书最早发表，可说是韵文综合研究的开山之作。在1927年出版之后，不到四年，已三次印行，可见其受广大读者欢迎之程度；稍后出版的龙榆生的《中国韵文史》对该书内容时有引用，又可见韵文学研究者对其重视的程度。

该书以时代为序，论列诗经、楚辞、汉魏六朝赋、乐府诗、汉魏及隋唐古诗、唐人近体诗、唐五代及两宋词、金元以来的南北曲。论词至宋而止；南北曲中含金院本、元杂剧、明传奇等。书名为“通论”，实带“通史”性质，偏重于韵文纵向演变轨迹的研究。作者在运用文学进化论观念对中国韵文演变进行梳理、辨析时，略于人事而详于对各类文体的起源、流变、

派别、艺术形式特点等的考察，并运用比较的方法阐明韵文各体、各派风貌的异同。作者在描述中对韵文的演进规律提出了自己的见解，所涉及的约有以下几点：（1）音乐对诗体形成的重大影响，谓“文辞与音乐为缘，其来旧矣”。“古代诗辞鲜有不入乐者”^①。（2）时空对韵文风貌形成的影响，如论《诗经》，谓十五国风因缘地理异势，其思想东西殊致。在《诗骚之比较》一章中具述“文学分南北”的观点，诗之形式、音节、物色、思想、情感、宗教，“彼此咸乖异而互韦。对镜而观，知文学固阐发性灵之工具，其关系于时间、空间，亦昭昭不可忽也。”^②不仅涉及地理学，还涉及民俗学、语言学、心理学等方面的问题。（3）创作主体之性灵除受社会现实、政治形势的影响外，思想、宗教之影响也不容忽视，如谓屈原“非儒非道，使混合儒道以自成一家者也”^③。（4）读者的审美期待为韵文演变的推动力之一。可惜这些论述有如零珠散玉，未能加以系统化。

本书特点是：引用前人论述甚多，资料颇为丰富，又对各体章句、修辞、声韵、艺术表现方法等阐述得尤为具体，注重提高与普及相结合，因而雅俗共赏，读者甚众。这一点和书的完成过程有一定关系。该书前有郝立权民国十五年（1926）夏所作序，称此书系其师“取平日讲稿，及师友讨论之作，萃为是书，述造逾年，遂成巨制。”可知是其教学和科研成果的汇集。全书的描述虽然较多，理论的总结相对较弱，且将元杂剧、明传奇等综合性的文艺形式，列为“韵文”研究对象，也值得斟酌，但筚路蓝缕之功，终不可没。

陆侃如、冯沅君《中国诗史》：该书分古代诗史（列“诗歌起源”“诗经”“楚辞”“乐府”四篇）、中代诗史（列“三国诗”“六朝诗”“初盛唐诗”“中晚唐诗”四篇）、近代诗史（列“唐五代词”“北宋词”“南宋词”“散曲及其他”四篇）三卷，所论为诗、词、曲（散曲），未列赋体，诗至唐而止，词至宋而止。所论及内容虽有欠全面，又名曰“诗史”，但实为一部中国韵文

① 陈钟凡. 中国韵文通论[M]. 上海: 中华书局, 1931: 89-90.

② 陈钟凡. 中国韵文通论[M]. 上海: 中华书局, 1931: 75-76.

③ 陈钟凡. 中国韵文通论[M]. 上海: 中华书局, 1931: 37.

史。且一经问世，即在当时产生很大影响，鲁迅先生就曾将《中国诗史》与他的《中国小说史略》、王国维的《宋元戏曲史》、郑振铎的《插图本中国文学史》等一并向人推荐。其特点与成就正如张可礼所评价的：“《诗史》植根于传统的学术基础，又运用了现代学术观念和研究方法，它对我国古代诗歌变迁的趋势，对多种诗体的产生和变化，对不少诗歌的艺术技巧，都基于进化的观念和唯物史观，从流变的视角，做动态的描述。在史料方面，《诗史》以‘传信自勉’，扩大了‘诗的领土’，它把诗歌作品作为诗史的本位和主体，特别重视分析具有创新意义的作品和流派，注意运用文艺社会学、文艺心理学、比较文学和语言学等方法，从多方面揭示作品丰富的内涵。”^①该书被视为20世纪经典学术著作之一，我们今天在回顾20世纪韵文的宏观研究成就时，是不应该忘记这部著作所做出的贡献的。

龙沐勋《中国韵文史》：关于此书宗旨，作者在《编辑凡例》中有明确表述：“本书对于行世文学史，颇寓补篇之意；故详于词曲，而略于诗歌。”又述及书中所涉及内容：“本书以一种体制之初起与音乐发生密切关系者为主；故‘不歌而诵’之赋、与后来之骈文，概不述及。”“杂剧、传奇，有唱、有白，非全部乐歌，当别著《中国戏曲史》，兹亦从略。”该书采用通史研究之方法，分上、下两篇。上篇即以《诗经》《楚辞》、乐府诗、五七言古近体诗为一系，下篇以宋元以来词曲为一系。上篇依时代先后就诗体演变加以论述；下篇因词、曲在不同时代往往并行发展，故就此二体依时代先后交错论述。

该书虽称为“韵文史”，而实为诗歌发展史与词曲发展史的合集。作者从进化论观念出发，运用社会学、民俗学、文艺心理学等，对韵文各体的演变及流派详加阐述，对诗、词、曲的演进规律的理论总结，也明显较前人有所增强。书中对于中国韵文的传统，强调其“抒情”的特质，指出诗歌“为人类抒发感情的利器”^②，并以此作为评价诗歌价值的标准。如评《诗

① 张可礼，陆侃如，冯沅君先生《中国诗史》的主要贡献[J]. 文史哲，2002(2).

② 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海：商务印书馆，1934：1.

经》“颂”与“风”“雅”时，谓“文学上之价值，颂不让风雅远甚，以诗歌原以抒情为主也”^①。该书对中国韵文演进规律的总结，突出的有以下几点：(1)随音乐而转移乃韵文演变之通则。这一观点贯穿于全书始终，开篇即云：“诗歌伴音乐舞蹈而俱生”^②。又云：“五七言诗出于汉代之歌谣，久乃脱离音乐”^③。在谈及元曲时亦云：“文学恒随音乐为转移，其关系洵不可忽也。”^④(2)由民间而文人，由俚俗而典雅，再渐至衰微，乃各体韵文演变之趋势。“中国所有新兴文体，其始皆出自民间；待行之既久乃为文人所注意”^⑤，及至文人追求典雅，脱离民众，而逐渐式微，遂又为新型文体所替代。如元人散曲之代宋词，“以其曲本‘北鄙’之音，故当行之作，多用俚言俗语；而描摹物态口吻，渐近自然，视宋词又为一大进步”^⑥。(3)韵文风貌之所以相异，一是与地理空间、民族性格相关。《楚辞》不同于中原，可知“中国文学之南北分流，由来久矣！”^⑦在谈及南北朝乐府时，谓“大抵南主温馨软媚，北尚坦直雄强，以民族性之不同，各极其致，此南北乐府之大较也”^⑧。二是与创作主体身份相关。如乐府诗，“处于贵族或民间者，固自殊其风趣也”^⑨。(4)理论的倡导对韵文创作具有重要影响。张惠言“以风骚之旨相号召”“而壹意提高其词体，以防淫滥之失”。“词至清代，原已发露无遗；得惠言而其体遂尊，学者竞崇‘比兴’，别开途术，因得重放光明；此常州词派之所以盛极一时，而竟夺浙派之席也。”周济“从其说而推拓之”，“由是常州词派，疆宇恢宏，遂大兴于嘉庆道光以后矣”^⑩。(5)诗歌突破抒情范围到反映社会、时代精神，乃能别开新面，亦

① 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 10.

② 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 1.

③ 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 26.

④ 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 173.

⑤ 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 110.

⑥ 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 183.

⑦ 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 7.

⑧ 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 21.

⑨ 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 20.

⑩ 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 222 - 223.

诗歌之一种进化。王粲《七哀诗》写饥妇弃子草间“是开杜甫一派伤乱诗之先路”。陈琳《饮马长城窟行》“激昂沉痛，以为唐人新乐府导其先河”^①。中唐时期诗人“用诗歌以表现人生，反映社会；于是内容益见充实，光焰万丈，亘古常新”^②。由此可见，龙著在研究韵文演进的同时，也有意识地加强了对其规律性的探索。

泽田总清《中国韵文史》：这是一部由日本学者撰写的中国韵文史。相对于中国学者的研究来说，它具有较强的理论性与逻辑性。该书“序论”首先从理论上对韵文从两个层面做出界定，即韵文“有韵律”，“有形式的限定”，散文则没有；但韵文不等于诗，“要使韵文成诗”，还“必须含有诗的本质的重大要素”^③。赋为韵文，更近散文，“是诗歌的别体”^④。在对韵文做出界定的基础上，对韵文做出分类：抒情诗 lyric（主观的诗，第一人称的）、叙事诗 epic（客观的诗，第三人称的诗）中间性的抒情的叙事诗或叙事的抒情诗。由此出发，对中国韵文的类别做出简介。

该书对中国韵文的发展区划为三个时期：“第一期是原始的民谣时代”，特点是“没有个性的流露”；“第二期是诗人将独自的个性，注入定型中的时代”（此期几乎占着韵文史的全体）；“第三期是所谓自由诗的时代”^⑤。这样，这部韵文史的时代，打破了古近代研究的时间范围，也打破了仅以古典韵文为研究对象的界限，时间和内容都有了延伸。

该书有几大特点：一是视野相对开阔，注意中国韵文在域外的影响，涉及与域外诗歌的比较，如评陶渊明田园诗，谓“古今中外没有一个能出于渊明之右的。如华兹华斯（Wordsworth）、克莱斯特（Kleist）等虽然也有田园写景诗留下来，可是渊明的田园诗，在写景抒情相融合一点，真是独步世界。”^⑥又如谈白居易的诗作时，指出“他的诗作不仅在中国，也流行朝

① 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 29.

② 龙沐勋. 中国韵文史[M]. 上海: 商务印书馆, 1934: 47.

③ 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北: 台湾商务印书馆, 1978: 1-3.

④ 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北: 台湾商务印书馆, 1978: 96.

⑤ 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北: 台湾商务印书馆, 1978: 20.

⑥ 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北: 台湾商务印书馆, 1978: 181.

鲜，更越海，及于日本，对于日本王朝时代的影响很伟大。”^①二是重视女性韵文创作，从汉代开始各朝女性诗人均有所论及，重要时期如汉代、唐代、宋代、明代、清代均列有“闺秀诗人”专章。三是将韵文研究延及现代白话诗，议论比较辩证。肯定其“改革贵族的而为平民的，是革除雕饰的而为自然的，是改革陈腐朽死的而为新鲜生动的”。同时又指出：“从高超的艺术的观点来说又怎样呢？牠已经为受有旧日教养的国人所非常反对了……我以为作新诗的人不可轻率从事。”^②四是注意对韵文发展外部因素的探求，如总结唐诗发达之原因有三：君上之提倡；三教调和；以诗赋取士。五是运用比较的方法，考察不同时代诗歌的差异，如言唐宋诗之不同：“唐是艺术时代，文学有贵族的趣味，以情感为本位；宋则是学术时代，其文学是平民的趣味，以理智为本位。”^③“唐诗诉于情，而宋诗诉于智，因此，唐诗是具象的，宋诗是抽象的”^④，颇有新得。六是相对于其他几部韵文史，对文本作者有更详细的论述，不仅介绍第一流的诗人，对二、三流诗人也多有涉及。该书对中国韵文的研究可说是注入了不少新的因素，对中国韵文的研究产生了积极的影响，至今仍有一些文章与著作引用其对作家、作品的评论。

梁启勋《中国韵文概论》：该书“总论”谓：他书“以朝代为纲，人物为纬”，本书则以“文体为纲，作品为纬”。所论韵文范围较宽，除诗、词、曲、赋外，“七”（此体偶杂骈偶之句、押韵之语）、“骈文”亦列其中。对于韵文，认为其属于“纯文学”，强调其精神作用，与文章工具说强调知识作用不同，但并未给予明确界定。

该书探求韵文演变之原因，从文艺心理学角度言，强调“托故求新”，以图欲胜古人，乃重要因素。“厌故喜新，人之常情；爱复杂而厌单简，亦

① 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北：台湾商务印书馆，1978：301.

② 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北：台湾商务印书馆，1978：546.

③ 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北：台湾商务印书馆，1978：337.

④ 泽田总清. 中国韵文史[M]. 台北：台湾商务印书馆，1978：510.

人之常情；喜悦耳之声，尤为人之常情。”^①故王国维《人间词话》有“通行既久……故遁而作他体”之语，“文体变迁之总因，实循此公例”^②。以进化观念言之，认为“事物之由简而臻于繁，由单纯而臻于复杂，实进化之恒轨”^③。此亦韵文演进之规律。再从与其他外部因素关系言，则有西北民族乐歌之加入，有不同地域民情风俗的影响。尤可注意者，该书既以“作品为纬”，十分注重对文本意义及传承关系的研析，如谓宋玉《风赋》全用散文体而押韵脚，实亦开《秋声》《赤壁》之门；司马相如为赋之祖，规模出自《高唐》《神女》，宋玉之嫡派也；张衡《南都赋》情态靡曼，开魏晋之风；潘岳《西征赋》启骈文之风；江淹《恨赋》《别赋》实开唐人律赋之风；王粲《七哀诗》大开唐人之“三吏”“三别”写实之风；陆机、陆云开排偶一派；左思天然，开渊明之端；鲍照《行路难》实开七言长古之祖；谢朓五言小品，实开唐人绝句之宗；等等。予人均多有启发。

吴烈《中国韵文演变史》：该书与梁启勋《中国韵文概论》出版时间相对较晚，引用前人成说较多。全书重在描述文体演变，以文体为经，述缘起、流变、流派；以不同时代作家作品为纬（有的时代前后交错）。分诗经、楚辞、汉赋、乐府、诗、词、曲。对于韵文内涵，虽未从文字上做出界定，但所论剔除了骈文、戏曲。

该书用白话文撰写，因为已到20世纪40年代，前人已有一定研究成果可资借鉴，所论视野显得较为开阔，如谓《诗经》无异于西方文学史上的《荷马》诗等。在论及韵文之演进时，既吸取前人对文学嬗变要素探求的成果，又突破这一范围，注意到其外部种种条件的影响，阐述中的唯物史论、社会学的观点更有所增强。如谓“文学派别的兴起衰落，都是跟着时代的要求，而互相消长的”^④。在阐述汉赋发达的原因时，指出一是社会的繁荣安定；二是君上的提倡；三是以赋取士的制度；四是对小学的重视（时以识

① 梁启勋. 中国韵文概论[M]. 上海：商务印书馆，1938：139.

② 梁启勋. 中国韵文概论[M]. 上海：商务印书馆，1938：28.

③ 梁启勋. 中国韵文概论[M]. 上海：商务印书馆，1938：179.

④ 吴烈. 中国韵文演变史[M]. 上海：世界书局，1940：79.

字之多寡，为对举业得失及标准，而赋好奇文古字)。又述唐诗发达的原因有五：一是“由于诗歌的本身变革”；二是“由于君主的倡导”；三是“由于科举取士”；四是“由于南北民族的融合”；五是“由于生活丰富，思想复杂”(儒、释、道)。^①对文本的研究，强调“知人论世”，因此书中对提及的诗人生平都有简单介绍，重要诗人有较详细的介绍(这方面与陆、冯的《中国诗史》相似)。对文学的价值判断强调其社会学的意义及历史学的意义，指出文学是现代人类社会生活活动的剪影。说屈原《离骚》，乃是诗人饱受当时社会环境的遗弃与虐待而发出来的悲音，表现了“社会意识”，关心民瘼，欲改造社会，与恶势力斗争，且性格独特，与中庸性格相反，个性猛烈。^②此外，在韵文评论方面，尚有两点值得提出，一是对民间创作的重视，指出“当时的民间歌曲——后来的乐府，对于中国文学贡献之大，也可以说是中国纯粹文学惟一生命线”^③。“历来文学风格的转变，多少免不了受这方面的影响，譬如，《国风》来自民间，《楚辞》里的《九歌》来自民间，汉魏六朝的乐府歌辞也是来自民间，宋词是起于歌伎舞女的，元曲也是起于歌伎舞女的，小说是起(于)街上说书讲史的；从此更可证明中国三千年来的文学演变，大半由于民间文学的变革所致。”^④二是关于流派的划分，认为“历来的文学批评家，所立的议论很多，但大体来说，亦不外两派而已。即是一派属于修辞论的，一派是属于思潮论的。……后一派的主张，在文坛中所占的地位，总较前派要强哩”^⑤。指出在两类情况中，时代潮流对流派的形成有着更大的影响力，这是很有道理的。

从20世纪20年代后期至40年代初期，十四年中研究中国韵文发展的著作，即如此之多，亦可谓是一个“丰收”的年代。虽然多侧重于文体内部演进的纵向阐述，但对许多带规律性的要素也从理论上作了可贵的探

① 吴烈.中国韵文演变史[M].上海:世界书局,1940:83-86.

② 吴烈.中国韵文演变史[M].上海:世界书局,1940:21-22.

③ 吴烈.中国韵文演变史[M].上海:世界书局,1940:34.

④ 吴烈.中国韵文演变史[M].上海:世界书局,1940:36.

⑤ 吴烈.中国韵文演变史[M].上海:世界书局,1940:71.