

An Overall View

on

曾红艳 著

Marx's
Doctrine
of
Money



整体视阈下

马克思货币学说

研究



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

曾红艳 著

整体视阈下
马克思货币学说
研究

An Overall View on
Marx's Doctrine of Money

图书在版编目(CIP)数据

整体视阈下马克思货币学说研究 / 曾红艳著. -- 北京 : 社会科学文献出版社, 2019. 4
ISBN 978 - 7 - 5201 - 4705 - 7

I. ①整… II. ①曾… III. ①马克思主义 - 货币理论 - 理论研究 IV. ①A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 068871 号

整体视阈下马克思货币学说研究

著 者 / 曾红艳

出 版 人 / 谢寿光

责任编辑 / 高 雁

文稿编辑 / 王春梅

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理分社 (010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16.5 字 数: 240 千字

版 次 / 2019 年 4 月第 1 版 2019 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 4705 - 7

定 价 / 89.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

目 录

摘 要	1
第一章 绪论	3
第一节 选题背景与研究意义	3
第二节 国内外研究综述	8
第三节 本书结构	23
第二章 马克思货币学说的方法论、思想来源和写作历程	27
第一节 马克思货币学说研究对象和方法论的科学确定	29
第二节 古典政治经济学的货币学说	38
第三节 马克思货币学说的写作历程	48
第三章 《政治经济学批判（1857—1858 年经济学手稿）》 中的货币学说	57
第一节 货币关系与人类社会历史	58
第二节 对货币的危机图景的分析	72
第三节 货币—资本—虚拟资本的运动逻辑	80
第四章 《政治经济学批判。第一分册》中的货币学说	96
第一节 对货币起源和本质的分析	98
第二节 对货币作为价值尺度和流通手段的分析	109
第三节 对货币流通和货币作为货币的分析	117

第四节 对货币拜物教的批判	123
第五章 《资本论》中的货币学说	127
第一节 对货币转化为资本的分析	128
第二节 对货币资本的分析	136
第三节 对货币危机的分析	138
第四节 对信用的分析	141
第五节 对货币作为生息资本的分析	152
第六节 对虚拟资本的分析	158
第七节 对共产主义社会中货币问题的考察	166
第八节 简评《政治经济学批判（1857—1858 年经济学手稿）》、 《政治经济学批判。第一分册》和《资本论》 中货币学说的区别与联系	170
第六章 马克思以后的货币学说	174
第一节 布哈林、列宁、希法亭的货币和金融资本理论	175
第二节 西方经济学对马克思货币学说的背离	184
第三节 西方马克思主义经济学者视阈中的马克思货币学说 ...	205
第七章 马克思货币学说的现实价值	214
第一节 马克思货币学说对资本主义经济的现实价值	215
第二节 新时代马克思货币学说对我国经济建设的现实价值 ...	239
主要参考文献	244
致 谢	260

摘 要

马克思认为货币必须祛魅，才能去除资本主义经济关系的神秘性，因此，必须将货币概念放到资本社会化的前提中去分析，资本主义私有制的存在使生产商品的私人劳动与社会劳动相对立，商品矛盾运动使商品二重化为商品和货币，货币分离出来，成为一般财富形式，其合乎目的的活动就是使自身增大，这就与处于流通中的货币总是价值的一定量相矛盾，货币矛盾随着资本主义社会雇佣劳动市场的建立自我解体并转化为资本，资本表现为自行增殖的价值，是用于增殖的货币，但是必须通过在剩余价值的生产过程和剩余价值的实现过程中不断的变换形态的运动来保存自己和使自己增殖，这种矛盾使资本具有要超越生产的任何界限的一般趋势，就必然向虚拟资本转化，以摆脱实体的限制。这就是马克思所揭示的货币—资本—虚拟资本的运动逻辑，因此马克思货币学说包括货币理论本身，以及货币转化为资本理论、信用理论，资本转化为生息资本、虚拟资本理论的板块。

马克思货币学说主要见于《政治经济学批判（1857—1858年经济学手稿）》、《政治经济学批判。第一分册》和《资本论》三卷中，它们是马克思成熟时期的经济学手稿和著作，三者没有思想本质的差别，但在论述货币学说的重心和逻辑上存在区别，共同构成了一个有机的统一体，是本书分析的核心部分。通过分析表明，货币关系是资本主义基本矛盾的反映是马克思的货币本质观，马克思已经揭示了货币转化为资本，资本转化为虚拟资本的运动逻辑。

其中，《政治经济学批判（1857—1858年经济学手稿）》论证了全部信用制度产生的必然性，货币对不动产的瓦解作用，货币资本的所

有权是对未来劳动的榨取，资本在摆脱社会物质生产过程和社会物质交换过程的界限上的矛盾，以及虚拟资本作为自在的资本具有脱离实体的特性从而表明资本转化为虚拟资本的趋势，这些论述具有重要的理论价值。《政治经济学批判。第一分册》中马克思完成了在“资本一般”项下对简单流通中的货币理论的第一次系统阐述。而《资本论》三卷则从资本逻辑上凸显了货币学说的整体性。

本书同时考察了马克思以后的货币学说，对马克思货币学说的发展、修正以及对它的背离方面进行了分析。最后，论述了马克思货币学说的现实价值。这样才能充分体现“整体视阈下马克思货币学说”这一主题。

关键词：货币；虚拟资本；《政治经济学批判（1857—1858 年经济学手稿）》；《政治经济学批判。第一分册》；《资本论》

第一章 绪论

第一节 选题背景与研究意义

一 选题背景

150 多年前马克思出版了《资本论》，提出了它所研究对象的特殊性问题（阿尔都塞语），马克思所揭示的资本主义的经济运动规律成为对资本主义进行科学研究的绝对开端，作为所研究的对象，资本主义本身在不断地演化着，并在如影随形的周期性危机的阵痛以及工人运动的斗争和外部社会主义国家的压力中不断变化形态。20 世纪 70 年代至 80 年代初，资本主义开启了新一轮的危机进程。1971 年，作为主要世界货币的美元宣布脱离金本位制，不再与黄金挂钩，而与此同时黄金和石油面临失控，世界经济在滞胀局面中又陷入了一次急剧的经济萧条，紧接着 20 世纪 80 年代高风险的垃圾债券吸引了蜂拥而至的投资银行，至 90 年代末，互联网行业泡沫经各大证券交易所在虚幻乐观主义的追捧下冲到顶峰，而后其于 2000 年崩盘。进入 21 世纪，新的理财项目层出不穷，高风险抵押担保债券和金融衍生品被追逐，金融投机筑起巨大泡沫，到 2007 年爆发次贷危机，并引发“始料未及”的世界金融危机，这成为继大萧条以来资本主义历史上破坏力最为严重的一次经济危机，深刻地影响了当今的国际政治经济形势。在金融危机爆发之后，各主要资本主义国家政府立即组织将数万亿美元投入货币体系中，同时将其用于购买濒临破产却“太大而不能倒”的金融机构，

而另一边面对政府债务危机的压力,“经济紧缩政策”的解决方案被强行推行,其本质是削减社会服务和工作机会,上调对除富人之外的所有人的税率。聚焦今天的资本主义,一方面是经济萧条紧随的严峻的失业问题、环境问题等,另一方面是金融投机的力量并未减弱甚至得到加强,钱的功能似乎越来越少地行使传统意义上所理解的资本功能。一如法国学者皮凯蒂在他的经济学著作《21世纪资本论》中所道出的当下资本主义社会的最为重要的经济机制:“一旦财富形成,那么资本就会按自身规律增长,而且只要规模足够大,那么财富可能会连续高速增长数十年。请特别注意,一旦财富达到了一定的规模门槛,资产组合管理和风险调整机制就可形成规模效应优势,同时资本所产生的全部回报几乎都能用于再投资。拥有这样数量财富的个人每年只要拿出总财富中几乎可忽略不计的部分,也足以过上极为奢华的生活,因此他的全部收入几乎都可用来再投资。这是最为基本但至关重要的经济机制,对财富的长期积累和分布有着重大的影响。钱自己会生钱。”^①从皮凯蒂所观察到的现象中不难看到今天资本家的目标似乎不再是从生产和商品贩卖中获利,而是更倾向通过金融手段来实现财富积累和代际传承。全球性的投资机构,包括投资银行、资产管理公司、对冲基金、主权财富基金、各类交易所、债券买家等不断涌现,成为财富积累机制的不可忽视的重要参与者。劳动收入不平等在最近几十年出现渐增的趋势,甚至美国著名经济学家保罗·克鲁格曼也不得不承认美国正走向“拼爹”时代,由于偏爱资本回报和对工资收入不屑,正倒退回“承袭制资本主义”。^②

因此,面对变化了的资本主义这一研究对象,如何科学地理解和进行批判的研究工作,如何理解更加凸显的资本主义社会“钱越能生钱”的问题,如何对变化了的资本主义社会的货币现象进行分析,

① [法]托马斯·皮凯蒂:《21世纪资本论》,巴曙松、陈剑、余江、周大昕、李清彬、汤铎铎译,中信出版社,2014,第454页。

② [美]保罗·克鲁格曼,《五评〈21世纪资本论〉》,载本书编写组编《资本主义怎么了Ⅱ》,学习出版社,2014,第95页。

如何更加深刻地理解金融危机，这一系列问题的解答首先必须回到马克思的相关理论。西方主流经济学并不能提供对这一现实的本质的反映和解释，经济学的“教材里没有世界，没有传统，没有公平正义”^①，主流经济学始终深信资本主义是最自由的制度的教条，而这种自由的实质，借用著名的马克思主义学者伯特尔·奥尔曼在《辩证法的舞蹈——马克思方法的步骤》中用“两座城市”的比喻来说明就是，在叫作“资本主义”的城市里，“在这座其制度被普遍地看作自由化身的城市里，一切都是不自由的。所有东西都需要付钱，而大多数东西的价格都超过了需要它们的人的支付能力。对于这座城市的大多数居民而言，所谓‘自由’即拥有为他们不能得到的东西而展开竞争的权利。但没有人会阻止他们，会阻止他们想象总有一天他们（或他们的孩子）会取得成功”^②。资本主义的自由是“资本的自由”，资本主义制度的基因是剥削，并不是自由，在资本对劳动的支配下资本家和雇佣劳动者在财富占有上分化为对立的两极，而贫富分化只是矛盾的一方面，在危机中，资本主义所表现出来的经济倒退、金融崩溃、社会危机、生态毁灭等弊病更为尖锐。马克思在 150 多年前对此已经做出了科学的分析和批判，揭示出资本主义社会的基本矛盾是生产社会化同生产资料的私有制之间的矛盾，而将收入分配不平等问题重新带回主流经济学视野的皮凯蒂却只停留于将贫富差距的根本动因归结于“资本的回报率 $r >$ 经济的增长率 g ”这一公式表达的不平等，对照主流经济学所宣称的库兹涅茨倒 U 形曲线将收入分配问题束之高阁，这已经是至少敢于正视现实的进步。西方经济学又是如何看待货币的收益问题的呢？西方金融学的经典教材这样描述，现值概念基于这样一个常识：一年后你收入的 1 美元不如你现在收入的 1 美元值钱，假设利率为 10%，如果发放 100 美元的贷款，第一年末将获取 110 美元。再将这

① [意] 理查德·贝洛菲尔、[意] 罗伯特·芬奇主编《重读马克思——历史考证版之后的新视野》，徐素华译，东方出版社，2010，第 154 页。

② [美] 伯特尔·奥尔曼：《辩证法的舞蹈——马克思方法的步骤》，田世铎、何霜梅译，高等教育出版社，2006，第 1 页。

110 美元贷出去, 第二年末将获取 $110 \times (1 + 0.10) = 121$, 在第 n 年末, 你的 100 美元将变成 $100 \times (1 + i)^n$, 如果从未来收益倒推现在价值, 这个值被称为收入在今天的现值, 这个过程被称为对未来的贴现。^① 因此, 在经典金融学的教材中, 资金理所当然应当按照复利增长, 这被当成一个常识, 仿佛时间本身就是货币, 随着时间的推移, 货币会自动增长, 也就不难理解, 在西方主流经济学的货币学说中, 时间概念成为货币分析的关键, 却对关键的价值问题避而不谈。

考察马克思货币学说就成为本书的研究对象。有人说, 马克思货币学说已经过时, 诚然, 它形成于 100 多年以前, 100 多年以来资本主义虽然发生了变化, 出现了新的现象, 但是并未脱离其本质。更为重要的是, 马克思主义理论本身就是与时俱进的开放体系, 是“进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法”(恩格斯语), 依然是“还没有流逝的活水”(阿尔都塞语), 它并没有过时, 马克思货币学说依然是最具潜力的。2008 年金融危机之后掀起一股“回到马克思”的热潮, 人们再一次震惊于一个多世纪以前马克思对资本主义的分析与当今世界之间惊人的联系, 马克思主义理论的科学性再一次凸显出来, 金融危机的实质是资本主义生产方式与生产关系矛盾的尖锐化的结果, 而这一矛盾在资本主义进入金融资本垄断资本主义以来, 尤其是在新自由主义政策背景下, 突出表现为虚拟资本和实体资本的关系, 无疑证明了马克思的学说在理解当代资本主义货币现象和经济运行规律时仍然具有深刻的洞察力和影响力。习近平总书记亦强调, 新时代中国特色社会主义建设需要以马克思主义政治经济学为指导, 要学好用好政治经济学, 自觉认识与遵循经济发展规律^②。

本书所要研究的马克思货币学说正是基于上述背景。马克思货币学说是马克思对资本主义社会经济运动规律分析的不可分割的有机组

① 参见〔美〕弗雷德里克·S. 米什金：《货币金融学（第九版）》，郑艳文、荆国勇译，中国人民大学出版社，2011，第 70～71 页。

② 参见《习近平：更好认识和遵循经济发展规律 推动我国经济持续健康发展》，中国共产党新闻网，<http://cpc.people.com.cn/n/2014/0709/c64094-25256114.html>。

成部分，贯穿于马克思一生研究的主要时期，是马克思经济理论的重要成果。需要提到的是，在各国马克思主义者的通力合作下，《马克思恩格斯全集》历史考证版（MEGA²）的出版和传播为马克思、恩格斯学说的研究提供了新的文献材料，文献的翻新对马克思货币思想的研究具有重要的学术价值。

二 研究意义

马克思主义是马克思主义者思考社会历史发展规律和揭示资本主义发展及变化规律的认知方法，而不是死守的教条。本书的理论意义体现在，一方面，通过对马克思货币学说进行梳理和分析，深入挖掘马克思著作和手稿中关于货币学说的深度和广度，有利于运用马克思货币学说进一步分析发达资本主义社会的具体特点，深化对资本主义发展过程中出现的各种有关货币现象和世界货币体系的发展和演变的理论认识，探讨当代资本主义社会重要货币和虚拟资本现象形成的根源，以期从理论上深刻认识新的历史条件下资本主义运动的规律性。另一方面，有助于从整体上全面深入理解和把握马克思货币学说，从而对捍卫、继承、发展和丰富马克思主义理论具有重要的理论意义，对马克思货币学说的中国化，以及中国特色社会主义政治经济学，尤其是货币金融理论领域的继承与发展具有重要的意义。同时作为马克思经济理论的重要组成部分的马克思货币学说也是对资产阶级政治经济学尤其是对其货币学说的批判继承，从而对现阶段中国特色社会主义政治经济学体系借鉴西方经济学，深化对西方主流经济理论的认识具有重要的理论意义。

迫切的实践意义体现在，从宏观层面看，在开放的社会中，在世界经济一体化的过程中，各国之间的经济联系日益紧密，深入研究马克思货币学说，有利于在对资本主义社会货币体制的科学本质认识的基础上，以马克思货币学说为指导，探索克服西方金融危机和债务危机标本兼治的科学方法，促进新时代我国社会主义的建设和发展，对于我国把握社会主义市场经济建设中的货币运行规律，从而对指导货

币政策,以及人民币走向国际化和国家金融安全具有十分重要的现实意义。从微观层面看,对于个体如何看待金钱,理解现代经济生活中种种和货币有关的经济现象,从而深化对货币拜物教的当代形态的认识,树立正确的金钱观有着重要的实践意义。

第二节 国内外研究综述

一 国外研究综述

当代西方马克思主义经济学者对马克思货币学说的讨论随着 20 世纪 70 年代资本主义世界出现的一系列新的现象形成一股热潮,以激进政治经济学者发表一系列讨论马克思货币学说的论文和专著为起点,并在 2008 年国际金融危机发生后达到高潮。20 世纪 70 年代,主要资本主义国家面临滞胀困境,欠发达国家债务危机频起,银行破产以及限制性货币政策在全世界成为一个重要保守政府的工具交织在一起,从而这些事件激起激进政治经济学对货币学说和政策分析的需求。反观同期,西方主流经济学面对凯恩斯主义理论无法解释滞胀并存的难题,促使货币主义和供给学派走上前台,为新自由主义保驾护航。这一股研究热潮至今不断,2007 年的次贷危机引起的资本主义世界金融危机,以及占领华尔街运动更是将它引向高潮,激进政治经济学派不断尝试发展马克思写成于资本主义产业革命时代的货币学说,而在当代资本主义演变下,其货币和信用体系出现了新的变化,譬如从 20 世纪 30 年代开始各国货币放弃金本位,到 70 年代世界货币美元不再和黄金挂钩,那么面对当今资本主义产生的高度发展的银行、信用、金融体系,马克思货币学说是否依然适用,这个问题聚焦于一点,70 年代浮现出并随之成为激进政治经济学探讨的中心问题,即马克思的货币理论本身是否认为货币必须是一种商品货币。

与此相关,围绕一个多世纪以来马克思价值理论尤其是价值转型问题的论战(其中关切到货币的部分),激进政治经济学从货币的角度切入,试图用劳动时间来解释商品的相对价格,并探讨这种逻辑的可

能性，从而加入证明价值转型为价格的讨论队伍中，给出另一种证明思路，做出这种解读的关键一点也在于如何看待马克思货币理论中货币是否必须是商品的问题。

法国学者苏珊·德·布朗霍夫（Suzannede Brunhoff）1973年用法文出版的专著《马克思论货币》开启了一股研究马克思货币理论的热潮。该书在1976年被翻译成英文版，中文版全文于2017年分上、下两部分在我国学术期刊《政治经济学评论》2017年第2期、第4期刊出。她强调了马克思货币理论的整体性和逻辑性，认为马克思货币理论是从货币的一般理论再到资本主义条件下的特殊金融问题的理论，这一逻辑不能更改。她把《资本论》开篇从抽象形态论述货币一般的理论称为货币的一般理论（a General Theory of Money），认为马克思开篇分析货币逻辑而不是像李嘉图一样从特定的社会条件即资本主义范畴下来探讨货币，是因为必须用演绎的方法解释货币存在的经济基础，从而理解货币作为特殊存在的意义。同时认为，信用体系的货币基础说明货币作为贮藏物，作为货币价值尺度和流通手段职能之间关系的调节器，作为商品生产和交换不可避免的断裂，是不可能被完全消除的。

美国著名经济学家邓肯·弗利（Duncan K. Foley）对马克思货币学说做过诸多探讨，发表过多篇论文。弗利（Foley）对马克思货币理论进行了“价值形式解读”，认为马克思货币理论的核心就在于货币是一种价值形式这一点。^①他认为，一般等价理论（General Equivalent Theory）表明货币价值总量由货币商品的生产条件决定存在很大问题，因此要对马克思货币理论进行修正，他提出了两条可能的路径，其中第二条也是他更为倾向的，即把价值当作一种社会现象，获得价值最直接的方式就是通过承诺（Promises）来转移价值，在资本主义交换的目的就是将具体商品转换为货币价值的逻辑下，这一承诺链条的最后结果可能就是整个逻辑体系的崩溃，通过将货币看作一种价值形式，那

① Foley, Duncan K., "On Marx's Theory of Money," *Social Concept*, 1 (1), 1983, pp. 5 - 19.

么货币价值的决定问题就是一个动态的问题，货币价值通过自由浮动来满足资本积累的需要，就能理解一般等价理论所不能解释的 20 世纪的货币现象，如国家取代黄金能更好地调节资本积累通过自身信用分解的矛盾。而弗利（Foley）因此就试图量化马克思的货币价值，提出用 MELT，即劳动时间的货币表达（Monetary Expression of Labor Time）来衡量货币价值，这一概念将价值从抽象劳动翻译到货币量进行计算，MELT 被定义为由一定量的货币表示的抽象社会劳动时间，是货币增加值和总社会劳动时间之比，即 $MELT = PX/N = PX/X \cdot X/N$ ，其中 P 是价格指数，例如 GDP 平减指数，X 是真实增加值指数，N 是社会劳动时间。^① 弗利强调，这种量化的根本动力在于其潜在的含义，即一个社会主义的生产模式能够像资本主义一样有效地组织社会劳动生产，同时消灭劳动剥削，而且 MELT 和对剩余价值的起源的分析都可以适用于基于不可兑换国家通货的货币体系。

以色列经济史学家阿侬（Arnon）从马克思货币理论的形成史的角度分析，认为马克思受图克影响完善货币理论的最重要的改变在于从商品循环中推导出了货币的第三个职能，即货币作为货币的职能。^② 他认为，在 1857 年，马克思是从货币循环中推导货币作为货币，而到了 1859 年则是从商品循环中推出，因而可以将马克思对其货币理论的完善的时间从 1857 年秋至 1859 年初缩短至 1858 年 4 月至 1859 年初。由此，他认为对商品的分析决定了马克思对货币的分析。

澳大利亚学者安妮特拉·尼尔森（Anitra Nelson）发表的《马克思的货币概念》，认为货币理论在马克思那里只是价值理论、商品和市场交换理论的一部分。她认为马克思不会把他的理论仅限定在商品货币论上，并认为马克思没有联系“现实”，她所指的“现实”即实证价

① Foley, Duncan K., "Marx's Theory of Money in Historical Perspective," in Moseley, F., ed., *Marx's Theory of Money: Modern Appraisals* (London: Palgrave Macmillan, 2005).

② Arnon, A., "Marx's Theory of Money-The Formative Years," *History of Political Economy*, (16), 1984, pp. 311 - 326.

格和利润。^①

美国著名马克思主义经济学家曼荷莲学院教授弗里德·莫斯利 (Fred Moseley) 也是对马克思货币学说进行诸多研究的一位学者。莫斯利 (Moseley) 在关于马克思货币产生必然性的推导上, 认为这一必然性的推导以及货币是商品价值一般形式在逻辑上是正确的, 且马克思的理论是唯一能够从其基础价值理论推导出货币产生的必然性的理论, 而新自由主义理论不能从其效用论中推导出货币产生的必然性。^② 莫斯利 (Moseley) 对《资本论》第一卷做了“宏观—货币”解读, 他认为《资本论》第一卷往往被看成呈现了一个关于商品劳动价值的“价值体系”, 这种看法是错误的, 这样会导致货币和价格只是扮演非常被动的角色。^③ 他认为《资本论》第一卷呈现的是一个货币理论以及货币理论上对总剩余价值决定的宏观理论, 且是将资本主义经济作为一个整体来探讨总剩余价值即货币增量或者说更多的货币的生产问题, 从总体来看, 是关于工人阶级作为一个整体和资本家阶级作为一个整体的阶级关系问题。

德国柏林经济和法律应用技术大学学者埃克哈德·海因 (Eckhard Hein) 认为马克思经济理论的主要元素都属于“货币分析” (熊彼特语), 而马克思的价值理论是一个“货币价值论”, 因为“抽象劳动”作为价值的社会实体必须以价值的社会标准来表现, 而货币作为价值的一种社会表达, 在马克思微观经济学开头被引入。^④ 因此, 他认为没有令人信服的观点表明马克思的经济学说中货币作为一般等价物必须是商品, 马克思经济学中的利息率是一个货币范畴, 由金融资本家和

① Nelson, Anita, *Marx's Concept of Money: The God of Commodities* (London and New York: Routledge, 1999).

② Moseley, F., *Marx's Theory of Money: Modern Appraisals* (London: Palgrave Macmillan, 2005).

③ Moseley, F., *Marx's Theory of Money: Modern Appraisals* (London: Palgrave Macmillan, 2005).

④ Hein Eckhard, "Money, Interest and Capital Accumulation in Karl Marx's Economy: A Money Interpretation," WSI-Diskussion Paper, 102, 2002, <http://hal.handle.net/10419/50474>.

产业资本家的相对力量决定，因此和后现代凯恩斯主义的分配和增长理论相似，资本积累率由预期利润率和外部利息率决定。

2003年8月，马克思主义理论国际研讨会（International Symposium on Marxian Theory, ISMT, 1991年建立）的成员专门就马克思货币理论召开会议，进行讨论，会议论文由弗里德·莫斯利编写并结成一本评论集《马克思货币理论：当代评论》，其于2005年出版。相关内容如下。

巴西学者克劳斯·杰默（Claus Germer）认为，作为价值尺度，货币必须是商品，马克思从来没有提出货币可以是非商品，纸币不能将个人劳动转化为社会劳动是因为纸币本身不含有社会劳动。^①

美国克瑞顿大学哲学系学者帕特里克·穆雷也对价值进行“价值形式”的解读，认为马克思的货币理论是理论体系中最有特色的价值论，价值和货币是不可分的，当然是不等的，它们并不是一般意义上的独立和非独立变量的关系，所以，马克思的理论并不是提供了一个传统意义上的价格论，而是发展了一个新的强调社会形式的价格理论。

荷兰学者格尔特·罗伊藤亦提出了一个“价值形式”解读，认为传统对于《资本论》第一卷第三章的货币理论和第一章的价值理论中对货币的解读是错误的。他认为马克思假定了抽象劳动时间作为价值的内在尺度，但这个概念没有提供尺度的通常意义的度量方法，结果导致抽象劳动在马克思的词典里消失，货币建立了事实上的商品通约，而货币以某一特殊的标准，如一英镑、一美元提供了唯一的实际上的价值的尺度，价值的内在实体和外化形式是不可分的，没有货币，价值就不能够具体度量。

英国学者克里斯托弗·亚瑟提出货币的“价值形式”论，反对将货币看作经济关系的物质内容的面纱，相反货币对价值关系至关重要。

马克思主义理论国际研讨会核心成员理查德·贝洛菲尔认为货币商品论是站不住脚的，马克思在《资本论》第三卷的论述中存在把货

① Germer, Claus, "The Commodity Nature of Money in Marx's Theory," in Moseley, F., *Marx's Theory of Money: Modern Appraisals* (London: Palgrave Macmillan, 2005).