

掌握认知风险的工具，简化问题，
让决策更明智、安全。



风险认知 RISK SAVVY

HOW TO MAKE GOOD DECISIONS

如何精准决策

[德] 格尔德·吉仁泽 (Gerd Gigerenzer) 著
王晋 译

风险认知

RISK SAVVY

HOW TO MAKE GOOD DECISIONS

如何精准决策

[德] 格尔德·吉仁泽 (Gerd Gigerenzer) —— 著

王晋 —— 译

图书在版编目 (CIP) 数据

风险认知：如何精准决策 / (德) 格尔德·吉仁泽

著；王晋译. -- 北京：中信出版社，2019.5

书名原文：Risk Savvy: How to Make Good

Decisions

ISBN 978-7-5217-0162-3

I. ① 风… II. ① 格… ② 王… III. 风险管理—研究 IV. ① F272.35

中国版本图书馆CIP数据核字 (2019) 第 041200 号

Risk Savvy: How to Make Good Decisions by Gerd Gigerenzer

Copyright © 2014 by Gerd Gigerenzer

Simplified Chinese translation copyright © 2019 by CITIC Press Corporation

All rights reserved

本书仅限中国大陆地区发行销售

风险认知：如何精准决策

著 者：[德]格尔德·吉仁泽

译 者：王 晋

出版发行：中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲 4 号富盛大厦 2 座 邮编 100029)

承 印 者：北京盛通印刷股份有限公司

开 本：880mm × 1230mm 1/32

印 张：10.25 字 数：248 千字

版 次：2019 年 5 月第 1 版

印 次：2019 年 5 月第 1 次印刷

京权图字：01-2014-8370

广告经营许可证：京朝工商广字第 8087 号

书 号：ISBN 978-7-5217-0162-3

定 价：59.00 元

版权所有·侵权必究

如有印刷、装订问题，本公司负责调换。

服务热线：400-600-8099

投稿邮箱：author@citicpub.com

第 一 章 现代人很愚蠢吗？

1. 你明白专家在说什么吗？ / 006
2. 绝对风险和相对风险有天壤之别 / 009
3. 恐惧心理比恐怖袭击的杀伤力还要大 / 012
4. 面对风险，人们无计可施？ / 019
5. 练就认知风险的智慧 / 021

第 二 章 确定性是一种错觉

1. 追求确定性是正确认知风险的最大阻碍 / 022
2. 必不可少的两套思维工具 / 027
3. 应对已知风险 / 031
4. 应对不确定性 / 035

- 5. 不要将风险和不确定性混为一谈 / 041
- 6. 零风险错觉 / 042
- 7. 火鸡的错觉 / 047
- 8. 总结 / 050

第 三 章 风险厌恶与防御性决策

- 1. 人都会犯错，爱因斯坦也不例外 / 055
- 2. 智慧的系统会犯有益的错误 / 057
- 3. 积极的错误文化与消极的错误文化 / 062
- 4. 退而求其次的防御性决策 / 069
- 5. 疯狂的防御性医疗行为 / 073
- 6. 如何避免防御性决策？ / 076
- 7. 流程规范与实际效果哪个更重要？ / 082

第 四 章 消除不必要的恐惧

- 1. 社会模仿：害怕别人所害怕的事物 / 086
- 2. 生物性准备：根植于基因中的恐惧 / 096
- 3. 自控力是对抗焦虑情绪的最佳利器 / 099

第 五 章 简单安全的投资之道

1. 金融顾问是上帝还是黑猩猩？ / 106
2. 简单的经验法则完胜诺奖投资模型 / 114
3. 少即是多：走出预测专家的困境 / 118
4. 9% 并不总比 1% 多 / 120
5. 该不该信任金融顾问？ / 125
6. 看不懂的金融产品都是不安全的 / 127
7. 简单安全的投资之道 / 129

第 六 章 卓越领导力和直觉

1. 优秀的管理者会凭直觉决策吗？ / 132
2. 直觉式决策和防御性决策的竞争 / 136
3. 卓越领导者“适应性工具箱” / 141
4. 简单法则和复杂方法的较量 / 145
5. 后见之明与先见之明 / 148
6. 甄选优秀的领导者 / 151

第 七 章 娱乐节目、老虎机和点餐

1. “蒙提·霍尔问题”：你改变选择吗？ / 153
2. 自然频率法：拆穿赌场骗人的诡计 / 163
3. 几条行之有效的生活决策法则 / 167

第 八 章 家庭生活背后的决策机制

1. 结婚利弊：最大化法则还是经验法则？ / 174
2. 计算出的婚姻：富兰克林簿记法 / 177
3. 应对不确定性，满意法则优于 37% 法则 / 181
4. 倾听内心的声音 / 183
5. 男性和女性，谁的直觉更准？ / 184
6. 分配方法平均为什么结果不平均？ / 187
7. 风险沟通艺术 / 191

第 九 章 医生和患者都需要知道的风险知识

1. 豪华酒店自动降星，都是医生惹的祸 / 196
2. 风险沟通技巧：让医生正确传达信息 / 198
3. 使用自然频率，人人都能看懂检查结果 / 205
4. 准妈妈们要不要做唐氏筛查？ / 208
5. 新基因技术引发的道德冲突 / 212
6. 医学院应重视风险教育 / 215
7. 少即是多法则在医疗领域的应用 / 218
8. 我们从哪里获取正确的医疗信息？ / 226

第 十 章 自主决策：把生命和健康掌握在自己手中

1. 过度医疗下的癌症筛查误区 / 229

- 2. 图标框法，让信息一目了然 / 235
- 3. 医生的认知误区 / 240
- 4. 医疗保健的金钱游戏 / 244
- 5. 信息框：助你自主理性决策 / 247
- 6. 绝对风险和自然频率：轻松识破宣传诡计 / 252
- 7. 为什么信息越多决策未必越明智？ / 256
- 8. 预防是人类远离癌症的最佳方法 / 261
- 9. 健康的习惯和生活方式能让你远离癌症 / 264

第十一章 以简单法则应对复杂的风险世界

- 1. 用简单法则构建更安全的世界 / 273
- 2. 如何进行风险沟通才能避免恐慌？ / 283

第三部分

人人都应 补修风险课

第十二章 风险社会需要普及风险教育

- 1. 从孩子到成年人，都应该掌握认知风险的技能 / 297
- 2. 学校都应该秉持的两个教学原则 / 302
- 3. 让孩子们拥有识别风险的能力 / 305
- 4. 人人都能学会如何应对风险 / 314

第一部分

正确认知风险

创新就要敢于摒弃确定性。

——埃里希·弗罗姆

活着就会冒一定的风险。

——哈罗德·麦克米伦

第一章 现代人很愚蠢吗？

知识是恐惧的解药。

——拉尔夫·沃尔多·爱默生

还记得笼罩冰岛的火山灰云团吗？还记得次贷危机吗？还记得疯牛病吗？每一次危机都会让我们焦虑不安。我们淡忘了这次危机，下一次危机又来了。遥想当时，很多人滞留在拥挤的机场，很多人遭受养老金不断缩水的严重打击，很多人不敢大口品尝美味的牛排。问题出现时，我们总会听到这样的话：为防止危机再次发生，我们需要开发更好的技术，制定更完善的法律，建立更强大的政府机构。以此类推，如何能够避免下一次金融危机呢？答案是：更严格的监管与更多、更优秀的理财顾问。如何应对恐怖主义的威胁呢？答案是：建立国土安全部门，启用全身扫描仪，放弃更多的个人自由。如何解决卫生保

健费用激增的问题呢？答案是：增税，合理化改革，发现更多的“标记基因”。

但是，上述种种方法却没有包含“让人们正确地认知风险”这一条，这是有原因的。

《经济学人》曾刊文称，“人类容易犯错，懒惰、愚蠢、贪婪、脆弱”。有人说，我们缺乏理性，是冲动与欲望的奴隶，沉溺于美色、香烟和电子产品。二十几岁的年青一代开车时长时间打手机，殊不知这样会延滞他们的反应时间，使其像 70 岁的老人一样迟钝。有 1/5 的美国人认为自己属于薪资最高的那 1%，还有很多人认为自己很快就会加入高薪者行列。银行家对人们投资理财的能力缺乏尊重。有些医生告诉我，他们的大多数患者都很愚钝，向这些患者讲述健康信息没有任何意义，甚至一开始他们就会曲解这些信息。所有这些都说明一点：用“智人”（智慧的人）来命名现代人是错误的。我们的基因出了问题。进化过程似乎用低劣的智力软件欺骗了我们，并让我们的大脑发生了连接错误。简而言之，每个人都需要不断被指导，就像小孩需要父母的教导一样。虽然我们身处 21 世纪的高科技时代，某些家长式的管理形式却是唯一可行的策略：关上门，让专家聚到一起，告诉公众什么才是对他们最有益的。

这种宿命论的内容，你不会在本书中读到。我认为问题的根源不在于个人的愚笨，而在于整个社会都不知道风险为何物。

读写能力是民主社会的文化公民的必备技能。但是我们只会读写还不够，能正确地认知风险才是我们在现代科技社会中所需的基本生

存能力。今天，科技日新月异，人类认知风险的能力不可或缺，正如我们的读写能力。没有认知风险的能力，你的健康和财富可能会被置于危险境地，你也可能会陷入不切实际的恐惧与幻想之中。也许有人认为，关于风险的基本知识已经在学校学过了，但是放眼大部分的中学、法学院、医学院等等地方，却看不到传授这类知识的影子。因此，可以说我们大多数人并不具备正确地认知风险的能力。

认知风险并不仅仅指识别已知风险，还指识别未知与不可预测的风险。认知风险与规避风险截然不同。不冒险，就不会有创新的乐趣，勇气也会荡然无存。认知风险也不意味着不顾一切，铤而走险，如果没有一定程度的小心谨慎，人类可能早就灭绝了。

你也许认为，有这么多咨询专家可以帮助你，何必多此一举呢？但是问题并没有这么简单。惨痛的经历告诉我们，专家的意见可能是很危险的。很多医生、金融顾问以及其他风险专家自己都没有正确地认知风险，或者根本无法以通俗易懂的方式向公众解释风险。更糟糕的是，其中不少人绝对不会给自己的家人同样的建议。所以，你别无选择，还是自己来吧。

下面，我邀请你踏上一段充满不确定性和风险的旅途。首先从天气预报以及被大雨淋成落汤鸡这一风险开始。

1. 你明白专家在说什么吗？

美国电视台有一位天气预报员曾这样播报天气：

周六的降水概率为 50%，周日的降水概率为 50%，所以整个周末的降水概率为 100%。

我们大多数人听后都会忍俊不禁。不过，如果在天气预报中听到“明天的降水概率为 30%”，你知道是什么意思吗？30% 指什么呢？我住在柏林，大多数柏林人会认为“明天 30% 的时间会下雨”，也就是说，降雨会持续七八个小时。还有人认为“30% 的地区会有降雨”，也就是说，我们居住的大部分地区可能不会下雨。而纽约人则觉得这两种看法都是无稽之谈，他们认为“在历史上具备这种气象条件的日子里，只有 30% 的天数会下雨”，也就是说，明天很可能不会下雨。（见图 1-1）

人们的困惑毫无希望解决吗？出现这个问题，部分要归咎于专家，他们从来不知道如何准确地解释概率。如果他们能够清晰地说明降水概率具体指的是什么，困惑就会消失。概率到底指的是时间、区域，还是天数？其实，气象学家真正的意思是，在发布这种天气预报的日子里，有 30% 的天数会下雨。这里的“雨”是指超过某一微小阈值的降水量，比如 0.01 英寸^①。如果让人们自己理解，他们会凭直觉想出一个

① 1 英寸 ≈ 2.54 厘米。——编者注

第一章 现代人很愚蠢吗？

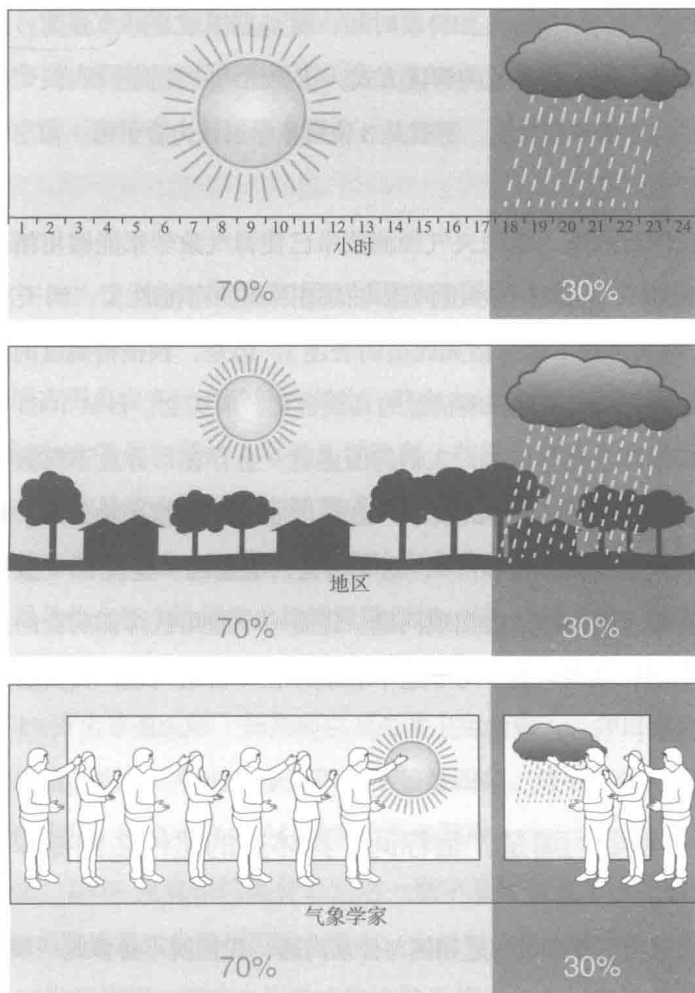


图 1-1 “明天的降水概率为 30%”意味着什么

有人认为，明天有 30% 的时间会下雨（上）；有人认为，明天有 30% 的地区会下雨（中）；还有人认为，3 位气象学家说会下雨，7 位气象学家说不会（下）。其实，气象学家真正的意思是，在具备这种气象条件的日子里，有 30% 的天数会下雨。之所以会出现这种理解偏差，不仅仅是因为人们的思维方式，还因为专家未能清楚解释降水概率的意思。

自认为合理的解读，比如持续时间、覆盖范围或是降水强度。想象力更丰富的人还会有其他的解读方式，正如纽约一位女士所言：“我知道30%的降水概率指什么，那就是3位气象学家认为会下雨，而7位认为不会。”

我的观点是，新的天气预测技术已使得气象学家能够用精准的数值来预报天气，而不只用词语来描述下雨的可能性（“明天将会下雨”“明天可能下雨”诸如此类的表述）。但是，预报精确度的提高并没有帮助人们更好地理解信息的真正含义。事实上，自从1965年美国开始播报降水概率以来，人们的困惑就一直存在，并且不仅限于降水概率，还包括任何事件的概率。比如，“服用抗抑郁药物的人，其性生活出现问题的概率是30%”，这句话是什么意思？是说30%服用抗抑郁药物的人的性生活会出现问题，还是一个服用抗抑郁药物的人30%的性生活会出现问题？对于这个长期存在的普遍问题，其实解决方法相当简单：

一定要问清楚“指称词”具体指的是什么的概率。

如果天气预报员知道如何与公众沟通，我们就不必多此一举了。

被淋成落汤鸡对大多数人而言只是一种微不足道的风险，不过，对农民和赛车手来说，降水概率却很重要。世界一级方程式锦标赛举行前，赛车手们讨论最多的就是天气预报，因为根据天气选择合适的轮胎对赢得比赛至关重要。对美国国家航空航天局来说，天气预报决

定着能否正常发射航天飞机，“挑战者号”的灾难就证明了这一点。但是，大多数人面临的风险至多是取消全家的郊游计划，或是淋雨，所以我们也许不会特意去关注降水概率。

2. 绝对风险和相对风险有天壤之别

英国有很多由来已久的社会现象，其中之一就是对避孕药的恐慌。自 20 世纪 60 年代初开始，每隔几年就有一些报告提醒女性注意：口服避孕药可能导致血栓，即在腿部或肺部形成血块，威胁她们的生命安全。其中最有名的一次是，英国药物安全委员会发出警告称，第三代口服避孕药会使女性罹患血栓的风险增加一倍，即 100%。还有比这个数值更具确定性的吗？这一耸人听闻的信息以“致医生”的邮件发送给了 19 万名普通医师、药剂师以及公共卫生负责人，并以紧急通知的形式发给了媒体。顿时，全英国上下警钟四起。忧心忡忡的女性开始停用避孕药，结果导致意外怀孕和堕胎率骤增。

那么，100% 究竟指的是什么？这一数字是根据如下研究得出的：每 7 000 个服用第二代避孕药的女性中，大约有 1 位会患血栓；若服用的是第三代避孕药，则患血栓的女性人数会增至 2 人。也就是说，绝对风险仅增加了 1/7 000，而相对风险增加了 100%。与绝对风险相比，相对风险看起来大得吓人，可能会引起很大的恐慌。但是，如果药物安全委员会和媒体报道的是绝对风险，则几乎不会有女性因此惊慌失