

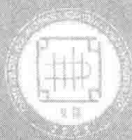


復旦出土文獻與古文字研究博士叢書

放馬灘簡式占古佚書研究

程少軒 著

中西書局



復旦出土文獻與古文字研究博士叢書

放馬灘簡式占古佚書研究

程少軒 著

中西書局

圖書在版編目(CIP)數據

放馬灘簡式占古佚書研究 / 程少軒著. —上海:
中西書局, 2018.12
(復旦出土文獻與古文字研究博士叢書)
ISBN 978-7-5475-1498-6

I. ①放… II. ①程… III. ①簡(考古)—研究—天水—秦代②占卜—研究—中國—秦代 IV. ①K877.54
②B992.2

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2018)第 248732 號

本書出版得到上海文化發展基金會圖書出版專項基金資助

放馬灘簡式占古佚書研究

程少軒 著

責任編輯 田 穎

助理編輯 宋專專

裝幀設計 梁業禮

出版發行 上海世紀出版集團
中西書局(www.zxpress.com.cn)

地 址 上海市陝西北路 457 號(200040)

印 刷 上海長城繪圖印刷廠

開 本 700×1000 毫米 1/16

印 張 16

字 數 223 000

版 次 2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷

書 號 ISBN 978-7-5475-1498-6 / K·284

定 價 68.00 元

本書如有質量問題,請與承印廠聯繫。T: 021-65315462

《復旦出土文獻與古文字 研究博士叢書》序

《復旦出土文獻與古文字研究博士叢書》的第一輯即將陸續出版，劉釗教授和中西書局要我在這套叢書前寫幾句話。

這套博士叢書所收的大多是出土文獻與古文字方面的博士學位論文，是這些年輕學者們在學術道路上的一個重要里程碑。這些博士論文經過十餘位專家審讀，最終入選叢書出版，至少說明它們對相關領域的研究具有一定的推進作用。我也曾讀過第一輯的部分入選論文或其中的一些章節，感到就我讀過的部分而言，是比較扎實嚴謹、言之有物的，值得相關研究者參考。當然，這些著作肯定也存在不少問題和錯誤，希望讀者多予批評指教。

袁錫圭

2012年9月13日

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 放馬灘簡概況	1
第二節 竹簡著錄情況	8
第三節 相關研究概述	10
一、放馬灘簡《日書》研究	10
二、關於“式”的研究	14
第四節 研究的目標和方法	22
一、研究目標	22
二、研究方法	23
三、參考資料	25
第二章 放馬灘簡式占古佚書分篇研究	26
對古佚書結構的推測	26
凡例	27
第一節 圖表及說明	28
1.1 干支表	28
1.2 式圖	34
1.3 時稱表	38
1.4 十二律表	53
1.5 納音五行	67
1.6 星度	82
1.7 式圖說明	92
小結	96
第二節 卦辭和占辭	101

2.1 黃鐘(三十六禽占).....	101
2.2 十二律占.....	122
2.3 十二律吉凶.....	131
2.4 參(三合卦占).....	134
小結.....	147
第三節 占卜之方法.....	148
3.1 以鐘律數占卜.....	149
3.2 以日辰時數占卜.....	162
3.3 以餘數占卜.....	167
3.4 中數與中律.....	173
小結.....	174
附：可能歸入《鐘律式占》的竹簡.....	177
 第三章 放馬灘簡式占古佚書與放馬灘簡其他內容的關係.....	179
第一節 存在原理的類似.....	179
第二節 存在系統的矛盾.....	181
第三節 對竹簡編聯情況的推測.....	183
 第四章 放馬灘簡式占古佚書的性質.....	187
第一節 古佚書爲式占文獻.....	187
第二節 古佚書與“三式”的關係.....	193
第三節 古佚書與《漢書·藝文志》.....	195
 第五章 總結.....	211
第一節 主要觀點回顧.....	211
第二節 有待進一步研究的問題.....	215
 主要參考文獻.....	217
 後 記.....	234

圖 表 目 錄

圖 1-3-1	式圖的兩種基本形式	15
圖 1-3-2	孔家坡漢簡“日廷”	17
圖 1-3-3	北大漢簡“日廷”	17
圖 2-0-1	《鐘律式占》結構圖	27
表 2-1-1	天干表	34
表 2-1-2	地支表	34
圖 2-1-1	周家臺秦簡《二十八宿占》式圖	42
表 2-1-3	出土文獻五時段時稱對照表	47
表 2-1-4	二十八時稱信息表	51
圖 2-1-2	三分損益“蕤賓重上”排列法	59
圖 2-1-3	十二律相生圖	60
表 2-1-5	地支、律名、山名對照表	63
圖 2-1-4	山名在式圖上的排布	63
表 2-1-6	《納音五行》配物表	72
表 2-1-7	孔家坡漢簡《歲》篇五音搭配	72
表 2-1-8	《呂氏春秋·十二紀》五音五行搭配	73
表 2-1-9	《黃帝內經·金匱真言論》五音五行搭配	73
表 2-1-10	《鐘律式占》六十甲子納音表	76
圖 2-1-5	納音五行分三元應樂律隔八相生圖	77
表 2-1-11	與納音學說有關之出土文獻要素對照表	80
圖 2-1-6	《星度》編排方案效果比較	87
表 2-1-12	星分度對照表	88

表 2-1-13	星宿與時稱信息對照表	90
圖 2-1-7	《鐘律式占》式盤假想圖	97
表 2-1-14	地盤要素對應表	98
表 2-1-15	天盤要素對應表	100
表 2-2-1	《三十六禽占》要素對應表	110
表 2-2-2	各種文獻所見十二禽、三十六禽系統對照表	112
圖 2-2-1	聶氏墓誌	116
表 2-2-3	《鐘律式占》三十六禽與《易緯·通卦驗》二十四節氣 對照表	120
表 2-2-4	《十二律占》信息表	130
圖 2-2-2	簡 258 上半段末尾與簡 371 上端形狀比較	133
表 2-2-5	《十二律吉凶》與《十二律占》簡文對照表	133
表 2-2-6	《鐘律式占》地支與鐘律對應表	140
表 2-2-7	音律卦名轉換表	140
表 2-2-8	《三合卦占》信息表	143
圖 2-2-3	十二月爻辰圖	144
圖 2-2-4	爻辰所值二十八宿圖	145
圖 2-2-5	地囊運行圖	146
表 2-3-1	鐘律小數表	156
表 2-3-2	鐘律小數差值、比例表	159
表 2-3-3	鐘律小數與差值對照表	159
表 2-3-4	餘數占卜數據表	169
圖 2-3-1	餘數占盜方位圖	171
圖 2-3-2	簡 163 泐痕示意圖	172
表 3-3-1	放馬灘簡甲乙種《日書》分篇對應表	184
圖 4-1-1	《鐘律式占》假想式盤圖	188
圖 4-1-2	阜陽雙古堆汝陰侯墓出土六壬式盤	189
圖 4-1-3	甘肅武威磨咀子 M62 出土式盤	189

圖 4-1-4	上博藏六朝銅式盤	190
圖 4-1-5	朝鮮樂浪王盱墓出土式盤	190
圖 4-3-1	馬王堆帛書《式法》式圖	198
圖 4-3-2	馬王堆帛書《隸書陰陽五行》天一圖	199
圖 4-3-3	阜陽雙古堆汝陰侯漢墓出土九宮式盤	202
圖 4-3-4	《刑德》乙本大游圖	203
圖 4-3-5	《刑德》甲本小游圖	204
圖 4-3-6	放馬灘簡六甲圖	206
圖 4-3-7	尹灣漢牘《六甲占雨》	206

第一章 緒 論

2009年8月，甘肅省文物考古研究所編《天水放馬灘秦簡》一書出版，正式公布了放馬灘簡的圖版和釋文。我們研讀後認為，整理者歸入放馬灘簡乙種《日書》的一些竹簡，內容與式占密切相關。這部分竹簡雖然有殘損，但仍然能看出其內容自成體系，是一部可獨立成篇的式占古佚書。根據這篇竹書體現的一些特徵，我們推測它應該與《漢書·藝文志》所載陰陽五行類文獻《黃鍾》等有一定聯繫。

在這本書中，我們嘗試對這部式占古佚書進行初步研究，對釋字、編聯、分篇以及與簡文內容相關的一些問題提出自己的看法。由於竹書暫未找到可以確定的篇題，為行文方便，我們依據這部式占古佚書最具特色的因素“鐘律”，暫將之命名為《鐘律式占》。

第一節 放馬灘簡概況

天水放馬灘竹簡於1986年發現於甘肅省天水市北道區黨川鄉放馬灘戰國秦漢墓地的一號墓中。據發掘者介紹，這批竹簡是由墓葬的發現者——當地林場的職工先行起出送交考古部門的。考古人員隨即對這批竹簡進行了整理。^①他們的最終整理成果即甘肅省文物考古研究所編《天水放馬灘秦簡》^②一書。該書發表的竹簡共有460個編號。

由於秦墓的考古發掘工作是在竹簡送交整理後才開始的，因此在考古

① 何雙全：《天水秦簡》，見其所著《簡牘》，蘭州：敦煌文藝出版社，2004年2月，第31—32頁。

② 甘肅省文物考古研究所：《天水放馬灘秦簡》，北京：中華書局，2009年8月。

發掘過程中又出土的部分殘簡似乎並未與先前起出的竹簡共同整理，後來也未見發表。^① 另外，有一些簡因為看不到字迹，所以在初步整理階段沒有拍照，最後公布時也就沒有這些竹簡的圖版。因此，實際出土竹簡的數量應比發表出來的更多一些。^② 實際上有些看不見字迹的竹簡本來是有字的，例如編號為乙 172 的竹簡，本來被當作無字簡處理，但後來通過紅外線儀器發現有字並補作了釋文。^③

竹簡的整理者將清理出的竹簡按形制和內容分為三大篇，即甲種《日書》、乙種《日書》和《志怪故事》：

甲種《日書》：竹簡共 73 枚，大部分保存完整。長 27.5 釐米，寬 0.7 釐米，厚 0.2 釐米。上中下三道編繩，編繩等距，為 8.5 釐米，每簡右側編繩處刻有三角形小契口，編繩為絲織品。書寫時上下兩端各空出 1 釐米為天頭地脚，大部分簡天頭地脚正背兩面粘有深藍色紡織品殘片。簡文以中編為界形成上下兩欄。^④

乙種《日書》：竹簡共 381 枚，出土時挨着甲種《日書》收捲，位於外層，因此殘損較多。長 23 釐米，寬 0.6 釐米，厚 0.2 釐米。編繩形制、書寫格式與第一種相同，但簡文字體結構和書寫風格與第一種不同。^⑤

《志怪故事》：竹簡共 7 枚，“全文現存 260 餘字，內容似不能連貫，當有殘損缺佚。”竹簡形制和書寫風格與乙種《日書》相同，抄寫時“每簡通體書寫，天頭均注圓點”。“出土時附着在乙種《日書》外層，是否與之同冊編聯，難以確定。”^⑥

① 何雙全：《天水秦簡》，見其所著《簡牘》，蘭州：敦煌文藝出版社，2004 年 2 月，第 33—34 頁。

② 這給我們的整理工作帶來了一定的困難。在復原竹書時，我們無法判斷竹簡的殘失部分是否見於發表的照片中。

③ 甘肅省文物考古研究所：《天水放馬灘秦簡》“後記”，北京：中華書局，2009 年 8 月。該簡在書中有編號和釋文，但沒有圖版。孫占宇《放馬灘秦簡日書“星度”篇初探》（《考古》2011 年第 4 期）為該簡補充了紅外線照片。

④ 甘肅省文物考古研究所：《天水放馬灘秦簡》，北京：中華書局，2009 年 8 月，第 121 頁。

⑤ 甘肅省文物考古研究所：《天水放馬灘秦簡》，北京：中華書局，2009 年 8 月，第 123 頁。

⑥ 甘肅省文物考古研究所：《天水放馬灘秦簡》，北京：中華書局，2009 年 8 月，第 127 頁。

我們認為屬於《鐘律式占》的竹簡主要集中在乙種《日書》簡 167—381，包括整理者命名為《星度》《納音五行》《律書》《五音占》《音律貞卜》等篇的全部以及《問病》《雜忌》等篇的部分，另外還包括一些整理者未歸類的簡。需要說明的是，簡 167—381 中有少數應該排除出《鐘律式占》，如簡 362 當改排在簡 82、簡 83 之間，屬於《裁衣》《召日》等篇；^①而簡 167—381 之外也有少數簡當改編入《鐘律式占》，如簡 90、簡 163 等。此外，《志怪故事》簡 6 也應屬於《鐘律式占》。^② 具體的分篇情況，詳見第二章的“對古佚書結構的推測”部分。

與竹簡同出的還有木板地圖、毛筆、算籌等。其中毛筆與算籌可能用於占卜，算籌也有可能與《日書》配合使用。^③ 不過由於出土物品數量較少，整理者提供的信息也不詳細，本書就不針對這些問題展開討論了。

竹簡的整理者認為這批竹簡是戰國晚期的秦簡，主要理由當然是出土竹簡的天水放馬灘一號墓為戰國晚期秦墓。不過，該墓葬是否能定為戰國晚期，尚有疑問。放馬灘墓羣的發掘簡報是這樣說的：

墓葬時代 綜觀 14 座墓，有共性，也有差異。其共性是結構上的相同，差異表現在陶器類型的不同。此墓地時代上限在戰國晚期，秦始皇統一以前；下限為西漢初文景時期。早期墓為秦墓，晚期墓為漢墓。

秦墓的斷代主要依據有二：一是 M1 出土的紀年竹簡《墓主記》和《日書》，二是陶器和銅器的特徵。

《墓主記》第 1 枚簡記載：“八年八月己巳，邦丞赤敢謁御史，九筮人

① 馮先思：《讀放馬灘秦簡〈日書〉筆記二則》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2010 年 1 月 16 日。

② 曹方向：《秦簡〈志怪故事〉6 號簡芻議》，簡帛網，2009 年 11 月 7 日。程少軒：《讀放馬灘簡小札四則》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2010 年 1 月 4 日。

③ 何雙全：《天水放馬灘秦簡綜述》，《文物》1989 年第 2 期，第 23—31 頁。

王里、樊野曰丹[于]邽守：七年，丹矢傷人垣離里，中面，自刺矣。棄之于市，三日。”第3、4枚簡曰：“三年……與司命史公孫強北出趙氏之北。”八年，簡文未注明是誰的八年，但從下文“邽丞”、“邽守”、“三年……北出趙氏之北”等記載看，當為秦始皇八年。……簡文所曰“三年”很可能就指莊襄王三年。由此可證，M1的下葬年份即在秦始皇八年冬或九年初。

從出土器物看，帶有早期的特徵。如陶釜、瓮、壺、釜與陝西西安大白楊、清澗李家崖、鳳翔高莊、臨潼上焦村、湖北雲夢睡虎地戰國秦墓的同類器物非常相象。半兩錢與陝西長安張堡秦錢窖藏所出中樣半兩相同。銅鏡、銅飾件、銅帶鉤、毛筆及筆套與雲夢睡虎地第3、4、5、9、11號墓所出完全相同。因此可以斷定放馬灘墓地的秦墓，主要是秦統一前的墓葬，即戰國晚期的秦人墓。

第5號漢墓，沒有文字可為斷代依據；主要從陶器、漆器的特點看，不同於秦墓，而與陝西、湖北雲夢的早期漢墓很接近，因此確定為西漢初期墓葬。^①

可以看出，除了類型學的證據外，整理者將一號墓斷為戰國晚期秦墓的關鍵在於，他們認為紀年竹簡反映了墓主人所處的年代。但實際上這則材料是靠不住的。引文中所謂《墓主記》，李學勤先生曾撰專文討論，否定了其性質為“墓主記”的說法，而認為這是一篇與《搜神記》相似的、講述名為“丹”之人死而復生事件的志怪故事。^②《天水放馬灘秦簡》一書出版時，整理者已據李學勤先生意見將該篇改稱為《志怪故事》。既然簡文非“墓主記”，則這一紀年與墓葬的準確年代就不存在必然聯繫了。

此外，《志怪故事》在入葬時是否獨立成冊，也存在疑問。據圖版及整理

① 甘肅省文物考古研究所、天水市北道區文化館：《甘肅天水放馬灘戰國秦漢墓羣的發掘》，《文物》1989年第2期，第10—11頁。

② 李學勤：《放馬灘簡中的志怪故事》，《文物》1990年第4期，第43—47頁；收入其所著《簡帛佚籍與學術史》，南昌：江西教育出版社，2001年4月，第167—176頁。

者的說明可知,《志怪故事》與乙種《日書》的形制相同,字體一致,出土時也位於一處。從抄寫特徵來看,《志怪故事》天頭均注圓點,而乙種《日書》多支竹簡也存在天頭標圓點的情況。整理者認為兩類竹簡“是否同冊編聯,難以確定”。^① 孫占宇先生則認為《志怪故事》性質與睡虎地秦簡《詁咎》篇類似,也當編入《日書》。^② 我們認為,《志怪故事》與乙種《日書》很可能編於同一冊,其抄寫狀況與北大秦簡第四卷“雜抄”頗為類似,可據內容分為幾個相對獨立的部分,《志怪故事》便是其中之一。^③

這種日書類竹簡同冊抄寫敘事文字的例子,還見於水泉子漢簡。水泉子漢簡日書類竹簡中有一支內容如下:

□□不得行者至。 • 本始二年大軍出。渡遼將軍、捕類將軍
將出張掖、酒泉。^④

張存良、吳荏兩位先生認為:

其中封二:11 為紀年簡,年代為“本始二年”(前 72 年),簡中有張掖、酒泉等地名,應與這一年五將軍出擊匈奴有關。但這應該是追敘,而不是實錄,故墓葬年代不應以此來斷定。^⑤

我們很同意張、吳兩位先生的觀點。水泉子簡這則材料說明,與日書類簡文同冊抄寫的敘事性文字中的紀年,未必與墓葬的準確年代有必然聯繫。放

① 由於竹簡形制相同,整理者在分篇時還將應屬於《鐘律式占》的竹簡錯編入《志怪故事》,參曹方向:《秦簡〈志怪故事〉6 號簡芻議》,簡帛網,2009 年 11 月 7 日;程少軒:《讀放馬灘簡小札四則》,復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站,2010 年 1 月 4 日。

② 孫占宇:《放馬灘秦簡日書整理與研究》,西北師範大學博士學位論文,2008 年 6 月,指導教師:張德芳研究員,第 183 頁。

③ 詳細討論請參看本書第三章第三節“對竹簡編聯情況的推測”。

④ 《文物》2009 年第 1 期封二,簡 11。

⑤ 張存良、吳荏:《水泉子漢簡初識》,《文物》2009 年第 10 期,第 88—91 頁。

馬灘簡的情況，與水泉子簡是有些類似的。《志怪故事》的紀年材料，並非判定墓葬為秦墓的強證。

整理者判定墓葬為秦墓的另一個證據是墓葬的文化特徵。整理者認為墓葬體現出秦文化的特徵：

從出土器物的排比看，有早也有晚，但都在戰國中期至晚期這一段時間之內。與上述紀年（《志怪故事》所見之紀年）的時代是基本相符的。出土陶器中的罐、壺、釜三種器型，與陝西西安大白楊、清澗李家崖、鳳翔高莊、臨潼上焦村等地戰國秦墓的同類器物非常相像。銅帶鉤、銅璜、毛筆、筆管、博局圖等與雲夢睡虎地第三、四、五、九、一一號墓所出完全相同。半兩貨幣與陝西長安張堡秦錢窖藏所出中樣半兩相同。因此，放馬灘秦墓的時代早至戰國中期，晚至秦始皇統一前。其中一號秦墓的下葬時代約在公元前二三九年以後。^①

不過，我們在重新比對了部分器物後，感到整理者的說法難以坐實。例如，放馬灘十四號墓所出博局圖，其實與雲夢睡虎地秦墓所出博局圖並不相同。而對於文化斷代最為重要的陶器，整理者並沒有完全公布，僅根據已經公布的陶器，我們也很難斷言一號墓的下葬年代一定在秦統一以前。對於四號墓出土的半兩錢，整理者是這樣描述的：

半兩錢，存三枚，M4：6，方穿無郭，肉薄，圓形。錢徑 2.3 釐米，厚 0.2 釐米，方穿邊長 0.8 釐米。^②

承周波先生提示，戰國半兩錢和秦統一後的半兩錢是有較顯著的差別的。戰國半兩錢較大較重，直徑一般在 3 釐米以上，秦統一後的半兩錢則較

① 甘肅省文物考古研究所：《天水放馬灘秦簡》，北京：中華書局，2009 年 8 月，第 128 頁。

② 甘肅省文物考古研究所：《天水放馬灘秦簡》，北京：中華書局，2009 年 8 月，第 118 頁。

小較輕，直徑多為 2.5—2.7 釐米。^① 從秦末時起，市場上開始流通私鑄小錢，直到漢初仍大量流通。這種小錢有“莢錢”、“榆莢錢”之稱，大的直徑不過 2.36 釐米，小的僅 1.3 釐米左右。^② 從整理者公布的數據來看，四號墓出土的顯然屬於時代偏晚的私鑄半兩錢，甚至不排除是西漢初年之“榆莢錢”的可能。

此外，整理者斷代時還參考了墓葬的形式。整理者認為，大部分墓葬呈東西向，墓葬均用白膏泥填封，而這些都是秦墓的典型特徵。但是，這些墓葬中既有非東西向而被判為秦墓的，又有呈東西向、白膏泥填封却被判為漢墓的：七號墓與其他判為秦墓的墓葬處於同一地層，因此也被判為秦墓，但此墓並非東西向；而五號墓呈東西向，且用白膏泥填封，但被判為漢墓。

況且，即便墓葬體現出濃重的秦文化特徵，也很難斷言墓葬的下葬年代一定沒有可能晚至西漢早期。總的來說，目前公布的材料中缺乏將一號墓判為戰國時代秦墓的強證。

簡文中有兩處改“民”為“黔首”的例子：

大呂：言毆。貞在大呂，陰陽溥（搏）氣，翼凡□□，居□其心，牝牡相求，遂得其音，後相得毆，康於黔首心。其柰（崇）大 262 再（？）及原。卜疾人，不死；取婦嫁女，吉。267

蕤賓：聽毆，別顯上事毆，外塹（野）某（謀？）毆。貞在蕤賓，唐虞始訢，帝（帝）堯乃韋（圍）九州，以政（正）下黔首，斬伐冥（冥冥），殺劉牢（牢牢—寥寥）。272

兩例均是《鐘律式占》第二部分《十二律占》的卦辭。這些卦辭一般四字一句，且多押韻。“康於黔首心”顯係改自四字句“康於民心”。“以政（正）下黔首”，本應與上句“貞在蕤賓，唐虞始訢”押韻，因此“黔首”也係改自“民”。把原

① 郭若愚：《秦“半兩”和“兩甬”錢的時代和特徵》，載其所編《先秦鑄幣文字考釋和辨偽》，上海：上海書店出版社，2001 年 6 月，第 68—69 頁。蔣若是：《秦漢錢幣研究》，北京：中華書局，1997 年 4 月，第 6 頁。

② 蔣若是：《秦漢錢幣研究》，北京：中華書局，1997 年 4 月，第 7 頁。

本四字一句的卦辭改得參差不齊且不合韻脚，很可能是由於秦始皇二十六年下令改“民”爲“黔首”。倘此推斷不誤，則竹書抄寫年代一定是秦統一以後了。

一般理解的所謂“秦簡牘”，大體是指在戰國晚期秦國至秦代埋藏於秦統治地區的簡牘資料。^① 這個概念，其實牽涉到文化和時間兩個層面的問題。^② 從文化層面來說，放馬灘一號墓出土竹簡中存在與秦文化相關的內容，其所在的墓葬也具有一些秦文化特徵，這批竹簡當然很可能是“秦簡”。而從時間層面來說，墓葬的實際年代却很難斷定（整理者斷爲戰國晚期的證據並不充分，而依據已公布的考古資料，我們難以斷定墓葬屬於戰國晚期還是秦統一後，甚至難以排除墓葬屬於西漢早期的可能）從這一角度看，儘管這批竹簡屬於“秦簡”的可能性非常大，但也不能完全排除晚至漢初屬於“漢簡”的可能性。

由於對竹簡年代的判定還會影響到《鐘律式占》的成書時間等問題，穩妥起見，本書徑以“放馬灘簡”指稱放馬灘一號墓所出竹簡，而避免使用“放馬灘秦簡”這一命名。

第二節 竹簡著錄情況

放馬灘簡的圖版和釋文正式發表於《天水放馬灘秦簡》一書中，共 460 個編號。在該書出版之前，竹簡材料曾有過幾次零星的發表，需要進行一番梳理。

何雙全先生在《文物》1989 年第 2 期發表《天水放馬灘秦簡綜述》一文，公布了部分竹簡的圖版和釋文。這次公布的圖版不太清楚，部分圖版後被《中國簡牘集成》收入。同年，何雙全先生在《秦漢簡牘論文集》發表《天水放

① 陳偉：《關於秦簡牘綜合整理與研究的幾點思考》，《簡帛》第四輯，上海：上海古籍出版社，2009 年 10 月，第 1 頁。

② 這一點與“楚簡”的命名類似。關於“楚簡”命名的討論，可參看馮勝君：《論郭店簡〈唐虞之道〉、〈忠信之道〉、〈語叢〉一～三以及上博簡〈緇衣〉爲具有齊系文字特點的抄本》，北京大學博士後研究工作報告，2004 年 8 月，合作導師：裘錫圭教授，第 1—6 頁。“楚簡”的命名還涉及文字形體和用字習慣等問題，而對於秦漢簡牘，特別是秦漢之際的簡牘，則更難以利用字體和用字等進行斷代。