

中央民族大学社会学与社会工作丛书

社会分层研究： 客观与主观的 双重维度

秦广强 著

RESEARCH ON
SOCIAL STRATIFICATION :
OBJECTIVE
AND SUBJECTIVE DIMENSIONS

非
外
借



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

中央民族大学社会学与社会工作丛书

社会分层研究： 客观与主观的 双重维度

RESEARCH ON SOCIAL STRATIFICATION :
OBJECTIVE
AND SUBJECTIVE DIMENSIONS

秦广海 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

社会分层研究：客观与主观的双重维度 / 秦广强著

· 北京：社会科学文献出版社，2019.6

(中央民族大学社会学与社会工作丛书)

ISBN 978-7-5201-4453-7

I. ①社… II. ①秦… III. ①社会阶层-研究 IV.

①D013

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 040811 号

· 中央民族大学社会学与社会工作丛书 ·

社会分层研究：客观与主观的双重维度

著 者 / 秦广强

出 版 人 / 谢寿光

责任编辑 / 黄金平

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市龙林印务有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：13.5 字 数：219 千字

版 次 / 2019 年 6 月第 1 版 2019 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-4453-7

定 价 / 78.00 元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

“中央民族大学社会学与社会 工作丛书”总序

中央民族大学有着深厚扎实的社会学、人类学、民族学的学术传统。20世纪50年代，中央民族学院研究部有吴文藻、潘光旦、杨成志、费孝通和林耀华等学术大师汇聚于此，在中国学界形成一个以少数民族调查和研究为核心的社会学的高峰时期。在很多研究者看来，20世纪50年代社会学被取消以后，中国社会学就消失了，直到1979年恢复。其实不然，在此期间，相当多的社会学家从原来的汉族研究转向对少数民族的研究，社会学的研究并没有停止，只是活跃在“胡焕庸线”以西的区域从事调查和研究。记得李亦园先生在北京大学“潘光旦纪念讲座”上，提到1949年前以“燕京学派”为代表的主要从事汉族研究的“北派”和以中央研究院为代表的主要从事少数民族研究的“南派”，两派在1949年后发生了很大的变化，“北派”转向了少数民族的研究，而“南派”到台湾后转向了汉族社会的研究。20世纪50年代后，“北派”的重镇转移到了当时的中央民族学院，可以说在1979年社会学以学科的名义恢复前，中央民大的学者们一直延续着这一传统，同时把历史唯物主义作为重要的指导思想，纳入少数民族社会调查和研究之中。虽然当时取消了社会学学科和人类学学科，但是中国社会学和人类学的火种却以新中国民族研究为载体得以保存。1978年，受中央委托，胡乔木同志找到时任中央民族学院副院长的费孝通恢复社会学学科，费先生积极联系、多方奔走，恢复了中国社会学。后来费先生到中国社会科学院创建社会学研究所，又到北京大学创建社会学人类学研究所，把中国社会学进一步发扬光大。在一定意义上可以说，中央民族大学曾经是中国社会学和人类学的主要火种传递者。

1979年社会学恢复重建，从学科意义上当时的中央民族学院突出民族学、人类学、民俗学等的学科建设，社会学的学科建设相对较晚。学术团

队建设的过程是一个学术共同体形成的过程。中央民族大学的社会学自 21 世纪以来获得较快的发展，2000 年在新合并成立的民族学和社会学学院创建了社会学系，之后不断成长壮大，形成了民大社会学学术共同体。2001 年开始招收本科生，2005 年获得社会学一级学科硕士学位授权点，2011 年获得社会学一级学科博士学位授权点。创系以来，中央民族大学的社会学注重社会学古典理论和研究传统的传承，吸收当代新的社会科学理论和研究方法，不断围绕现代化转型背景下民族地区团结进步等问题进行经验研究，努力促进民族研究的社会科学化和构建中国社会学的民族研究特色，逐渐形成中央民族大学社会学研究的特色和优势。中央民族大学社会学的学术脉络和学术意识直承前贤、薪火相传，结合民大的学科定位与优势，本着“从实求知，美美与共”的学术传统，锻造着一支逐渐强大的学术队伍，为构建中国特色社会学学术体系和实现中华民族伟大复兴做出独特的贡献。在民大社会学这种令人鼓舞的学术氛围中，学术团队里每位成员都扎扎实实，勤恳耕耘在“学术的田野”中，优秀成果不断涌现。阶段性成果通常是以论文或者单篇文章的形式呈现。在学术成果的展示方面，论文固然重要，但由于篇幅所限，难以详尽地表达应有的内容，故而以厚重的书籍的方式来整体汇报研究所得有其独特的优势。比如美国加州大学伯克利分校的社会学传统就从博士生阶段培养学生写书。费孝通先生曾回忆芝加哥大学罗伯特·帕克教授到燕京大学给他们上课，开坛就讲他是来教他们如何写书的。这套丛书的出版，也是继承和鼓舞这个“写书”的传统，把优秀的社会学成果以图书形式推向学术界。特别是要把“社会”这个无字之书，写成“有字”之书，需要一个知识的生产过程。

当前我国进入现代化转型的快速发展期，一方面经济社会文化发展取得了巨大的成绩，另一方面也产生了深层次的问题。这里既有现代化转型的一般趋势和问题，又有中国特色的具体条件和道路产生的新经验、新情况。所有这些都需要我们社会学去研究。党的十九大报告提出新时代我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。我国幅员辽阔、民族众多，东、中、西部发展不均衡问题依然比较严重，而“胡焕庸线”以西仍然是经济发展比较落后的地区，也是我国少数民族分布比较集中的地区，所以面对新时代我国社会主要矛盾，社会学需要研究中国社会不均衡发展的地区差异和民族差异之间的关

系问题，为实现全面小康和现代化建设目标，让每一个民族都不落下而做出自己的贡献。

当年吴文藻、费孝通、林耀华、李安宅等人为了中国的边疆学和边政问题，采取社区为本的研究策略，开创了社会学的中国学派，迈出了经验研究的坚实步伐。今天中国社会学面对新时代的发展转型问题，尤其是面对民族地区的发展问题和新的民族关系问题，仍然需要进行理论和方法上的创新。我们一方面需要坚定不移地依靠马克思主义哲学来指导社会科学研究，另一方面还需要通过发扬社会学研究的实证精神和田野方法，来扩展对中国民族关系和民族发展的认识 and 把握，产生出适合中国国情的知识体系和话语体系，为“铸牢中华民族共同体意识”和中华民族的伟大复兴做出自己的贡献。

随着“一带一路”建设的推进，在全球化背景下，“流动”会变成全球社会学的核心概念之一。面对全球化和地方化的问题，人类学家做了很多努力，社会学家在全球社会学的视野下，如何突出这一领域的研究？如像北京、上海、广州等国际化大都市的外国人研究，这些国际大都市的国际移民问题可以回应全球化与地方化之间的关系。人口的流动现象反映了全球体系在中国如何表述的问题。所以萧凤霞教授认为中国研究仍旧是一个过程问题。在一个全球流动和开放的时代，大批中国公民迈出国门走到世界各地，也有大批外国人来到中国从事贸易、求学和旅游，也可能定居下来，出现韩国城、非洲角等新的族群。不管是中国的海外华侨融入当地的生活问题，还是在中国的外国人融入中国社会生活问题，都需要社会学进行深入的调查和研究。

中央民族大学社会学研究团队或学术共同体的形成和发展，也在一定程度上折射出中国社会学发展的一段历程，这个团队本身就是社会变迁的实际参与者，是中国社会学的重镇之一。借助民族学和人类学学科力量，中央民大社会学学术共同体有着自己独特的学术和学科优势。费孝通先生晚年曾对民族学、人类学和社会学三科的关系这样总结：“多科并存，互相交叉，各得其所，继续发展。”民大社会学、人类学和民族学共存并进行着“互相交叉”，而后取其所需，这是我们的独特优势。

本丛书希望在构建中国社会学学术体系和话语体系的过程中，在把民族学、人类学和社会学三科打通的基础上，中央民族大学社会学学术同仁

能够发挥自己的优势，生产出促进中华民族伟大复兴的有用的知识，借助“中央民族大学社会学与社会工作丛书”的平台不断地呈现给大家。也希望海内外学术机构和学术同仁给我们支持和帮助，督促我们学术共同体的进步，更多地出版学术精品，助力中华文明新的腾飞！

麻国庆

2019年5月25日

前言

当代社会分层研究的代表性人物伦斯基（G. E. Lenski）曾将这一领域涉及的议题归纳为两个基本方面：“谁得到了什么，为什么会得到？”（伦斯基，1988：2）这一简洁表述概括性地指出了分层研究的核心问题：描述有价值的社会资源在群体中不平等分配的轮廓和状况，并详细解释这种状况得以产生和维持的原因及过程。如果说基于一定标准对现实社会分层与不平等状况进行的描绘、测量与解释是一种客观不平等研究维度的话，那么人们对于不平等状况的态度认知与价值判断则属于主观维度。后者在某种程度上是对前者的延伸和扩展，因为它不仅体现着社会结构位置的“占据者”对于社会不平等“是什么”和“为什么”的感知，还涉及“社会结构如何分化才合理、社会资源如何分配才公平”的价值性判断。

任何一个社会不仅具有特定的客观结构与发展形势，也有自身独特的社会心态、精神风气与情绪律动（成伯清，2009）。正如不了解客观的结构分化和不平等背景就不能理解民众情绪和心态一样，忽略主观倾向和心理要素在社会问题、社会变迁中的建构及推动作用，也不能完整地理解社会现实。

当前，以阶级阶层框架、基尼系数、职业地位测量、社会流动率为代表的“不平等研究”，是对社会结构分化、财富均等分配、社会流动性与开放性、社会紧张程度等社会现实状况的测量与评估，属于客观分层研究的范畴。这些客观指标对于把握和预测社会分化与不平等形势具有显著的社会意义和政策价值，但它们也存在一些缺陷。其问题主要在于，这些指标就实质而言是反映客观资源和机会“均等”（平均、平等）分配状况的指标，并不涉及公众在不平等意义上的感知和判断，尤其是不能反映公众有关不平等的价值性评判。

与之相比，主观分层研究旨在揭示客观社会变迁和社会分化在人们主

观认识及价值观上的反映，如阶级意识、地位认同、分配公平性认知、社会冲突感、流动的主观影响等。从学理意义上讲，主观分层研究有助于揭示真实的民意心声和社会景气状况，因而是一定时期内国家治理绩效的“晴雨表”和社会和谐稳定的“方向标”，构成了观察当代中国社会结构变迁，检视治理绩效和政策得失的重要维度。另外，主观分层变量在客观结构位置与社会选择、行为模式之间架起中间桥梁，甚至扮演中介效应的角色，成为一系列社会后果变量的诱发条件和动力机制，因而主观分层研究的成果，能够为社会治理、社会稳定尤其是社会安全阀机制的构筑提供理论与经验启示。

正是出于上述考量，本书从客观和主观两方面平衡用力，展开有关社会分层与不平等诸多议题的探讨。

本书前半部分聚焦于分层研究的基础理论和客观维度。一方面，社会分层研究尤其是阶级分析中存在多种竞争性的理论视角和多元化的解释逻辑，相互之间既有区别对立，也有交叉重合。本书前三章对多元分层理论范式及其复杂关系格局进行了细致梳理，这一工作有助于彰显不同概念工具的独特分析价值，提升各研究视角的理论力量。另一方面，从阶级阶层结构、中产阶级、性别不平等、科学界分层等几个维度探讨转型时期不同领域的社会分化与不平等问题，这些均属于分层研究的客观范畴。

本书后半部分聚焦于分层研究的主观维度。第八章概要地指出了主观分层研究的意义价值并界定了其核心议题领域。第九章至第十一章具体从分配观念、阶层认同、社会流动主观影响等三个主题入手，揭示客观社会分化在人们主观认识上的反映。具体而言，主观分层维度回应的焦点话题在于：第一，对于贫富差距较大的现象，民众的感受如何，从公平与合理的角度来看，民众能够接受和容忍多大程度的分配不平等？第二，当前民众的主观阶层地位认同状况如何，尤其是如何理解民众主客观地位不相一致的社会现象？第三，社会流动以及由之而来的流动经历对于流动者心理体验、文化适应、价值融入等主观层面会带来何种影响与后果？

应该说，当前社会分层与流动研究客观维度的议题及成果均已较为丰富（本书前半部分只是涉及其中有限议题），而主观维度中蕴藏着更多更新的理论增长点，亟待挖掘和扩展。相对于客观维度，主观维度研究本身既能贡献补充性、印证性信息，也可以产生比较性、差异化结论。从学理意

义上讲，让客观与主观两种研究取向互补互鉴、相得益彰，才能获得对于现代社会分层问题的完整理解；而从政策与实务意义上讲，也应该像对经济形势的监测和预测那样，加强对转型时期民众社会情绪、社会心态、社会景气等主观指标的监测和研究（李汉林，2012），作为社会发展形势判断、分析的依据，对于应对新时期的社会不平等挑战，完善社会治理与社会建设意义重大。

参考文献：

成伯清，2009，《从嫉妒到怨恨——论中国社会情绪氛围的一个侧面》，《探索与争鸣》第10期。

李汉林，2012，《要注重和加强社会景气和社会信心的研究》，《中国社会科学报》12月31日，第399期。

伦斯基，1988，《权力与特权：社会分层的理论》，关信平等译，浙江人民出版社。

目 录

第一章 社会分层研究中的多维视角与多元范式·····	001
第一节 阶级、地位与职业：相对边界·····	002
第二节 阶级、地位与职业：内在关联·····	008
第三节 分层视角的多维分类与综合框架·····	013
第四节 分层研究的多元理论范式·····	016
第五节 多元范式的理解认知与学术取向·····	019
第二章 阶级分析的理论传统与经验测量·····	023
第一节 古典阶级理论：马克思与韦伯·····	025
第二节 当代阶级理论及阶级结构测量·····	029
第三节 阶级的后果与影响·····	034
第三章 新韦伯主义阶级框架：起源与演变、操作与理论·····	045
第一节 EGP 图式的起源与演变·····	046
第二节 EGP 图式的理论基础：演变及其论争·····	052
第三节 EGP 图式理论基础的最终完善·····	057
第四节 延伸思考及 EGP 图式的“中国化”·····	059
第四章 转型社会中的阶层结构与阶级分析·····	066
第一节 市场转型与阶层结构变迁·····	066
第二节 当代中国的阶层结构：几个典型框架·····	068
第三节 权威阶层分类框架——基于工作状况与组织权威·····	072
第四节 阶级分析范式转换：问题与反思·····	080

第五章 中国中产阶层的异质性与动态变迁..... 086

第一节 问题的提出..... 086

第二节 中产阶层的多元构成及其生成路径..... 088

第三节 中产阶层异质性与变异性的表征：阶层形成的逻辑..... 091

第四节 中产阶层群体的异质性与变异性：经验分析..... 093

第五节 小结与思考..... 102

第六章 工作组织中职业晋升的性别不平等..... 106

第一节 问题的提出..... 106

第二节 理论与研究假设..... 108

第三节 数据、变量与方法..... 110

第四节 数据分析结果..... 112

第五节 小结与讨论..... 116

第七章 科学界项目资源分配中的分层..... 120

第一节 科学界的分层：研究回顾..... 121

第二节 分析模型、数据及变量..... 123

第三节 多层模型及其分析结果..... 125

第四节 小结与政策启示..... 130

第八章 主观社会分层研究：意义与议题..... 133

第一节 主观社会分层研究的意义..... 134

第二节 主观社会分层研究的核心议题..... 137

第九章 分配观念：理论解释与经验现实..... 142

第一节 分配观念相关理论解释..... 143

第二节 分配观念经验现实..... 145

第三节 群体与区域差异..... 151

第四节 小结与启示..... 156

第十章 阶层意识与地位认同	162
第一节 主观地位认同状况	163
第二节 理论解释	165
第三节 中产认同为何明显不足?	166
第十一章 社会流动的主观影响与后果	172
第一节 问题提出与研究回顾	172
第二节 研究设计、数据与分析模型	177
第三节 研究发现:代际流动对行为态度的影响	181
第四节 代际流动与外群体偏见	185

第一章 社会分层研究中的多维 视角与多元范式*

在社会学者的话语中，“社会分层”是一个“描述社会不平等的系统结构的一般术语”（克朗普顿，2011：13）。分层的维度有多种，而阶级、地位群体与职业是其中最具竞争性的研究视角和概念工具。如果说马克思的引介与系统阐述使“阶级”成为分层研究的一个重要分析概念的话，那么韦伯的著名论文《共同体内部的权力分配：阶级、地位和政党》则赋予阶级、地位群体、政党权力这几大议题在分层研究中的合法性地位。政党与政治领域的权力分化现象主要盛行于政治学研究中，在分层研究中并未受到充分重视，而“体现着经济状况差异的阶级和体现着文化差异的地位群体是分层体系的重要基础”（沃特斯，2000：344）。另外，随着劳动分工逐步走向深化和细化，职业在现代社会中的重要地位愈发凸显，从职业维度生发的理论成果也异常丰硕，职业结构不仅构成了社会分层各主要维度的一个重要基础，而且作为连接社会生活的不同制度和领域的纽带，在其中显示出了极大的重要性（Blau & Duncan，1967：6-7）。

阶级、地位群体与职业各有其独特的理论定位、适用范畴及解释逻辑，同时三者间又有不少交叉重合之处，各视角之间及其内部均呈现出程度不等的竞争性关系形态。在分层视角的类型学划分上，三者（及其内部不同取向）又因分类维度的不同而被置于或相近或相异的分类模型中。另外，对于分层和不平等议题，不同学者和流派在基本价值取向、解释力度、解释逻辑和对未来趋势的判断上分别作出了不同的理论阐释，形成了本质上不同的理论取向和分析范式（功能论与冲突论、“强风格”与“弱形式”、

* 本章部分内容曾在《中央民族大学学报》（哲学社会科学版）（2017年第4期）和《理论月刊》（2018年第6期）上发表。

“结构决定”与“文化建构”、“阶级死亡”与“阶级持续”）。

本章的主要理论目标在于从多元分层视角和理论范式中抽离出一些关键维度，在充分把握各自边界及相互关联的基础上对其存在的内在逻辑、意义价值和可取的学术态度展开论述。本章的论述逻辑具体如下：第一，在一个广义的立场上对阶级、地位群体和职业的概念范畴进行界定，并对三者 in 解释逻辑、结构形态、内部取向等层面呈现出的核心差异展开比较；第二，对三大分层维度之间的系统关联进行分析，对围绕阶级与地位的区分应予以“保留”还是加以“弥合”的论争加以梳理，对职业作为阶级和地位群体之社会来源的理论基础、内在逻辑展开探讨；第三，对于分层诸视角的类型学划分问题进行归纳，并尝试概括出一个综合性分类框架；第四，对分层和不平等研究中的多元理论范式加以把握，并提供一个理解多元视角与范式的维度和对此应该持有的学术态度。

第一节 阶级、地位与职业：相对边界

1. 阶级：关系取向的经济群组

“阶级”是一个相当“现代”的概念，经由马克思的论述，“阶级”一词才逐渐成为社会科学中一个重要的学术概念和分析性工具。原因在于，在马克思那里，阶级变成了一个反映成员社会经济不平等并揭示其根源的分析性概念，而且作为一个革命性政治的关键术语，它与阶级利益、阶级行动甚至是社会历史的变迁紧密联系在一起。在后世的发展中，阶级成为一个有着多重意义的概念，仅仅从知识和理论起源的角度来看，我们就能在马克思、韦伯等人那里找到各不相同的有关阶级的概念界定，更遑论还有各式各样“新”（neo-）、“后”（post-）开头的研究流派对这一概念的重新解读和诠释了。有学者甚至指出，在社会学中阶级是一个不折不扣的“变色龙”一般的概念和自变量（Wright, 1979: 3）。

尽管如此，我们认为，站在一个广义的立场上，仍然能够在“多面向”的阶级概念中抽离出一个基本的且持续稳定的理论“硬核”，它由以下三个要点构成：关系取向、经济群组、结构性位置。

首先，阶级是一个有着明确关系取向的分析概念，这是阶级相对于其他分层视角最具特色之处。阶级成员在社会关系中的位置而非简单的资源

占有构成了其阶级位置的基本坐标。按照赖特的表述,“各阶级只能根据它们与其他阶级的社会关系才能够被定义”(Wright, 1979: 6)。尽管阶级内部的不同传统就这种社会关系应该表征为具体的生产关系还是市场关系、剥削关系还是权力支配关系等给出了不同甚至是截然相反的回答,并且对这种关系发生的场所应该坐落于生产阶段、劳动力市场还是工作组织内部这一关键议题也没有形成统一意见(李路路等, 2012; 秦广强等, 2013)。但是,可以明确的是,它从社会关系的角度研究社会不平等问题,强调社会关系的不平等才是构成社会不平等的根本源泉。

其次,阶级植根于社会经济领域,是一种经济群组。阶级分析两大流派的开创者(马克思、韦伯)都是在经济领域、经济关系中定义阶级,具体地说,都是从生产性资产(或价值资产)对成员的决定性意义这一初始起点研究阶级。只不过,马克思看到的是:在资本主义市场经济的生产领域,围绕生产性资产而产生的剥削以及是否占有生产资料对个体阶级地位的决定意义;而韦伯看到的是:生产性资产因在市场交换中的价值实现而造成的成员生活机会的分化。后世学者中,洛克伍德从这种生产性资产的市场实现或市场结果的角度测量阶级(Lockwood, 1958);新涂尔干主义者格伦斯基重视寻找作为社会经济实体的职业阶级(Grusky & Sørensen, J. B., 1998; Grusky & Weeden, 2001);新李嘉图主义者索伦森关注的是结构性位置所带来的租金回报(Sørensen, A. B., 2000)。

最后,阶级分析是一种系统的结构性视角。阶级位置的存在独立于个体的属性特征以及个体所得,它是一种“空的空间”(Sørensen, A. B., 1991)。结构性因素与结构性机制比个体特征更重要,且逻辑上先于个体获得而存在(Baron & Bielby, 1980)。常被提及并被用来定义阶级位置的一系列结构性位置有:生产资料所有权中的地位(马克思传统)、市场状况与市场地位(韦伯、吉登斯)、劳动力市场与工作组织中的位置(戈德索普)、租金垄断地位(索伦森)等。当然,即使是结构性的不平等,也存在多种分析视角,但没有其他任何分析视角像阶级分析这样,形成了一个包括阶级基础、阶级结构、阶级关系、阶级形成、阶级后果和阶级未来等内容的系统完整的理论体系(李路路等, 2012)。

2. 地位群体:荣誉与声望界定的“社会圈子”

韦伯与马克思在分层思想上的核心差异在于,他进一步探讨了阶级之

外的另外两种社会分化的形式。其中，地位群体是共享一致的声望、荣誉评价（诸如社会优越、平等或者低贱）且有较高内在认同感的共同体，这一共同体形成的基本规则更多的是由先赋性因素（家庭出身、声望）而非自致性因素所决定。在韦伯看来，社交活动（联姻）和生活方式（餐饮、服饰、艺术）等构成了地位群体之间相对明确的界限（韦伯，1997 下册：253、257）。

韦伯抛出的地位群体概念对于丰富分层研究的视野具有重要意义，但后世学者对这一思想的解读与认识显然存在分歧，问题聚焦在地位群体维度的社会时代适用性上。一方观点认为，韦伯的地位群体维度对于特定的不平等系统——尤其是那些与传统社会相关联的不平等系统——的分析中是富有成效的，但不能毫无保留地应用于现代社会分析中（Parkin, 1971: 17）。与之相对，戈德索普等人则旗帜鲜明地坚持韦伯地位群体概念在现代社会的有效性，并利用当代英国数据，从亲密友谊的职业结构中识别出地位秩序的存在，且表明这一地位秩序典型地与体力/非体力的区分相关（Chan & Goldthorpe, 2004）。

抛开上述理论纷争，从经验事实中也可以看出，地位群体作为一种分层力量确实变得有些微弱。原因在于，在现代“大众”社会中，民主、法治以及公民权观念的普及，暗示着一个根本的法律和政治权力的平等，而高度的社会流动、去区域化和隐私匿名的保障性，则进一步加大了地位关系等级明确展现为地位群体的难度（Chan & Goldthorpe, 2004）。地位秩序越来越呈现出一种传统的特征，在大多数情况下，它仅仅以一种非正式的或更为含蓄隐蔽的方式在维持（Chan & Goldthorpe, 2007）。

近年来，“剑桥社会互动与分层量表”（CAMSIS）^①以及戈德索普等人提出“地位集团”^②（Status Groups）的新尝试，均致力于在亲密友谊网络的职业结构中识别出社会阶级或地位群体，由此构建的地位集团由这样一些个体构成：承认彼此之间地位是平等的，因而都有资格建立友谊、婚姻等方面的亲密关系。他们都是在一种“弱形式”的意义上探究分层的地位维

① Cambridge Social Interaction and Stratification Scales 的简称，也称为“社会互动距离量表”，由不同职业成员的社会互动差异状况确定的社会阶级或地位群体量表。

② 根据亲密友谊界定的 31 个地位群体（即大的职业类别），每个群体由地位相近的细类职业构成。