



川南苗汉民族关系变迁研究

刘琳 著

中国社会科学出版社



川南苗汉民族关系变迁研究

刘琳 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

川南苗汉民族关系变迁研究 / 刘琳著. —北京: 中国社会科学出版社, 2019. 1

ISBN 978-7-5203-3888-2

I. ①川… II. ①刘… III. ①苗族—民族关系—汉族—研究—四川 IV. ①K281.6②K281.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 287199 号

出版人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 张爱华
责任印制 郝美娜

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2019 年 1 月第 1 版
印次 2019 年 1 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 15
插页 2
字数 239 千字
定价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

序 言

在中国的少数民族中，苗族是一个历史悠久的民族，其族源可上溯至五六千年前的传说时代，与炎、黄两大部落集团同时代的九黎部落，其首领为蚩尤，则是苗族的始祖，最早栖息于黄河中下游地区。在人类历史上，游牧民族以迁徙为常态，而以定居为常态的农耕民族很难发生大规模的迁徙。由于历史的原因，以农耕生产方式为主的苗族祖先的足迹遍布大半个中国，成为一个非常罕见的不断迁徙的农耕民族。当然，迁徙使苗族先民经历了数不清的艰难和辛酸，同时也造就了苗族顽强不息的性格。

迁徙后的短暂定居，再迁徙又再定居，以至于苗族成为一个人口广布、支系繁多的古老民族。如今苗族主要分布在中国南方黔、湘、鄂、川、滇、桂、琼等省区，和东南亚的老挝、越南、泰国、缅甸等国，是我国的一个跨境民族。正因为如此，广布于中国南方，并定居下来的苗族与当地其他民族如何相处，尤其是苗族与汉族的关系成为值得关注的研究问题。中国是一个统一的多民族国家，各民族大杂居、小聚居，如果我们把一个个局部区域的各民族关系作为在中华民族大家庭里不同成员的关系，将各个区域的民族关系视为中华民族整体关系的有机组成部分，那么这样的区域民族关系研究就显得尤为必要和重要。

呈现给读者的《川南苗汉民族关系变迁研究》正是从我国的一个区域来呈现中华民族大家庭里不同民族成员之间关系的有机组成部分。如何把握和评价川南苗汉民族关系的历史脉络，以往有学者个别涉及的零星研究，但缺乏全面整体和微观深描的研究成果，刘琳博士完成的这项研究成果可以帮助我们了解和认识川南苗汉民族关系的来龙去脉和微观场景的真实状况，为读者提供了一个完整的区域案例。

四川的宜宾、泸州两市是该省苗族主要分布区域，两市位于四川盆地

南缘,简称“川南”。川南与滇、黔两省交界,历史上是中央王朝经略滇、黔的重要孔道之一,曾经是少数民族分布较多的区域。明嘉靖《四川总志》卷十六记载了川南的多种民族,其中“苗”是首次出现,究竟苗于何时始居于川南尚无定论,只知道苗族是从东方迁徙而来,时间不会晚于明代。在明、清两朝的“国家化”过程中,大量汉族迁入川南,由此逐渐演变为汉族人口占多数、少数民族人口以苗族为主的状况。因此,研究川南苗汉民族关系可上溯至明,下延至当代。作者正是以这样的时间界限和川南这个空间地域来研究梳理两个民族关系变迁的历史,然而要讲清楚历时六百余年的苗汉民族关系史及其特点,却非易事,作者为此下了一番功夫,终于成就这一著作。我认为该书有许多优点,但就其贡献主要突出在两方面。

一是本书把川南苗汉民族关系的历史和现实结合起来研究,厘清了苗汉民族关系变迁的来龙去脉和基本特点。作者通过历史上的苗汉民族分布、历代民族政策、民族交往、民族社会文化面貌和民族心理的文献梳理,分析得出历史场景中苗汉民族关系的演变、规律和特点。例如,在明清“国家化”过程中,川南经历了土司制、流土参用、改土归流的转换。伴随这一转换,川南人口结构从“夷多汉少”变为“汉多夷少”。川南历史上形成了“坝区汉家,山上彝家,苗家住在石旮旯”的民族分布格局。正如清代方志有言:“叙永、永宁,旧为苗人故居,凡土著者皆苗人,今已窜居山谷间。”解放前苗人的谚语则说:“老鸦无树桩,苗家无地方。”上述历史的相互转换,资料的相互印证,说明汉人所修方志史料的叙事真实地揭示了民族往来的变迁。

除研究文献资料外,作者还通过广泛的田野调查获取素材。一方面,弥补文献之不足;另一方面,建立起民族关系的变量指标体系,通过田野调查以定量分析的范式把现实的苗汉民族关系展现出来。作者采用衡量民族关系的八个变量指标:民族人口结构、居住分布格局、民族分层结构、语言文字的使用演变、风俗习惯宗教信仰的异同、民族交往与通婚、民族心理、民族政策。这些衡量指标是作者实地考察反复修正后确定的,不论是实地的中观研究,还是微观的问卷调查和定量统计,都采用了严谨的科学方法,使成果具有较强的代表性和说服力。另外,作者在基层民间走访,收集到表达苗汉民族关系的历史记忆,这些记忆以多种形式在民间流传,在一定程度上是民族关系的真实写照。

二是理论分析结合实际使本书的观点更具学术价值和质感。作者作为马克思主义民族理论与政策专业的博士，在研究民族关系时必然要涉及经典作家的理论观点。马克思主义民族理论把民族关系纳入到阶级的视角来审视，并认为在阶级社会里民族问题的实质是阶级问题。作者不是教条地套用理论，而是结合川南苗汉关系的实际，分析指出中华人民共和国成立前的川南，虽然苗族地主所占比例很低，但苗族地主凭借自己占有的生产资料，实行土地租佃剥削，他们与普通农民之间可以被认为存在阶级的对立和矛盾。但因其苗族身份，苗族地主对主流社会偏见和歧视苗族的情形，与苗族农民一样持反感的态度。所以，苗族地主不是只有阶级的身份角色，认识其行为不应当只有单向的维度，在多重角色下，人的观念和行为，在不同场景下，会根据不同因素作用而形成，因此分析民族关系应有多维度的视角。作者还进一步分析，在生产关系的制度性不平等下，自然会导致民族压迫从属于阶级压迫的状况，这也是历史上出现民族偏见和歧视的诱因。但是，除了制度性不平等的诱因外，民族之间的群体性心理因素，也会产生浓厚的负面偏见。而且，民族偏见是双向的，存在代际传递的特点，制度性平等是消除民族偏见的关键，民族交往交流交融和各民族繁荣发展将逐渐消除民族关系的不和谐因素。应该说作者的分析建立在实事求是的认识论基础上，使研究更加透彻到位。限于篇幅，该书的诸多见解不再一一列举。

本书是作者博士学位论文答辩通过后，经过修改、充实的成果，书中的缺陷和问题仍然是作者未来需要努力和改进的方向，学术研究一定要做到精益求精。应该说全书是建立在广泛的读文献和“读社会”的基础上研究而成的。作者就读博士前无历史专业训练，读文献的难度可想而知。但天道酬勤，作者在书中搜寻的川南历史文献较之前人更加丰富，研读分析更加到位。至于“读社会”，作者把书本上的知识和方法运用到了实践中，编写问卷、拟定访谈提纲，入村入户、获得第一手资料，终于成就该书。近年作者又相继获四川省、教育部和国家民委的课题立项。可见作者勤于耕耘、善于思考，围绕自己选定的研究方向一步一个脚印地走出了良好的开端。对作者的成绩倍感欣慰，乐于向读者推荐此书，并以此为序。

郎维伟

2018年8月1日

绪 论

一 研究意义

川南苗族世居于泸州和宜宾两市（旧称泸叙地区），支系繁多，被学者统称为“川苗”。根据2010年第六次全国人口普查统计数据^①，四川省苗族人口为164642人，在四川的少数民族人口中仅次于彝、藏、羌，位居第四；川南苗族人口为135778人，占四川省苗族人口的82.47%。其中泸州苗族58037人，占当地少数民族人口的80.01%；宜宾苗族77741人，占当地少数民族人口的86.55%。从以上数据可知，川南是四川苗族的主要分布区域，川南苗族则是当地人口最多的少数民族。泸州、宜宾两地苗族占当地总人口的1.56%，与汉族交错杂居，呈大分散小聚居状态，如今川南叙永、古蔺、兴文、筠连、珙县有17个苗族乡^②是苗族相对聚居的区域。

古代川南民族种类多，汉文献记载有僰夷、葛僚、都掌蛮、乌蛮、羿子、倮倮、回、苗等民族。其中，苗族自东方迁徙到川南，始于何时尚无定论，但苗族在川南活动的最早记载在明代。明嘉靖《四川总志》记载：“叙泸（今宜宾、泸州）诸夷，泸戎依山险，善寇掠，即僰、羿、苗、倮

^① 四川省人口普查办公室、四川省统计局编：《四川省2010年人口普查资料》（上册），中国统计出版社2012年版，第18—19页。

^② 目前四川共20个苗族乡，除攀枝花市盐边县红宝苗族彝族乡、凉山彝族自治州木里藏族自治县白碉苗族乡和固增苗族乡以外，其余17个苗族乡均在川南，分别是泸州市叙永县白腊苗族乡、合乐苗族乡、枫槽苗族乡，泸州市古蔺县箭竹苗族乡、大寨苗族乡、马嘶苗族乡，宜宾市兴文县大坝苗族乡、毓秀苗族乡、大河苗族乡、麒麟苗族乡、仙峰苗族乡，宜宾市珙县罗渡苗族乡、玉河苗族乡、观斗苗族乡，宜宾市筠连县高坪苗族乡、联合苗族乡、团林苗族乡。

等种是也。”^①可见,直到明朝,川南仍是多民族活动的舞台。历史上川南乃至整个西南边疆“夷情”复杂,从秦朝统一中国后开凿“五尺道”^②以来到隋唐开拓设置羁縻州县、宋朝开展茶马互市、元朝建立土司制度,都是中原王朝为了控制复杂局面、稳定局势、经略西南边疆而采取的各种政策措施。有明一代,对西南的开发可以说是明王朝治理边疆的重头戏,在此“国家化”过程中,经历了土司制、“流官土官参用”和“改土归流”^③的制度转换。这时明王朝除开辟了从湖南经贵州到云南的通道,还继续使用从昆明经曲靖、沾益,又经贵州毕节过赤水,抵达四川的叙永、泸州内地的传统通道,沿着这两条通道两侧都分布着大量少数民族,有学者称前者为“古苗疆走廊”^④,实际上后者则是历史更久远的“多民族走廊”。明王朝在开辟和沿袭这些通道的过程中将大量内地汉族移居西南边疆,故有湖广和江南居民实滇、湖广填四川之说。满洲人统一中国后,从康熙到雍正年间在西南展开大规模的“改土归流”,迎来了西南边疆“国家化”的高峰期。康乾盛世,由于内地人口的猛烈增长,大量汉民先后移入西南地区。随着大量汉民的进入,川南的人口构成由“夷多汉少”变为“汉多夷少”,夷汉力量对比也发生了变化。川南的苗汉两族就是在这样的大背景下产生的冲突和互动。正如清光绪《叙永永宁厅县合志》记载:“叙永、永宁,旧为苗人故居,凡土著者皆苗人,今皆甯居山谷间。”^⑤川南旧方志一般为汉人所修,实际上这样的历史叙事揭示出川南至少在明清两朝的“国家化”进程中,出现了较大规模的族际交替的时空变迁。

川南历史上是一个多民族分布的区域,之所以演变为今天汉族人口占绝对多数、少数民族以苗族为主的民族分布格局,是与历史上中央王朝推行“国家化”背景下出现族际互动分不开的,一分为二地看待中国历史

① (明)刘大谟、杨慎等纂修:嘉靖《四川总志》卷16,《北京图书馆古籍珍本丛刊》,书目文献出版社1988年版,第42册,第312页。

② 从蜀南下经焚道(今宜宾)、朱提(今昭通)到滇池,由于道路宽仅五尺,故史称“五尺道”。

③ 即废除统治少数民族的世袭土司,改为朝廷派任有一定任期的流官。

④ 杨志强:《“国家化”视野下的中国西南地域与民族社会》,《苗学研究》2013年第2期。

⑤ (清)邓元鏞等修,万慎等纂:光绪三十四年《叙永永宁厅县合志》卷20,第526页。

上的民族关系史,中央王朝拓展边疆有其积极的一面,但在民族互动中也有冲突的一面。从历史的视角考察川南这样一个多民族区域中错综复杂的苗汉民族关系,可以帮助我们认识中国历史上民族政策、民族分布、民族心理、族际交往和社会文化面貌在该区域的历史场景中是如何演变的,并从中归纳和总结出历史上苗汉族际互动关系变化的一些特点、规律和影响因素,应该说对解读中国历史上的民族关系有其学术意义。同时,为我们厘清川南的现实苗汉民族关系在历史中的来龙去脉,对该区域之所以形成今天和谐的民族关系做出恰当的解释。中华人民共和国成立后,川南苗汉民族关系处在新的社会场景中,以现实的视野可以用人口构成、居住格局、语言使用、族际交往、族际通婚、文化差异和认同等变量衡量苗汉民族关系的变化,考察社会因素、经济因素、民族政策、民族心理对苗汉民族关系变迁的影响。本书力图为中国各民族关系的历史和现实研究提供一个理论和实证相结合的案例,力求让读者对中华民族的形成历史和民族关系有进一步的了解。

研究族际互动关系变迁除了学术价值外,根本目的是要为现实的民族关系改善服务。我国是一个多民族大家庭,和谐的民族关系对社会发展和稳定十分重要。中华人民共和国成立前川南历史上的民族关系复杂,苗汉民族关系以汉族对苗族人群带有明显的民族偏见与歧视为主要特征,这种偏见与歧视在很大程度上影响了苗汉民族关系的和谐,有时甚至导致民族关系的紧张,引发了族际矛盾和冲突。但中华人民共和国成立以来在民族平等的根本性原则贯彻实施下,苗汉之间交往交流交融增强,民族关系一直向好。川南在历史上曾经是族系和支系繁多的少数民族分布区,这些民族相互交融的情形是如何演变的,由历史上的“夷多汉少”转变为“汉多夷少”,这对当今该区域苗汉民族关系产生何种影响和联系,是值得研究的课题。另外,为什么这个区域形成了苗汉混居的格局,他们是如何处理文化的差异性和共同性的关系?为什么这个区域的苗汉之间在历史上存在明显的隔阂与不和,现实中能保持民族关系的团结与和谐?苗汉之间的偏见与歧视是如何产生和消除的?族际认同是如何产生和增强的?从歧视到认同之间的心理转变是如何完成的?在民族心理的演变过程中民族政策起着何种作用?民族心理及民族政策的转换是如何影响苗汉民族关系变迁的?这些看似局部,实际却有典型和普遍意义的问题,在本书中都将涉及

并做出分析解答。从历史到现实的视角研究多民族交往交流交融进程中的川南苗汉族际互动关系,系统归纳总结川南苗汉民族关系演变的轨迹、特点和影响因素,可为有关部门制定民族政策、促进多民族交往交流交融、多民族地区发展和谐的民族关系提供历史和现实的启发和借鉴。

二 相关研究述评

民族关系是民族学(包含马克思主义民族理论与政策学科)、历史学、社会学、人类学、政治学等学科的研究领域之一,尤其在多民族国家备受关注和重视。梳理以往的研究理论或观点,国外相关研究主要有以下四个方面。

第一,马克思主义民族理论关于民族关系的论述。主要观点有:各民族之间的相互关系取决于每一个民族的生产力、分工和内部交往的发展程度;资本主义打破民族隔阂、消灭民族差别、使各民族同化,是有世界历史意义的趋势,由资本主义造成的民族同化过程包含着极大的历史进步作用;坚持民族平等,反对任何民族特权;民族问题的实质是阶级问题,实现民族平等的根本途径是消灭阶级、消灭私有制;民族内部的阶级对立一消失,民族之间的敌对关系就会随之消失;不仅要帮助以前受压迫的民族的劳动群众达到事实上的平等,而且要帮助他们发展语言和文学,以便清除资本主义时代留下来的不信任和隔阂的一切痕迹。^①

上述马克思主义的观点把民族关系纳入到阶级的视角来审视,是在阶级社会这样一个前提条件下,而且是单向的维度。应该说一个社会的民族关系除了阶级的维度外,还应该存在多维度的研究视角。因为社会中的每个人同时具备多种角色,单纯强调其中的一个角色、一种身份,在解释人的行为时其科学性和说服力就会打折扣。以中华人民共和国成立前的川南为例,按照阶级分析的理论,具有苗族身份的地主凭借自己占有的生产资料,实行土地租佃剥削,他们与普通农民之间可以被认为存在阶级的对立和矛盾;但因其苗族身份,他们对主流社会偏见和歧视苗族的情形,与

^① 中国社会科学院民族研究所编:《马克思恩格斯论民族问题》,民族出版社1986年版,第46、77、116、117、131、515页。

中国社会科学院民族研究所编:《列宁论民族问题》,民族出版社1986年版,第230、232、245、555、747页。

苗族农民一样持反感的态度。因此,苗族地主不是只有阶级的身份角色,认识其行为不只有单向的维度。在多重角色下,人的观念和行为,在不同场景下,会根据不同因素相互作用而形成,因此分析民族关系应有多维度的视角。

第二,民族关系发展模式研究。国外学者提出描述族群关系发展模式的理论,这些理论可以归纳为两大类,即同化理论和多元主义。

同化理论强调族群间生物性、语言、文化、宗教、心理等方面的同质性,假设同化或融合是多族群社会不可避免的趋势,主要代表理论有以下几种。(1)“盎格鲁化”理论(Anglo-Conformity)^①,美国早期移民主要是盎格鲁—撒克逊民族,当时的政府为了实现移民的整合,注重在移民群体中强化盎格鲁—撒克逊文化,使后来的移民“盎格鲁—撒克逊化”,这是典型的单向同化,即一个族群融入另一个族群,这种同化主要发生在少数族群和主体族群之间。(2)熔炉理论(The Melting Pot),这是典型的相互融合,即通过两个或两个以上族群的互动,融合成一个全新的族群。该理论由克雷夫科尔(Crèvecoeur, 1782)首次提出,他认为美国的环境将来自世界各国的人融合成一个新的民族——美国人;^②特纳(Turner, 1893)的边疆熔炉理论阐释了变动的、多样化的西部边疆在美国历史上的重要性:边疆促进了美国人这一混合民族的形成……在边疆这个熔炉中,移民们被美国化,得以解放,融合成一个混合的种族;^③肯尼迪(Kennedy, 1944)从纽黑文市1870—1940年的族际通婚研究中发现该市的族际通婚跨越了族群界限,但存在强烈的宗教倾向,于是否定了传统的“一元熔炉”,提出了以犹太教、天主教、新教分界的“三元熔炉”理论,即信奉同一宗教的不同民族之间存在融合的趋势。^④(3)

① Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, New York: Oxford University Press, 1964, p. 88.

② J. Hector St. John de Crèvecoeur, *Letters from an American Farmer*, New York: Albert and Charles Boni, 1925 (reprinted from the original edition, London, 1782), pp. 54-55.

③ Frederick Jackson Turner, *The Frontier in American History*, New York: Henry Holt and Co., 1920, pp. 22-23.

④ Ruby Jo Reeves Kennedy, "Single or Triple Melting-Pot? Intermarriage Trends in New Haven, 1870-1940", *American Journal of Sociology*, Vol. 49, No. 4 (Jan., 1944), pp. 331-339.

种族关系循环论 (Race Relation Cycle)^①, 该理论模型由帕克 (Park, 1921) 提出, 他认为不同群体间通过迁移得以接触, 接触激发了互动, 互动包括竞争、冲突、适应、同化四个阶段, 这一同化过程是递进和不可逆的, 并适用于所有的种族关系。但这一理论模型遭到了学者的质疑和批评, 他们认为这一模型对很多群体都不适用, 同化过程也不是不可逆转的, 这个过程可能终止于任何一个阶段。(4)戈登 (Gordon, 1964) 提出一个包含 7 个同化子过程或变量的多维同化模型: 文化或行为同化、结构同化^②、婚姻同化、认同同化、态度接受同化、行为接受同化、公民同化, 他认为族群从相遇到最终完全同化要经历上述一系列阶段, 上一阶段的同化不一定会导致下一阶段的同化, 但却是下一阶段同化的必要准备。^③ 有批评指出, 戈登的模型与帕克的模型一样, 认为群体朝着单向运动, 尽管群体可能在某一阶段上停留, 但却不会返回到之前的阶段。^④ (5) 扩散模式 (Diffusion Model), 该模式是由 M. 赫克特 (Michael Hechter, 1975) 提出的, 他认为, 族群关系发展包括三个阶段, 第一阶段是前工业化阶段, 核心地区和边缘地区之间彼此隔绝, 族群之间在政治、经济、文化方面均存在显著不同, 随着核心地区和边缘地区的族群接触日渐频繁, 族群关系发展进入第二阶段。通常认为这一阶段开始于工业化发生之时, 工业化使得核心地区的政治、经济、文化逐渐渗透到边缘地区, 两个地区在众多特征上一致起来。第三个亦即最后一个阶段是两个地区富裕程度的平等, 文化差异失去社会意义, 政治活动在全国性政党中存在, 两个地区的族群在政治、经济、文化等方面完成了整合, 通过以上三个阶段, 两个族群之间的差异逐渐消失, 最后融为一体。赫克特认为这个

① Robert E. Park and Ernest W. Burgess, *Introduction to the Science of Sociology*, Chicago: The University of Chicago Press, 1921.

② 结构同化, 是指少数民族群体在初级群体层次上进入核心社会的社交小集团、俱乐部和机构。参见 Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, New York: Oxford University Press, 1964, p. 80.

③ Ibid., pp. 68-83.

④ [美] 马丁·N. 麦格:《族群社会学:美国及全球视角下的种族和族群关系》,祖力亚提·司马义译,华夏出版社2007年版,第101页。

模式是理想的,但是它似乎并不符合当今世界的实际情形。^①

多元主义是对同化理论的回应,它不仅假定少数族群具有权利而且也把少数族群的生活方式看成是合法的、甚至是需要的参与社会的方式。^②该理论承认族群间的差异和界限,强调族群平等,鼓励族群的多样化,主要代表理论有以下几种。(1)文化多元主义(Cultural Pluralism)和结构多元主义(Structural Pluralism)。卡伦是文化多元主义的首创者,他认为美国每一个族群都有保留自己的语言、宗教、公共制度和祖先文化的倾向,如果美国能有意识地允许和鼓励其族群民主地发展,每一个族群强调自己特殊的、根深蒂固的文化传统,就能实现伟大的、真正的民主联邦,其实质是族群民主,他在1924年出版的《美国的文化与民主》(*Culture and Democracy in the United States*)中首次使用了文化多元主义这个术语。^③他认为,“在一个国家的生活和文化中,不同地区的、民族的、职业的、宗教的及其他群体组合他们不同的活动,构成了国家精神。国家精神由这些不同联合而成,它得以延续不是通过相互排斥,也不是通过一个群体对其他群体的统治,而是通过他们之间的平等,以及群体生活和文化产生的一切好东西中的不同对等物之间的自由贸易”。^④在他看来,美国各族群有保持自己文化的倾向,各族群的文化都具有自己的价值,正是族群文化的多样性创造了美利坚民族精神。在他的文化多元主义理论中,族群平等是通过各族群的存在和各族群文化传统的保持、延续得以实现的。戈登(Gordon, 1964)认为,在美国三大宗教^⑤群体、种族和类似种族群体等亚社会之间保持着结构分离,针对美国情况更准确的术语是结构多元主义,而不是文化多元主义,尽管后者的一些东西还保留着。结构多元主

① [美] M. 赫克特:《内部殖民主义》,载马戎编《西方民族社会学经典读本——种族与族群关系研究》,北京大学出版社2010年版,第85—86页。

② [美] H. 蒂施勒、B. 贝里:《多元主义》,载马戎编《西方民族社会学经典读本——种族与族群关系研究》,北京大学出版社2010年版,第45页。

③ Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, New York: Oxford University Press, 1964, pp. 142 - 144.

④ Kallen, *Americanism and Its Makers*, pp. 13 - 14. 转引自 Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, New York: Oxford University Press, 1964, p. 147.

⑤ 犹太教、新教和天主教。

义是理解美国社会的族群构成的关键，而文化多元主义只是次要的一个。^① 同卡伦一样，戈登承认美国社会的多元特征，但是卡伦强调的是族群文化的多元化，而戈登强调的则是社会结构的多元化。(2) 自由主义的多元主义 (Liberal Pluralism) 和团体多元主义 (Corporate Pluralism)。戈登在 1975 年发表的《种族和族群关系理论的探索》中提出了两种多元主义，其实质是平等主义。第一种称为“自由主义的多元主义”，它的重要特征是：不进行、甚至禁止进行任何法律上的或官方的认定，以便将不同种族、宗教、语言或不同族群起源的群体看作在法律或政府程序中占有一席之地之的统一实体，同时它也禁止应用任何形式的族群标准，不管是为了任何歧视的目的，还是为了特殊照顾的目的。处于劣势地位的族群成员，不是因为他们的族群背景而受益，而是因为他们个人在社会方案中合适的资格受益。这类平等主义的规范强调的是机会的平等。与此相对照的多元主义结构可以称作“团体多元主义”，在团体多元主义中，种族和族群通常都被看作具有法律地位的实体，得到政府的正式认可。无论是公共领域还是私人领域中，经济和政治的酬赏都按照数量定额分配，定额的标准是族群人口比例或由政治程序规定的其他方式所决定的。这类平等主义强调的更多是结果的平等，而不是机会的平等。^② (3) 平等多元化和不平等多元化。麦格指出，在现代多族群社会中存在两种显著的族群多元化形式。第一种是平等多元化，族群保持文化和结构的独立性，但在政治和经济权力上相对平等；并且，这类群体的隔离主要是自愿的。第二种是不平等多元化，族群保持结构独立，也可能在文化上保持差异，但在政治和经济权力上并不平等；而且，在这种情况下，群体隔离通常是非自愿的。^③ (4) 内部殖民主义 (Internal Colonialism)。这是不平等多元化的一种类型。内部殖民主义是列宁在《俄国资本主义的发展》一书中最早提出的，几年后安东尼奥·葛兰西在研究意大利南部地区时使用了相近的概念。M. 赫

① Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, New York: Oxford University Press, 1964, p. 159.

② [美] 米尔顿·M. 戈登：《种族和族群关系理论的探索》，载马戎编《西方民族社会学经典读本——种族与族群关系研究》，北京大学出版社 2010 年版，第 122 页。

③ [美] 马丁·N. 麦格：《族群社会学：美国及全球视角下的种族和族群关系》，祖力亚提·司马义译，华夏出版社 2007 年版，第 105 页。

克特在1975年出版的《内部殖民主义》一书中详细阐释了这一模式。在内部殖民主义模式中,核心地区被认为在政治上统治边缘地区,在物质上剥削边缘地区,当核心地区形成多样化工业结构的特征时,边缘地区的发展模式却是依附性的,地区经济不平衡会持续下去甚至加剧,作为对核心地区统治的反应,边缘地区会努力维护自身文化。^① (5)多元文化主义(Multiculturalism)。韦维尔卡(Wieviorka, 1998)指出,在20世纪60年代末70年代初,多元文化主义这一术语才在加拿大首次使用,很久以后,多元文化主义这个术语才出现在字典或图书馆分类中。1990年,多元文化主义出现在华盛顿国会图书馆的分类标准中并被定义为“种族群体、宗教群体、文化群体共存于一个国家的状态”。1991年的《哈珀·柯林斯词典》对多元文化主义的定义是:多元文化主义——将文化多元主义作为许多社会的特点加以承认和发扬……多元文化主义颂扬并试图保护文化的多样性,比如少数群体的语言。与此同时,它往往集中关注少数群体文化与主流文化之间的不平等关系。^② 拉兹(Raz, 1997)指出,多元文化主义这个词首先是在加拿大开始使用的,也是最先在加拿大作为一种政策开始实施的。它意味着在同一个政治社会当中并存着许多大的文化群体,这些文化群体希望并且在原则上也能够保持他们独特的身份。^③ 金里卡(Kymlicka, 2011)认为,多元文化主义包括经济、政治、社会和文化等维度,致力于建构一种新的公民和政治关系,保护少数群体的权利,以克服民族和种族等级制带来的不平等。^④ 应该说,多元文化主义是在文化多元主义的基础上发展起来的,但是它又有别于文化多元主义,它不仅是一种理论,还是在西方国家实施的一种政策,它不仅关注少数群体的文化,更关注少数群体的权利。

第三,民族关系变迁的影响因素研究。国外将族群关系放到社会整体

① [美] M. 赫克特:《内部殖民主义》,载马戎编《西方民族社会学经典读本——种族与族群关系研究》,北京大学出版社2010年版,第86—88页。

② [法] 米歇尔·韦维尔卡:《多元文化主义是解决办法吗?》,载李丽红编《多元文化主义》,浙江大学出版社2011年版,第15页。

③ [英] 约瑟夫·拉兹:《多元文化主义》,载李丽红编《多元文化主义》,浙江大学出版社2011年版,第5页。

④ [加拿大] 威尔·金里卡:《多元文化主义的兴衰?》,载李丽红编《多元文化主义》,浙江大学出版社2011年版,第322—323页。

发展的背景中进行研究,注重考察族群关系变迁的影响因素。辛普森(Simpson, 1968)认为,同化过程受到人口、生态、种族、结构、心理和文化等若干因素的相互作用的影响。^①戈登(Gordon, 1975)提出了对于种族和族群间关系最有用的四组因变量:同化的类型、总体同化的程度、冲突的程度、获得社会酬赏的程度,并讨论了影响种族和族群间关系最重要的三组自变量:有关人的生理—社会发展方面的变量、有关互动过程方面的变量和社会方面的变量,生理—社会发展变量指人的生物机体自身的因素以及在人的成长过程中对人的生物机体产生影响的社会环境因素,互动过程变量指成年人互动的社会心理过程,社会的变量指一个社会的集团性结构和社会现象,包括人口、生态、制度、价值、文化以及社会分层的特征。^②英格尔(Yinger, 1986)从人口、体质、环境、文化、心理、社会、经济、教育等方面详细阐述了影响种族或族群成员认同程度的14个变量:人口规模、居住格局、移民比例、母国联系、语言差别、宗教差异、种族差异、迁移方式、文化差异、母国情感、阶级和职业构成、教育水平、族群歧视、社会流动等,并从文化因素和共同利益两个方面分析了族群凝聚力的影响因素。^③

第四,民族关系专题研究。主要涉及居住格局、人口分布、族群认同与边界划分、族群分层、族际通婚、族际矛盾与冲突、文化差异等方面,经典著作如《城市中的黑人》(Taeuber, 1965)、《族群集团与边界》(Barth, 1969)、《族群居住隔离的社会阶级基础——加拿大之例》(Darroch, Marston, 1971)、《族群》(Glazer, Moynihan, 1975)、《居住中的族群隔离:变迁的模式》(Guest, Weed, 1976)、《族群分层》(Kobrin, Goldscheider, 1978)、《种族与族群关系理论》(Rex, Mason, 1986)、《种族、族群的人口学研究》(Bean, Frisbie, 1978)、《冲突中的族群》(Horowitz, 1985)、《族际通婚》(Simpson, Yinger, 1985)、《族群选

① [美] G. 辛普森:《同化》,载马戎编《西方民族社会学经典读本——种族与族群关系研究》,北京大学出版社2010年版,第338页。

② [美] 米尔顿·M. 戈登:《种族和族群关系理论的探索》,载马戎编《西方民族社会学经典读本——种族与族群关系研究》,北京大学出版社2010年版,第111—112页。

③ 马戎:《民族社会学——社会学的族群关系研究》,北京大学出版社2004年版,第470—471页。

择——在美国的认同选择》(Waters, 1990)等。

从研究范式上看,国外关于民族关系的研究经历了从宏大理论到经验研究的转变,当然,这并不意味着宏大理论研究的终结,或许我们可以把这种转变看作是针对宏大理论不能适用于所有民族关系的反思和弥补。

国内关于民族关系的研究范围宽广,研究方法多样,研究成果丰硕,尤其是20世纪80年代以来论著涌现,可大致分类如下。

第一,中国民族关系史和中华民族多元一体格局形成的历史研究。代表作有《中华民族多元一体格局》《中国民族关系史纲要》《中国古代民族融合问题研究》《中国古代民族关系问题探究》等,主要针对历史上的民族关系展开研究。费孝通的《中华民族多元一体格局》从中国各民族历史关系的基础上总结出中华民族多元一体格局形成的过程,并总结了中华民族格局形成的六大特点。

第二,民族理论与政策学科中的民族关系理论。代表作有金炳镐的《民族关系通论》,从内涵、类型、特点、规律等方面详细阐释了民族关系的理论;宁骚的《民族与国家》提出了民族关系的一元主导、两极对抗、对立统一、多元文化共存四种类型;罗康隆的《族际关系论》把族际关系分为并存、互补、连动、依附、包裹、同化、涵化、融合、分裂等关系;许宪隆、雷振扬的“共生互补”理论强调了民族关系的共生性;马戎借鉴国外的研究成果,运用社会学的方法提出了对族群关系进行实际调查时可操作的变量指标,涉及语言、宗教、习俗、人口、居住、交往、社会结构、婚姻、心理等要素。

第三,针对某一地区或某些民族的民族关系研究。这类研究有历史民族关系也有现实民族关系,有城市民族关系也有乡村民族关系,有自治地方民族关系也有非自治地方民族关系,有聚居区民族关系也有杂居区民族关系。由于内容较多,不再赘述。

综观国内关于民族关系的研究,既有理论研究,也有实证研究;既有历史的考证,也有现实的关注;既有从政治学、民族学的角度对民族关系的宏观建构,也有从人类学的角度对民族关系的微观解读。但是,对以下问题的关注和讨论仍然有深入研究的空间。

第一,关于民族关系的历史和现实相结合的研究。前人要么偏重于民族关系史的考证,要么单纯研究现实民族关系,对历史和现实相结合的区