



主 编 / 邓晓芒 戴茂堂 副主编 / 舒红跃

CHINESE JOURNAL OF

# 德国哲学

# GERMAN PHILOSOPHY

2018 年  
上半年卷

The 2018 Volume, No.1

# 德国哲学

| 2018 年上半年卷 |



**CHINESE JOURNAL OF  
GERMAN PHILOSOPHY**

The 2018 Volume, No.1

主 编 / 邓晓芒 戴茂堂

副主编 / 舒红跃



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

德国哲学. 2018 年. 上半年卷 / 邓晓芒, 戴茂堂主  
编. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2019.3  
ISBN 978-7-5201-4216-8

I. ①德… II. ①邓… ②戴… III. ①哲学-研究-  
德国-丛刊 IV. ①B516-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 023150 号

## 德国哲学(2018 年上半年卷)

---

主 编 / 邓晓芒 戴茂堂

副 主 编 / 舒红跃

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 周 琼 黄金平

责任编辑 / 黄金平

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社(010)59367156

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367083

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 15.75 字 数: 259 千字

版 次 / 2019 年 3 月第 1 版 2019 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-4216-8

定 价 / 98.00 元

---

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究



集人文社科之思 刊专业学术之声

刊 名：德国哲学  
主办单位：湖北大学哲学学院  
主 编：邓晓芒 戴茂堂  
副 主 编：舒红跃

## CHINESE JOURNAL OF GERMAN PHILOSOPHY (THE 2018 VOLUME, No.1)

### 编辑委员会

顾 问：张世英 王树人

主 编：邓晓芒 戴茂堂

副 主 编：舒红跃

编 委：邓安庆 王 俊 孙周兴 甘绍平 江 怡 江 畅 何卫平 刘 杰  
朱葆伟 陈家琪 陈嘉映 陈嘉明 张庆熊 张廷国 张祥龙 张志扬  
张志伟 李秋零 李 理 尚新建 尚 杰 赵敦华 赵 林 庞学铨  
钱 捷 黄裕生 韩水法 郭大为 倪梁康 韩 震 强以华 谢地坤  
舒远招 靳希平 彭富春 曾晓平 储昭华

外籍编委：Hans Feger（柏林自由大学哲学学院教授）

Heiner F. Klemme（美因茨大学教授）

Juergen Stolzenberg（马丁·路德大学哲学系教授）

Ludwig Siep（明斯特大学教授）

李文潮（柏林科学院教授）

Manfred Baum（乌泊塔尔大学教授）

Otfried Höffe（图宾根大学哲学系教授）

Volker Gerhardt（柏林洪堡大学哲学学院教授）

Walter Jaeschke（波鸿大学教授）

### 2018年上半年卷

集刊序列号：PIJ-2014-092

中国集刊网：<http://www.jikan.com.cn/>

集刊投约稿平台：<http://iedol.ssap.com.cn/>

## 卷首语

今年4月初，正当我迈入人生的古稀之年，我接受了湖北大学颁发的资深教授聘书。在此之前，我10年来一直是以校外人员的身份在主编《德国哲学》这本作为湖北大学哲学学院院刊的辑刊，到今天才算是完全“名正言顺”了。当然，这是说笑话，我从来也没有计较过什么名分，也不认为帮另外一个学校编一本辑刊是什么吃力不讨好的事。我只是觉得，像这样一份由国内德国哲学界众多前辈创立了30余年的纯学术刊物，只能让它越办越好，用自己的心血浇灌它，这是一个学者的责任。

我所主编的这10年共15期（2016年起改为每年两期）刊物所坚持的一个宗旨是，它应当是国内为数不多的只专注于纯粹学问的辑刊，所选稿件不看名头、地位、引用率和关注度，只看是否言之有物，尤重学术水平。同时，也不讲门派、不拘风格、鼓励学术讨论和不同意见的争鸣。国内学术杂志通常对正常的学术争鸣抱有一种偏见，似乎认为一触及学术观点的交锋，就会有伤和气，即使有时刊登一些商榷或“酷评”文章，也尽可能不要引起缠斗，一般是一个来回即鸣金收兵，及时刹车。作为编辑，我理解这有时是出于无奈，因为国内读者少有对学术问题像苏格拉底那样抱有穷根究底的兴趣和长久的思想耐力的，这导致我们的国民长期以来思维能力的孱弱，满足于对一些重要问题停留于含含糊糊、模棱两可的状态。而德国哲学的优势恰好就在于探讨那些复杂高深的问题时的彻底精神，这正是我们应该好好学习的。另一方面，中国读者通常不太会把学术问题和情感问题区分开来，一看到有人争论什么就认为是在“互掐”，抱着看热闹的态度只关注谁“赢了”，一到两个回合还分不出

胜负就会产生“审美疲劳”，影响到杂志的阅读量。我认为，这种现象只说明中国的学术界还不成熟。20 世纪 30 年代有识之士就提出过中国没有真正的学术界的惊世之语，这种状况到现在其实也没有很大的改观。学术界成熟的标志应该是普遍的宽容和在此基础上的对细节的较真，其中自然包括广泛的学术争鸣乃至公开的论战，这才是有利于提升我们民族的思维水平的事业。本辑刊愿意提供这样一个学术争鸣的园地，只要是持之有故、言之有理、不搞人身攻击的争论文章，本刊都会优先考虑。

遗憾的是，本辑刊实际上收到的学术争鸣的文章很少，我有时甚至鼓励人家对我的观点展开批评，但是当我一回应，也就没了下文。当然，还有一个客观原因是德国哲学确实难度很大，离现实生活看起来也很远，国内研究者不论是老一辈学者还是年青一代研究生、博士生，在这个领域中问题意识都不是很强。人们通常都把这当作一门少不了的“独门绝活”，至于理解上各有参差则被认为是自然现象，不可能也犯不着去争个水落石出，各人埋头做自己的一块就够了。但我经常和学生们谈起过，我们这个时代是一个最好做纯学问的时代，中国几千年都没有过，应该珍惜。所谓做纯学问，就是不一定是靠它吃饭，也不是用来治国平天下，而是通过它搞清楚理论问题。我知道，我这个建议不一定适合于那些连吃饭问题都还迫在眉睫的人，也不一定会被那些已经成为国家栋梁的政经界人士所接受，他们都忙于一些更加实际的事情。正因为如此，做哲学注定只能是小众的事业，不是搞大规模的群众运动能够奏效的。但毕竟，今天做纯哲学的条件比起从前来不知道强了多少倍，每个人只要愿意思考，各种信息几乎足不出户就能够基本获取到。国家还出钱养了一批搞哲学研究和教学的教师，他们很少能够奉命提出一种哲学观点，按照旧的观点来说差不多是一批“百无一能”甚至“白吃干饭”的文人。但这其实是社会的进步，正如黑格尔所说的，一个民族没有哲学，就像一座神庙里面没有神像。这样的民族是失了魂的民族，一个失了魂的民族则只能像动物一样任人宰割，或者受人保护。

这就是我们在这个物欲汹涌的时代，还倾心于这一本小小的学术辑刊的初衷。

邓晓芒，2018 年 10 月 16 日

于喻家山

目 录  
德国哲学  
(2018年上半年卷)

康德哲学研究

- 情感在康德道德哲学中的角色和作用 ..... 惠永照 / 003
- “……这个能思的我或者他或者它（物）……”
- 对康德《纯粹理性批判》中“我”的解读
- 〔美〕威尔弗里德·塞拉斯/文 陈曦 王玮/译 / 047

黑格尔哲学及相关研究

- 论黑格尔的婚姻观 ..... 周会民 / 077
- 绝对自由的发展历程及其局限
- 对黑格尔《精神现象学》中信仰与启蒙的解读 ..... 何 力 / 090
- 《安提戈涅》的悲剧核心之争：黑格尔、施蒂纳与马克思 ..... 张 政 / 103

现象学及相关研究

- 从胡塞尔和海德格尔的视角看笛卡尔自我的发现
- 论现象学对笛卡尔开端的误解 ..... 张雨凝 / 123
- 内时间的动力学演化探索
- 从德勒兹的哲学观点看 ..... 陶建文 / 147
- 从罗蒂处拯救海德格尔 ..... 查尔斯·吉翁/文 吴三喜/译 / 172

维特根斯坦哲学研究

- 维特根斯坦论宗教与生活 ..... 李文倩 / 193

域外稿件

艺术是解读密码的语言 ..... 卡尔·雅斯贝斯/文 孙秀昌/译 / 207

在重演与解构之间

——论“类比的统一性”问题 ..... 库提纳/文 王宏健/译 / 216

德文、英文摘要 ..... / 238

# 康德哲学研究



# 情感在康德道德哲学中的角色和作用

惠永照\*

**摘 要** 情感问题是康德道德哲学中一个既重要又常常被忽略的问题,本文致力于对康德道德哲学中的情感进行一个全面的挖掘、整理和阐释,并为情感在康德道德哲学中的角色给出一个合理的定位。基于康德道德哲学发展的内在逻辑,康德道德哲学可以划分为四个阶段,即道德形而上学的酝酿阶段、奠基阶段、完成阶段和“应用及扩展”阶段。在酝酿阶段,康德的道德哲学尚未成熟,哈奇森和卢梭先后对康德产生了巨大的影响。后面三个阶段都属于成熟阶段,在其中的每一个阶段里,康德道德哲学的目标各不相同,与此相应,每个阶段都有一种主要类型的情感被突出出来,服务于该阶段的目标。与此相应,成熟时期的康德道德哲学中有三类情感,即作为动机的道德情感、支持性的道德情感和道德目的论下的非道德情感。作为动机的道德情感主要是敬重感;支持性的道德情感包含良知、爱、同情和友谊;而道德目的论下的非道德情感又包含三类:其一为本身与道德情感相类似的非道德情感,比如审美情感和宗教上的虔敬;其二为本身具有两面性的非道德情感,比如荣誉感;其三是本身在道德上为负面的非道德情感,比如权力欲和激情。

**关键词** 理性 情感 动机 有限理性者 道德目的论

---

\* 惠永照(1983~),男,河南南阳人,哲学博士,河南师范大学政治与公共管理学院讲师,主要研究方向为康德道德哲学。

虽然理性在康德的道德哲学中处于奠基的位置，但是对康德道德哲学的完整把握却必须基于理性和情感两个维度，情感对理解康德的道德哲学同样不可或缺，因为只有通过情感，康德的道德哲学才真正开出了人类学的维度。如果道德法则是属于全体理性存在者的共同法则的话，由情感彰显出的正是人这种有限的理性存在者的伦理处境。因此情感恰恰是一个最好的切入口，借此可以展现出康德对既理性又有限的存在者的伦理思考。

鉴于康德道德哲学涉及的情感相当芜杂，只有把情感放在道德哲学的整体框架中去理解，即从情感与道德哲学总体目标的关系上去把握，才能使各类情感的地位和作用一目了然。自始至终，康德道德哲学的目标都是为道德形而上学奠基，并最终构建道德形而上学。这个目标不论是在前批判时期还是在批判时期都在引导着康德的伦理思考，因此各类情感的存在都服务于构建道德形而上学的最终目标。而且由于康德的道德哲学存在着一种动态的发展，所以需要考察情感在构建道德形而上学的不同阶段所扮演的不同角色，所发挥的不同作用，以及与理性的不同关系。

按照康德道德哲学发展的内在逻辑，也大体与康德道德哲学发展的时间顺序相一致，笔者把康德的道德哲学划分为四个阶段，即道德形而上学的酝酿阶段、奠基阶段、完成阶段和道德形而上学的运用及由道德领域向非道德领域的扩展（简称“应用及扩展”阶段）。酝酿阶段对应于康德的前批判时期，此时康德的道德思想尚未成熟，仍然在不断地摸索。从奠基阶段开始，康德的道德哲学就进入了成熟阶段。在奠基阶段，虽然道德形而上学体系还没有建立，但为道德寻求最初根据的任务已率先完成。出于为道德奠基的考虑，这一阶段是康德最排斥情感的阶段，被认可的情感也仅仅是敬重感。这一时期的主要文本是《道德形而上学奠基》和《实践理性批判》。完成阶段主要对应的是康德最后的道德哲学著作《道德形而上学》，那些原本被拒斥或忽视的道德情感都被纳入到了道德形而上学之中，不过康德对这些道德情感都给出了不同于情感主义伦理学的解释。最后，道德形而上学在一种道德目的论的视角下扩展到了一些非道德的领域，比如美学、教育、社会、历史和宗教领域。包括自然界和人类社会在内的整个世界在道德目的论之下被统一为一个动态的有机整体，在其中那些能够有利于人的道德教化的非道德情感都得到了康德一定程度的肯定。

本文根据以上康德道德哲学的四个阶段相应地分为四部分，第一部分处理

前批判时期康德道德哲学中的情感，后三部分处理批判时期的情感。

## 一 道德形而上学的酝酿与道德奠基的最初尝试

康德的道德哲学在成熟之前也经历了一个很长的思考和探索期，它大致对应于康德的前批判时期。在这个时期，康德的伦理思想受到各种思潮的影响，表现为多变的不成熟形态。并且这一时期康德的研究重点也不在道德哲学上，对道德问题的讨论基本上属于附带性的，也都非常简短。但从这些只言片语中也能够看出前批判时期康德在道德哲学上的倾向，并能简单地勾勒出这一时期康德伦理思想发展的轨迹。

### （一）哈奇森和卢梭的影响

在道德哲学发展的这个最早期，康德的伦理运思受到了当时英国情感主义伦理学尤其是哈奇森思想的影响，而最终促成康德走出情感主义影响、实现理性主义转向的却是卢梭。所以在前批判时期，康德的道德哲学经历了一个从主要受哈奇森影响到主要受卢梭影响的思想进程。

18世纪英国的情感主义伦理学家把道德的基础奠基在人类自身的情感之中，情感既是道德的根据、道德判断的标准，也是道德的动机。莎夫茨伯利、巴特勒、哈奇森、休谟和亚当·斯密是这种思潮的代表。其中，康德在伦理学上受哈奇森的影响最大。哈奇森的道德学说从考察我们心中的观念以及对这些观念的感觉（知觉）开始。在我们的心灵中有各种各样的观念以及对这些观念的不同知觉，比如我们有关于颜色的观念及对颜色的知觉和关于声音的观念及对声音的知觉，两种知觉是完全不同的，它们对应于不同的外部感官。与视觉和听觉类似的还有嗅觉、味觉和触觉。从这一基本事实出发，哈奇森得出了一个一般原则：如果两种知觉彼此完全不同，那么接受它们的感官也不同。<sup>①</sup>这样，“感官—知觉—观念”就形成了一个互相对应的“三位一体”的结构，这一结构是哈奇森从外部感官推论出内部感官的前提。

我们发现，在我们心中有很多观念并不能够追溯到上述五种外部感官上。

<sup>①</sup> 弗兰西斯·哈奇森：《论美与德性观念的根源》，高乐田、黄文红、杨海军译，浙江大学出版社，2009，第3页。

比如对美与秩序的热爱，对公共福利的追求等，这就意味着在这五种外部感官之外，还存在着其他感官，这些感官是这些观念得以产生的源头。这样，除了外在感官，哈奇森又找到了四种感官，即内在感官、公共感官、道德感官和荣誉感官。其他感官我们不论，我们只关注道德感官（moral sense）。道德感官是对我们或他人身上的高尚情感的直接觉知，当我们或他人的品格或行为中体现出高尚情感刺激我们的道德感官时，就能够引起我们的愉悦，我们会对包含高尚情感的行为产生赞许和爱，并将这一行为判断为善的。与此相反，一种卑劣的情感会引发我们对该行为直接的憎恶。

在刺激道德感官的高尚情感中，最为哈奇森推崇的是一种普遍的、平和的、无私的仁爱。仁爱所意愿的是他人幸福，这种意愿并不是出于自爱的动机，也就是不把对他人的爱当作获取自身幸福的手段。在对他人的爱中，他人的幸福本身就是目的，为此甚至不惜牺牲自己的幸福。对哈奇森而言，仁爱和自爱一样，都在人性中普遍存在，都属于人性不可或缺的一部分。

哈奇森以“道德感官”为核心的伦理学在他的时代产生了很大的影响，可以说正是由于哈奇森的努力，才使情感主义作为一种重要的伦理学思潮广为人知。康德最为重视的也是哈奇森的情感主义。那么哈奇森对康德最早期的道德哲学究竟产生了什么样的影响？总的来说，这种影响主要在于两个方面：（1）哈奇森在具体观点上影响了康德。比如康德此时也认为道德与人的情感具有一种本质的关联，同样康德在这一时期也非常推崇仁爱，等等。（2）哈奇森在研究思路影响了康德。哈奇森的情感主义为康德展示了看待道德的一种新方式，这种方式为康德提供了新的智力资源，让他能够从一个不同于以往的视角来看待道德。康德对情感主义具体观点的接受、选择和拒绝都是康德在这种情感思维方式下独立思考的结果。

尽管哈奇森对康德最早期的道德哲学产生了重要的影响，但是从一开始，康德对哈奇森就并非亦步亦趋。康德早期的道德哲学明显带有调和理性主义和情感主义的特征。而且康德对哈奇森的“道德感官”概念一直持保留态度。虽然康德对“道德感官”概念的认识和使用并不统一，但都没有在“感官”的意义上使用过它。在后来的《道德形而上学》中，康德更是直接说：“把这种情感称为道德感官并不恰当，因为‘感官’这个词通常意味着一种理论上的、指向一个对象的知觉能力；相反，道德情感（如一般的愉快和不愉快）

是某种纯粹主观的东西，并不提供认识。”<sup>①</sup>而且随着思考的深入，康德越来越认识到了仁爱的问题。在《关于美感与崇高感的考察》中，康德已经意识到了仁爱作为情感是无法真正普遍化的。<sup>②</sup>而在《关于美感与崇高感的考察的评注》上，康德直接地批评了仁爱的思想，他认为普遍的仁爱是虚假的。<sup>③</sup>

康德在18世纪60年代中期就逐渐地疏远了哈奇森。可以说，康德对哈奇森的疏远带有必然性，因为康德一开始就认识到道德的原则必须是客观的和普遍的原则，“真正的德性只能根植于原则之上，原则越普遍就越是崇高和高贵。”<sup>④</sup>对客观普遍性的寻求一直是引导康德寻找真正道德原则的动力和指南。而对于普遍仁爱的虚假性的认识，正是对于道德情感能够达到普遍性的否定。而一旦康德意识到把道德奠基在人类的情感中无法达到应有的客观性和普遍性，那么从情感主义中撤离并重新为道德寻找新的原则就成了康德道德哲学的必经之路。

康德对哈奇森的疏远与他对卢梭的阅读有直接的关系。在写于1764~1765年间的《关于美感与崇高感的考察的评注》中，康德多次提及卢梭和《爱弥儿》。康德直言不讳卢梭对他的影响，在那段著名的告白中，康德直言是卢梭让他“学会了尊重人”<sup>⑤</sup>。康德对卢梭的评价也极高，他把卢梭和牛顿相提并论，认为卢梭发现了被深深掩藏了的人类本性。<sup>⑥</sup>

卢梭的整个思想都是架构在野蛮人与文明人或者自然人与社会人的对立之上的，这一对立的核心是自由与奴役的对立。野蛮人在本性上是自由的，他们除了服从自己的意志之外就不服从任何人的意志，然而文明人处处身陷枷锁之中，他人的意志、制度、习俗、科学、艺术等都是奴役他的东西。康德在18世纪60年代能够看到的卢梭所有学术著作，包括《论科学与艺术》《论不

① Immanuel Kant, *The Metaphysics of Morals*, Mary Gregor (trans.), Cambridge University Press, 1997, p. 160.

② 李秋零主编《康德著作全集》第2卷，中国人民大学出版社，2004，第217页。

③ Immanuel Kant, *Notes and Fragments*, Curtis Bowman, Paul Guyer, Frederick Rauscher (trans.), Cambridge University Press, 2005, p. 4.

④ 李秋零主编《康德著作全集》第2卷，中国人民大学出版社，2004，第218页。

⑤ Immanuel Kant, *Notes and Fragments*, Curtis Bowman, Paul Guyer, Frederick Rauscher (trans.), Cambridge University Press, 2005, p. 7.

⑥ Immanuel Kant, *Notes and Fragments*, Curtis Bowman, Paul Guyer, Frederick Rauscher (trans.), Cambridge University Press, 2005, p. 9.

平等》《爱弥儿》《社会契约论》都是对这一对立的展示或回应。如果说《论科学与艺术》与《论不平等》是对社会和文化对人性腐化的无情揭露的话，《爱弥儿》和《社会契约论》就旨在将人性从腐化状态中解救出来，使人在社会层面重新恢复其自由的本性。

卢梭批评之前的思想家混淆了野蛮人和文明人，也就是混淆了人的本真状态和已被社会败坏的状态，所以卢梭通过剥离掉社会习俗、科学、艺术等文明因素加之于人的种种虚饰，采用一种还原的方式洞见到了人性的本真。表面上看，卢梭把眼光向后看，试图从人的过去来定义人的本性，但实际上卢梭并不像伏尔泰等人所误解的那样，想要让人重新回归到自然状态。康德很清楚，“卢梭从根本上说并不想使人类重新退回到自然状态中去，而只会是站在他自己现在所处的阶段上去回顾过去。”<sup>①</sup>

或许卢梭笔下的野蛮人也曾经让康德心动，但真正打动康德的却是像爱弥儿那样已然身处社会之中但仍然保持独立自由的文明人。康德真正感兴趣的不是对野蛮人的无尽怀念和对文明人的无情嘲讽，而是找到一种在社会形式下恢复人的自由本性的方式。在这个意义上，《爱弥儿》和《社会契约论》的重要性才得以凸显出来，前者关注如何在不脱离社会的情况下，以一种自然教育的方式培养出一种独立自由的人，后者寻求的是一种政治联合的方式，借此所有人能够结束由原来的社会不平等导致的奴役状态，重新获得一种更高水平的社会性的自由。

《爱弥儿》和《社会契约论》不同于前两部著作的地方还在于理性在其中得到了正面的宣扬。虽然在道德上卢梭一直主张要倾听自己的良心，<sup>②</sup>但卢梭也认为“只有理性才能教导我们认识善和恶。使我们喜善恨恶的良心，尽管它不依存于理性，但没有理性，良心就不能得以发展”<sup>③</sup>。《社会契约论》更是采取了一种纯然理性的形式，此时卢梭要求人们“在听从自己的欲望之前，先要请教自己的理性”<sup>④</sup>。理性在卢梭这里以一种新的解放者的姿态出现，自由也获得了更高层次的含义。如果野蛮人只听从自己的意志从而享有一种天然

① 康德：《实用人类学》，邓晓芒译，上海人民出版社，2012，第206～207页。

② 卢梭：《论科学与艺术的复兴是否有助于使风俗日趋纯朴》，李平沅译，商务印书馆，2011，第43页。

③ 卢梭：《爱弥儿》，李平沅译，商务印书馆，1978，第63页。

④ 卢梭：《社会契约论》，何兆武译，商务印书馆，2003，第25页。