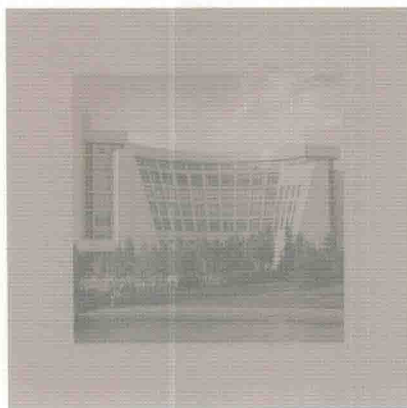
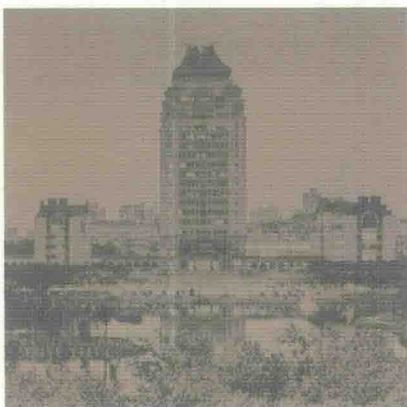


成长

学生参与大学治理的权力研究

郭 俊 著

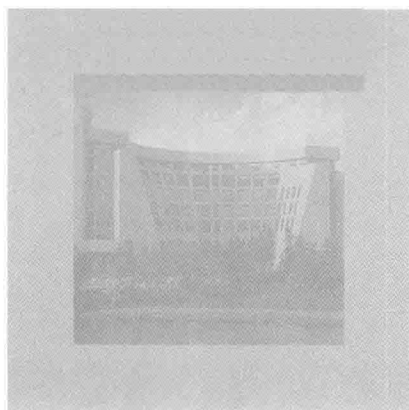
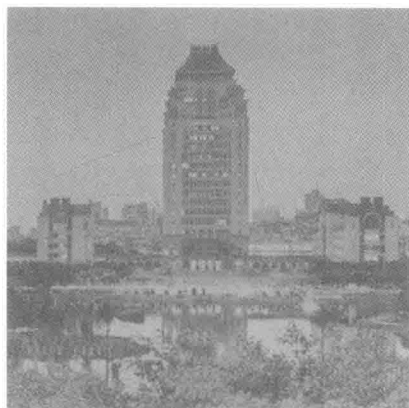


中国社会科学出版社

成 长

学生参与大学治理的权力研究

郭 俊 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

成长: 学生参与大学治理的权力研究 / 郭俊著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0886 - 1

I. ①成… II. ①郭… III. ①高等学校—学校管理—研究—中国
IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 210438 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 赵 丽
责任校对 张依婧
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 12 月第 1 版
印 次 2018 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14.5
插 页 2
字 数 231 千字
定 价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

内 容 简 介

学生参与大学治理实质是将学生作为大学核心利益相关者参与大学组织决策权力的重新分配过程，其权力实现对大学的育人和善治均具有重要意义。在国家高度重视高等学校治理体系建设和治理能力提升的背景下，本书跳出传统学术权力和行政权力两分视角，将焦点聚集在学生参与大学治理的权力上，对其运行的基本规律及在中国的实践进行了较为深入的分析，全面阐述了学生参与大学治理的权力性质、模式和实现机理，系统梳理了学生参与大学治理的源流，并调查了中国学生参与大学治理的权力运行状况，探究其困境与成因，最后探讨了中国学生参与大学治理权力实现的机遇、空间和路径。

序

近年来我一直关注教育治理问题，最近还主编出版了一套共计 14 册的《教育智库与教育治理研究丛书》。之所以将教育智库建设和教育治理联系起来，是因为这是实现国家第五个现代化——治理现代化的必然要求，期待通过智库建设形成社会第三方参与教育治理的经验，体现教育治理的民主化、科学化、法治化、精细化、专业化和信息化，并探索教育智库有效参与教育治理的新路径。

总体上讲，应该说教育智库所关注的与教育治理相关的问题是多方面的。目前有两个问题是我们比较关心的。第一，教育公平问题。我把教育公平定义为“四个均等，一个倾斜”。“四个均等”指的是机会均等、过程均等、结果均等和质量均等；“一个倾斜”指的则是向弱势群体倾斜。具体而言，“机会均等”是指每个社会成员都享有与他人同等的教育权利和受教育机会；“过程均等”则指在教育过程中，社会成员不应因身份不同而受到歧视，而应享受平等的教育资源使用权；“结果均等”指向教育与教学的结果评判，持相同的学历在工作的机会中应受到同等对待；而对于“质量均等”，这是我们要力争的。这“四个均等”只是形式上的均等，不完全是实质均等。处于教育欠发达地区的孩子，必须对他们实行弱势补偿，这才是真正的公平、最大的公平。目前，教育公平主要关注这几个方面：进城务工人员子女就学、贫困生免费入学、高考加分、提高农村贫困地区家庭学生就读名牌大学的比例，等等。教育公平具体讲，就是怎样真正做到教育机会、教育过程以及教育结果的公平。第二，依法治教问题。中国共产党第十九次全国代表大会报告中提出要深化依法治国实践，建设中国特色社会主义法治体系。依法治教是依法治国的组成部分，是教育治理现代化的一个重要内

容。近年来，贿赂、冒名替考、泄题等轰动性事件在教育系统时有发生，更凸显了解决这个问题的迫切性。此外，仅以《学校法》为例，目前我国有各级各类学校 50 多万所，但至今没有《学校法》。由于法律的缺位，学校的独立法人地位一直未能确立，权利义务不清，责任界限不清，一旦发生校园安全事故，学校可能要承担无限责任。立法与修订不及时，影响了教育自身改革与发展。另外，近一段时间我们以及我们的很多同行都在研究或在努力实践教育领域的管、办、评分离，但是，这里面有很多法律问题并没有十分明确，都需要我们研究。

大学治理是教育治理的重要内容。郭俊的《成长：学生参与大学治理的权力研究》立足点尽管是研究大学内部治理的，但其讨论的问题实际上也与教育公平问题和依法治教问题密切相关。作者认识到，对大学治理而言，存在着两类不公平，一是管理人员、教师、学生的地位不公平。二是大学生群体中参与治理的机会也不平等。如何让来自较低社会地位和阶层的学生，也有可能享有平等参与权？这些学生的才智并不欠缺，大学有关政策和行动应当保证学生都有公平参与的机会，使校内所有学生都能够达到潜力所能达到的最高水平，实现他们的社会提升。章程是大学的“宪法”，作者还观察到，在教育部 2015 年已经核准的 84 所中央部属高校章程中，有 73 所高校在学生权利条款中建构了“学生参与学校管理”的内容，但相当一批大学管理者和研究者对学生参与分享大学治理权力还是有不安不适的感觉，国内新修订大学章程中，几乎全部回避了关于“学生权力”的表述。在对现代大学治理体系的研究中，探讨学术权力和行政权力的很多，但学生权力，特别是其中学生参与大学治理的权力得到的重视不够，较少有人研究。反观现实，政府、社会、行政管理人员、教师、校友等，甚至学生自身，对学生参与大学治理的态度往往并不是一贯的和清晰的，存在名与实、动机与效果、变革与守旧的冲突。我认为，在全面推进依法治国和依法治教的时代背景下，教育开始从公民的义务向公民的权利转化，研讨学生权利及其法律保障问题很有必要。学生是教育的主体，也是学校最为重要的利益相关者，应当从多视角审视学生权利，重新认识和定位学生权利及其法律保障。

权利从来不是空洞的，需要权力来保障。本书是作者在博士学位论文基础上经过认真修改和调整后的产物，也是我所见到的第一本专门研

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 问题的提出	(1)
第二节 研究意义	(5)
第三节 核心概念	(9)
第四节 文献综述	(19)
第五节 研究思路与方法	(37)
第二章 学生参与大学治理的合理性	(42)
第一节 人本主义理论与学生参与大学治理的价值追求	(42)
第二节 利益相关者理论与学生参与大学治理的工具理性	(50)
第三节 学生发展理论与学生参与大学治理的作用机制	(57)
第三章 学生参与大学治理的权力性质、模式和实现机理	(63)
第一节 学生参与大学治理的权力性质	(63)
第二节 学生参与大学治理的权力运行模式	(68)
第三节 学生参与大学治理的权力实现机理	(79)
第四章 学生参与大学治理的源流	(90)
第一节 中世纪大学学生治理权力的兴起:博洛尼亚大学 案例	(91)
第二节 当代欧洲学生参与大学治理的权力运行:学生 运动的反思	(102)

2 成长:学生参与大学治理的权力研究

第三节	美国学生参与大学治理的权力保障:三所大学 案例	(106)
第四节	中国学生参与大学治理的权力演变:以中国公学、 清华大学为案例	(111)
第五节	学生参与大学治理对大学发展的影响	(122)
第五章	中国学生参与大学治理的权力运行	(127)
第一节	中国学生参与大学治理的总体状况	(127)
第二节	中国学生参与大学治理的权力运行案例	(139)
第三节	当前中国学生参与大学治理的主要症结	(152)
第六章	中国学生参与大学治理的权力困境与成因	(157)
第一节	集权治理与学生权力生长空间	(158)
第二节	制度性缺失与学生参与治理的权力保障	(167)
第三节	行政化科层体系与学生组织权力	(170)
第七章	中国学生参与大学治理的权力实现	(173)
第一节	学生参与大学治理权力的实现机遇	(173)
第二节	学生参与大学治理权力的实现空间	(178)
第三节	学生参与大学治理权力的实现路径	(180)
第八章	结语	(200)
第一节	研究结论	(200)
第二节	创新与局限	(202)
致谢		(204)
参考文献		(207)
附录	高校学生参与大学治理调查问卷	(218)

第一章 绪论

第一节 问题的提出

一 提高高等教育质量呼唤大学治理结构变革

据“中国与全球化智库”发布的报告，从2012年到2015年，在国内读完高中课程再出国读大学的学生比例从61%下降到44%，出国读高中的学生比例则从17%上升到了27%，这意味着“尚未进入国内大学的孩子及其家长们在用脚投票，对包括‘已经跻身全球2%的（中国）精英高等学府’提交了一份‘不信任动议’（Motion of No Confidence）”。^①美国国际教育研究所公布的《2014美国门户开放报告》数据表明，2013年到2014年，赴美中国留学生达到27.44万人，同比增长16.5%，这是连续第7年以两位数速度增长，中国持续名列美国最大的留学生来源国，占到了美国国际生比例的31%。^②

而大量青年人才进入美国，也使美国一些人增强了保持世界领先地位的信心。美国著名专栏作家弗里德曼2010年在《纽约时报》上发表了一篇影响很大的文章，认为美国的核心竞争力在于人才。美国要持续领先中国，关键在于确保合法移民源源不断流入。这些精力充沛、雄心勃勃的人才是真正的“美国梦之队”，他们与民主制度和市场经济结合

① 程星：《“钱学森之问”的误区——兼论全球化与大学的应对》，《中国高教研究》2016年第1期。

② 《2014年出国留学趋势报告》（<http://www.eol.cn/html/lx/kfbg/>）。

在一起，就能产生奇迹。^①

家长和学生愿意花费巨资，选择出国留学，是基于西方高等教育质量优于中国的判断。实际上，这已经不是一个新问题了。2005年，钱学森在临终之际还要发出“我们的大学到底为什么培养不出杰出人才”的追问。^②作为正在从制造大国向创造大国转型的世界第二大经济体，中国大学和西方大学人才培养质量差距到底在哪些方面？

大学治理问题一直是笔者的学术兴趣所在。恰在此时，2013年11月，中国共产党十八届三中全会将完善和发展中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化作为全面深化改革的总目标。这意味着要走出国家与社会二元对立的传统思维模式，国家力量、市场力量、社会力量不但要长期并存，而且要良性互动、合作治理、协同发展。高等学校作为人才培养、知识生产、文化传承的机构和组织，毫无疑问，其治理体系和治理能力建设应走在社会前列。但现实情况是，这方面高校远远落后于企业，远低于政府和社会的期望值。在计划经济时代，高校与国家的计划紧密相连，只准按照计划和命令行事，权力的中心在政府部门，高等教育改革的重点是转变政府职能，改变政府对大学的管理方式，高等学校就像一个走进医院的病人，坐等医生的诊断和治疗。进入市场经济时代，旧痼未去，新病又起，高等教育产业化浪潮与高校行政化问题裹挟在一起，高等学校大发展的同时因治理问题引发的批评之声反而日益增多。治理问题是制约我国高等教育人才培养质量的症结之一已形成共识。国家专门成立了由国务委员任组长的国家教育体制改革领导小组，强调要对高校进行整体、综合化改革。教育部于2012年年初出台《高等学校章程制定暂行办法》，希望通过大学章程的制定来完善学校内部治理结构。

^① Thomas Friedman, America's Real Dream Team (<http://www.nytimes.com/2010/03/21/opinion/21friedman.html?ref=todayspaper>).

^② 2005年，当时的国家总理温家宝在看望钱学森的时候，钱老感慨地说：“这么多年培养的学生，还没有哪一个的学术成就，能够跟民国时期培养的大师相比。”钱老又发问：“为什么我们的学校总是培养不出杰出的人才？”钱学森认为：“现在中国没有完全发展起来，一个重要原因是没有一所大学能够按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学，没有自己独特的创新的东西，老是‘冒’不出杰出人才。”钱学森之问，包括两个层面：一是学校培养创造发明型人才的模式，二是创新创业型人才在社会上发挥作用脱颖而出的机制。

二 学生权力虚置制约大学治理体系和治理能力现代化

截至 2015 年中国高等教育毛入学率已经达到 40%，正在快步迈向高等教育普及化时代。大学生的构成、学习方式、求学目的都更加多元而复杂，大学生权利保障问题，也变得更为突出与严峻。大众化时代，大学生被忽视或被限制的权利，到了普及化时代，将逐渐拓展并得到重视。也就是说，大学生除了享有公民权利、学习权利外，还应享有参与学校治理的权利和更多的选择权，这是普及化时代大学生权利更为核心的部分。^① 权利没有权力保障，就容易落空，就容易受到侵犯。目前中国大学内部权力主体主要包含党委权力（政治权力）、行政权力、学术委员会权力、教代会权力四种，学生权力长期被忽视和虚置。在对学生个体的认识上，许多高校管理者还不了解学生主体意识觉醒、权力意识增强的实际，适应不了从管理者向学生服务者和学生参与学校管理的引导者的角色转变，在事关学生重要权利的事情上缺少与学生的沟通、对话，无程序意识，漠视、反感甚至排斥学生要求参与高校治理的诉求，结果引发一些学生抗争事件。^② 个别大学还曝出过通过侵犯学生权利来回避责任和谋求不当利益的丑闻。笔者对 50 名在美国、英国和中国香港的留学生进行了访谈，90% 的学生都提到一点，留学时选课、生活、兴趣各方面的权利都得到尊重，个性得到发展，觉得从“一个可以被老师摆布的棋子变成了一条可以自由游动的鱼”。香港大学开学典礼上学生会主席坐主席台，百年校庆时剑桥大学校长来校演讲以及与港大校长对话等活动都由在读的学生主持。澳门科技大学主办的一场“高等教育教与学转型中的文化思考”国际会议，从头到尾都由几个在读本科生轮流担任主持人，嘉宾讨论时，甚至还给学生主持人配备了老师做助手。这种“以学生为中心”的大学运转模式，对内地学生的冲击力可想而知。根据笔者对武汉、北京、昆明、杭州等地

① 林杰：《高等教育普及化时代大学生的特征及其权利保障》，《中国高教研究》2016 年第 3 期。

② 2016 年 6 月，东莞理工学院部分学生因学校校区安排问题聚集，表达诉求，并对此后校方召开的学生代表座谈会上校长的一些言论进行网络抗议和抵制，一时成为社会焦点。参见澎湃新闻《高校校长拒回答学生问题，称不介意你从我尸体踏过》（<http://i.ifeng.com/news/share-news.f?aid=110912402>）。

500 名大学本科生做的问卷调查，作为学校的利益相关者，61.3% 的学生完全不知道或只知道一点学校管理和决策的信息，所有学生基本上都被排除在高校治理决策层之外；从学校对学生意见和建议的重视程度来看，72.5% 的同学认为重视程度一般或者不够重视（比如学校场馆的建设、维护、使用，课程的开设、调整不会真正听取自己的意见），权利得不到保障（比如会被强迫参加一些自己根本没有兴趣的报告会或文体活动，宿舍被违规检查等）。

在大学生的价值追求越来越多元化的时代，如果继续漠视学生作为教育消费者、作为核心利益相关者、作为民主参与者的发展需求、权力需求，大学治理体系和治理能力的现代化很难真正得到实现。正如联合国教科文组织在《21 世纪的高等教育：展望和行动世界宣言》中所强调的：“国家和高等院校的决策者应把学生及其需要作为关心的重点，并应将他们视为高等教育改革的主要参与者和负责人的受益者。这应包括学生参与有关高等教育问题的讨论，参与评估，参与课程和教学法的改革，并在现行体制范围内参与制定政策和院校的管理工作。由于学生有成立代表自己的组织和权利，所以应保证学生对这些工作的参与。”^① 教育部 2005 年颁布实施的《普通高等学校学生管理规定》指出：要“建立和完善学生参与民主管理的组织形式，支持和保障学生依法参与学校民主管理”。^② 天津大学、中国石油大学（华东）、华东师范大学等许多高校都设置了由学生担任的校长助理岗位，开始积极尝试让大学生参与高校管理，提升管理的民主化程度。这些改革取得了一些效果，但从形式参与到真正权力共享，还有很长的路要走。笔者连续四年都组织参加以听取学生意见为主要目的的期中教学座谈会，学生每次都反映排课问题、实验室设备老化和不足问题，但一次都没有得到解决。这就是学生没有参与大学治理的权力，无法影响决策的结果。

三 学生分享大学治理的权力是实现大学育人职能的重要途径

实现大学治理体系现代化的根本目的是提高高校人才培养质量。人

① 赵中建：《全球教育发展的研究热点——90 年代来自联合国教科文组织的报告》，教育科学出版社 2003 年版，第 410—411 页。

② 中华人民共和国教育部令：《普通高等学校学生管理规定》，2005 年 3 月 25 日。

才培养是高等教育四大职能中公认的最基础、最核心的职能,科学研究、社会服务、文化传承职能的实现以育人职能的实现为基础。如果人才培养的目标不能实现,那么大学就不能说完成了自己的使命。如果学生缺少对高等教育的参与权、选择权甚至决策权,那么,就无法保障自己的权利。教育部前部长周济 2006 年在中国发展高层论坛年会上指出:“这一庞大的高学历群体不应该也不可能排斥在权力的边缘,他们会自然而然地从自身的利益和价值判断出发要求参与高校事务的管理。”

学生权利不同的背后一个重要原因是对大学事务的参与程度不同。参与程度直接影响大学治理结构,大学治理结构问题实际上就是大学权力分配问题。参与会促进学生成长,学生成长会进一步提升他们的参与程度与参与能力。没有参与权,学生就不能取得公平公正的治理资格,就会减少对学校的信任和参与集体事务的热情。恶性循环,就会限制学生素质的提高。于是问题便进一步聚焦到大学治理中学生参与权问题,学生参与与有效实现大学育人职能的关系问题,也就是学生发展的问题。

基于以上分析,本书总目标是对学生参与大学治理的权力性质、运行模式、实现机理及其在中国的实践做出较为全面的分析研究,探讨学生在参与大学治理过程中权力运行的基本关系和规律、存在的问题及改进方式,揭示学生参与大学治理与提高人才培养质量,以及与高等教育治理体系及治理能力现代化的关系。本书要研究的关键问题就是学生参与大学治理的权力在其演进与运作过程中与来自国家权力、学术权力、行政权力等权力因素的复杂联系是什么?它如何建构着大学治理的基本格局,又对大学的人才培养产生了怎样的影响?

第二节 研究意义

学生参与大学治理、分享大学治理权力已经是发达国家高等教育的常态,相关的研究文献较多。但在中国,这对大多数学生而言,却还是一种可望而不可即的体验。国内新修订的大学章程中,几乎全部回避了关于“学生权力”的表述。相当一批大学管理者对学生参与、分享大学治理权力还会有不安、不适的感觉。国内学术界也较少有相关研究。西方学者的有关理论具有借鉴价值,却难以解释中国学生参与大学治理

困境的根源。有鉴于此，学生参与大学治理的权力理论有必要结合中国的实际来加以研究和扩展，特别是在国家大力推进治理体系和治理能力现代化以及提高人才培养质量的背景下，研究学生参与大学治理权力的有关理论，探索中国特色的学生参与、分享大学治理权力的路径，具有一定的理论和实践价值。

一 丰富大学治理理论和人才培养理论

建设创新型国家已经成为国家战略，提高高等教育人才培养质量成为高校最重大的使命。在中国，研究提升高等教育人才培养质量的文献汗牛充栋，研究学生参与大学管理的文献近年来也逐渐开始增多，但较少有能将两者联系起来从学生参与的角度探讨提升育人水平的研究。即使在西方，现有文献也多集中在学生参与教学事项对学生发展的作用方面。本书将学生参与大学治理的过程看作对大学组织决策权力的重新分配过程，将权力分配当作保障条件，探讨学生参与权力分配对学生成长成才的作用、功能，具有一定的理论创新性。

中国高等教育领域关于学生参与大学治理的研究起步较晚，研究成果相对比较薄弱，许多研究还停留在学生参与大学管理的层次上。理论研究的薄弱，也使国家有关教育改革发展的重要文献对学生参与大学治理的表述显得不够充分，对学生参与大学治理在学生发展中的重要作用和意义认识不足。比如《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》中有关学生参与大学治理的表述为：“探索教授治学的有效途径，充分发挥教授在教学、学术研究和学校管理中的作用，加强教职工代表大会、学生代表大会建设，发挥群众团体的作用。”这个论述，没有体现学生作为大学最重要的权力主体之一，参与大学治理，对大学、对学生发展的重要意义。本书立足于中国特色的社会主义高等教育实际，将营造治理“环境”与重塑学生“主体”并重，以“微观”促进“宏观”，从“下”而“上”，从“管理”到“治理”，力图接“地气”，特别是本书从学生权力这个比较新颖的角度出发，通过权力分析，揭示学生参与大学治理的权力与大学育人职能实现之间的关系，有一定理论新意，可以为国家推进教育改革和发展提供理论借鉴和参考，也是公民参与理论在教育领域的拓展。同时，在世界上高等教育规模最大的

国家进行学生参与大学治理的权力研究,是对学生发展理论和大学内部治理结构理论的丰富和深化,其意义将不局限于中国。

二 为高校育人改革创新提供新思路

在建设现代化创新型国家成为发展目标的时候,对高等学校培养学生的要求也不再相同。以前一些西方人对中国有很深的误解,认为中国人就是鲁迅先生笔下的阿Q等一类形象,是天生的职业看客,不需要休息、娱乐,是只会干活的蚂蚁。毋庸讳言,长期的皇权统治,使我们的文化中缺乏公共精神,对比西方,一个例证是我们有个人的藏书楼和私家园林,但没有图书馆和公园。在这种传统下,特别容易产生两种倾向,一是国家包揽一切,二是成为伪自由主义者,你的事关我何事,我的事关你何事,对公共事务漠不关心,缺少公共精神照耀下的个人自由,形成庞大的原子状态的个人。现代社会的特点就是大量陌生人聚集在一起,有大量的公共事务需要处理,非常需要公共精神和自治品格。这种现代精神的养成,需要一个潜移默化的过程。

随着中国高等教育大众化进程的推进,学生已经开始意识到自身在高等教育内的消费者角色。为维护自身的权益,学生开始要求参与大学治理,发挥在大学治理中的主体性作用。这不仅是世界高等教育发展的趋势,也是中国高等教育发展的必然趋势,大学生参与高校治理是实现高校科学发展与运行的重要内容。本书将探讨学生参与大学治理的依据、措施和路径,以及进行改革的大致步骤,这将为促进中国高校民主管理、提高育人效能、构建现代大学制度提供新的思路。

三 为促进高等教育治理体系与治理能力现代化提供参考

每个好的研究都是对其时代面临问题的解答。钱颖一教授认为,“在中国,教育改革远远滞后于经济改革,大学改革远远滞后于企业改革”^①。当下困扰中国大学人才培养和治理结构问题的根源,很多人都认为症结点在于行政权力过大、学术权力衰弱。学生参与大学治理,是提高人才培养质量、深化中国高等教育改革一项具有战略意义的探索,

^① 钱颖一:《大学治理:美国、欧洲、中国》,《清华大学教育研究》2015年第9期。

对中国高等院校提升治理能力、提升育人水平、增强社会吸引力和影响力有一定意义。当然，也有一些人认为，当前中国连教师参与高校治理的状况都很不理想，目前根本没有必要去研究学生参与大学治理的权力问题。笔者反对这种观点。如果我们把目光放到 20 世纪 60 年代的欧美，就会发现，今天的中国在社会有些方面与当年的欧美有相似之处。首先是同处于一个巨变的时代，经济实现了罕见的高速度持续增长，目前中国已经成为世界第二大经济体。我们知道，大学生最容易成为激进运动的主体。随着国人生活水平迅速大幅度提高，一方面，年轻一代成长在物质丰富的“丰裕社会”，认为一切都是理所应当的，美好生活是自己应得的；另一方面，消费主义大潮、货币主义价值观又把社会生活的一切方面都卷入一场个人无法控制的漩涡中，社会分化加剧，矛盾和问题层出不穷。年轻学生在优越的生活条件中成长，一向自视甚高，进入大学后才发现现实很“骨感”，毕业后将难有向上流动的机会，面临着沦为工人甚至失业的危险。失望与不满的情绪开始滋长，“被就业”“房奴”“拼爹”这些流行词体现了年轻人在现代社会中的一种难以言状的压抑和焦躁。这些问题容易造成他们的价值观与父辈、师长之间产生断裂，使他们产生否定既存秩序的思想，现实中他们的反抗又难以产生效果，这就更会让他们把问题的原因归咎于他人和社会，普遍对政治和公共生活冷漠，精神面貌缺乏朝气，变成“物质主义”的“沉默顺从派”。然而，在这种政治冷漠、屈从的背后，可能孕育着不满的情绪和反抗的种子，一旦被突破，就容易走向另一个极端，将不满发泄到现行体制中，走向反叛传统秩序的道路。当年席卷世界的欧美学生运动已经提供了生动的例证。就像钟摆容易跨越两个极端，警惕学生对大学公共事务由参与不足突然变为“过度参与”，开展必要的前期研究，对今天有重要意义。

此外，如果我们有一种历史的、全球的视野，再把目光投向 20 年、30 年、50 年之后的中国，届时，中国大学的治理水平、学生参与大学治理的程度、大学人才培养的质量，应当很有希望达到甚至超过西方发达国家大学目前的水准。有了这样的视野，我们再去思考如何把现在的发展基础和 20 年、30 年、50 年之后的与中国发展相匹配的大学治理体系挂起钩来，去思考实现这个目标的战略路径，就可以进一步明了这项

研究的价值。

第三节 核心概念

本书将“大学”界定为普通本科高等学校，既包含高水平研究型大学，也包含从事普通本科教育的教学型院校；将“学生”界定为普通高校接受本科层次教育的在校学生。当然，这种界定并不否认所有中学后教育都存在学生参与治理问题。

一 大学治理

（一）治理

“治理”（governance）一词拥有悠久的历史，古拉丁语和古希腊语中的“操舵”一词是英语中的“治理”的源头^①，后来治理的含义主要指控制、指导或操纵，与统治（government）交叉使用。在古代中国，“治”原为水名。《说文》记载：“治，水，出东莱曲城阳丘山，南入海。”后来引申出“治水”“整治”的意思，逐渐有了秩序的含义，如“天下大治”。认为国家不能治理，必然混乱无序。司马迁之父司马谈在《论六家要旨》中说：“夫阴阳、儒、墨、名、法、道德，此务为治者也。”“理”原意是玉石内部的纹路，引申为顺着事物内含的道理做事，如《吕氏春秋·劝学》：“圣人之所在，则天下理焉。”“治理”两字合起来，还是“统治、秩序”“整治调理”的意思，如《荀子·君道》：“明分职，序事业，材技官能，莫不治理，则公道达而私门塞矣，公义明而私事息矣。”^②《汉书·赵广汉传》中的“壹切治理，威名远闻”^③，《孔子家语·贤君》：“吾欲使官府治理，为之奈何？”^④清王士镇《池北偶谈·谈异六·风异》：“帝王克勤天戒，凡有垂象，皆关

① Weller P., *In Search of Governance, the Future of Governance*, NSW: Allen & Unwin, 1999, p. 23.

② 王云五、熊公哲：《注释〈荀子〉（上）》，重庆出版社2009年版，第260页。

③ 张永雷、刘从译注：《汉书》，中华书局2009年版，第203页。

④ 杨朝明、宋立林：《孔子家语通解》，齐鲁书社2009年版，第158页。