

百年中国文学史 写作范式研究

下

温潘亚 等◎著

Bainian Zhongguo Wenxueshi

Xiezuo Fanshi Yanjiu



人民
文学
出版社

百年中国文学史 写作范式研究

温潘亚 等◎著

下



人
民
出
版
社

目 录

下 编

第六章 20 世纪的中国古代文学史写作	359
第一节 20 世纪中国古代文学史写作历程	359
一、20 世纪初：中国古代文学史写作的初创期	359
二、20 世纪二三十年代：中国古代文学史写作的初步繁荣	361
三、1940—1979 年：中国古代文学史写作的分化	366
四、20 世纪八九十年代：中国古代文学史写作的复苏与多元化	369
第二节 20 世纪中国古代文学史代表作分析	373
一、郑振铎《插图本中国文学史》分析	373
二、袁行霈主编《中国文学史》分析	377
三、郭预衡《中国散文史》分析	382
四、王钟陵《中国中古诗歌史》分析	385
第三节 20 世纪中国古代文学史写作范式研究	389
一、20 世纪初：从“杂文学”到“纯文学”	389
二、20 世纪二三十年代：进化论与考据学	391
三、20 世纪 40 年代：自觉创作	394
四、1950—1979 年：政治式写作	396
五、20 世纪八九十年代：多元化与学术化	398

第七章 20 世纪的中国现当代文学史写作	401
第一节 20 世纪中国现当代文学史写作历程	401
一、酝酿与雏形期 (1922—1949)	403
二、成形与分化期 (1950—1989)	423
三、发展与整合期 (1990—2000)	440
第二节 20 世纪中国现当代文学史代表作分析	458
一、朱自清《中国新文学研究纲要》分析	458
二、任访秋《中国现代文学史》(上卷)分析	466
三、唐弢《中国现代文学史》分析	472
四、黄修己《中国现代文学简史》分析	477
五、洪子诚《中国当代文学史》分析	481
六、朱栋霖等《中国现代文学史》(1917—1997)分析	483
第三节 20 世纪中国现当代文学史写作范式研究	488
一、阐释话语范式	488
二、编写体例范式	496
三、文学版图的变迁	502
四、编者读者范式	508
第八章 20 世纪的中国少数民族文学史写作	516
第一节 20 世纪中国少数民族文学史写作历程	518
一、“民族”“少数民族”“少数民族文学”概念的知识考古	518
二、20 世纪 50 年代:少数民族文学史写作的酝酿期	522
三、20 世纪 60 年代:少数民族文学史写作的规划期	526
四、20 世纪八九十年代以来:少数民族文学史写作的收获期	532
第二节 20 世纪中国少数民族文学史代表作分析	540
一、马学良、梁庭望、张公瑾《中国少数民族文学史》分析	540
二、荣苏赫、赵永铨、梁一儒、扎拉嘎《蒙古族文学史》 分析	546
三、张炯、邓绍基、郎樱《中国文学通史》分析	556
第三节 20 世纪中国少数民族文学史写作范式研究	568
一、“少数民族文学”的内涵界定	569

二、少数民族文学史写作立场的演变	571
三、少数民族文学史的编写体例	584
第九章 20 世纪的中国台港澳文学史写作	590
第一节 20 世纪中国台港澳文学史写作历程	591
一、台港澳文学史写作的阶段划分及理论依据	591
二、1946—1978 年：台湾文学史写作的起步	593
三、1979—2000 年：台港澳文学史写作的兴盛	594
四、21 世纪以来：台港澳文学史写作趋于多元与深化	601
第二节 20 世纪中国台港澳文学史代表作分析	606
一、刘登翰《台湾文学史》分析	606
二、赵稀方《小说香港》分析	610
三、方忠《20 世纪台湾文学史论》分析	614
四、饶芃子、杨匡汉《海外华文文学教程》分析	618
五、曹惠民《台港澳文学教程新编》分析	623
六、丁帆《中国大陆与台湾乡土小说比较史论》分析	626
第三节 20 世纪中国台港澳文学史写作范式研究	630
一、台港澳文学史写作的范式	631
二、突破的可能路径	635
附录一 20 世纪的中国女性文学史写作	643
第一节 20 世纪中国女性文学史写作历程	644
一、五四运动前后的女性文学史写作	644
二、20 世纪三四十年代的中国女性文学史写作	648
三、新中国建立初期十七年的中国女性文学史写作	651
四、20 世纪八九十年代的中国女性文学史写作	654
五、21 世纪以来的中国女性文学史写作	658
第二节 20 世纪中国女性文学史代表作分析	662
一、谢无量《中国妇女文学史》分析	663
二、谭正璧《中国女性文学史》分析	671
三、盛英《二十世纪中国女性文学史》分析	678
四、邓红梅《女性词史》分析	688

第三节 20 世纪中国女性文学史写作范式研究	697
一、“女性文学”的内涵界定	698
二、性别意识与学术立场的交融	702
三、中国女性文学史写作中的体例范式	704
四、性别意识的化入范式	707
附录二 20 世纪的中国比较文学史写作	713
第一节 20 世纪中国比较文学史写作历程	714
一、20 世纪 90 年代的中国比较文学史写作	715
二、21 世纪以来的中国比较文学史写作	720
第二节 20 世纪中国比较文学史代表作分析	727
一、曹顺庆《比较文学史》《世界文学发展比较史》分析	728
二、方汉文《东西方比较文学史》分析	732
三、徐志啸《20 世纪中国比较文学简史》分析	735
四、朱栋霖《中外文学比较史》分析	737
第三节 20 世纪中国比较文学史写作范式研究	740
一、困境之中的努力与探索	741
二、依然需要反思究竟什么是“比较文学史”	742
三、重构与建构	743
四、要对文学史理论范式进行开拓	745
五、要注意对分支学科理论的研究	745
附录三 20 世纪中国文学史书目	748
参考文献	858
后 记	866

第六章 20 世纪的中国古代文学史写作

下 编

在整个 20 世纪已经问世的 100 余部“完全现代”中国文学史著作中，中国古代文学史占了很大比例。从 1904 年林传甲编撰的第一部《中国文学史》到 40 年代刘大杰的《中国文学发展史》，60 年代游国恩等主编的《中国文学史》，90 年代袁鹰编和郭绍虞主编的《中国文学史》，袁行霈主编的《中国文学史》，这些冠以“中国”的文学史，都以中国古代文学为研究对象，是地地道道的中国古代文学史著作。这些中国古代文学史著作不仅具体研究的作家作品以及年表与目录各不相同，而且采用语言文字表述与写作形式也有以别，呈现各自不同的学术风貌与写作特点。就言文兼重而言，这些众多的中国古代文学史著作无不打上鲜明的时代烙印。

第一节 20 世纪中国古代文学史写作历程

一、20 世纪初：中国文学史写作体的初创

20 世纪在某种意义上可算作中国文学史写体的初创期。此间具有代表性的以中国文学史命名的著作只有 3 部。袁晋书《历朝文学史》虽然写于 1897 年，但就出版而言则在 1906 年。^①此书虽称做“文学史”，但是涉及的内容却包罗万象，诗、文、子、集 4 个方面。它所谓的“文学”实则一个非常宽泛的概念，所谓“国学”，即中国传统文化。从内

① 袁晋书，最初版，见袁晋书《历朝文学史》，亦称其名为“国文自己的通训”的 20 世纪初版之书，见袁晋书《国文自己的通训》等书，湖北人民出版社 2003 年版，第 5 页。

第六章 20 世纪的中国古代文学史写作

在整个 20 世纪已经问世的 2000 余部（据不完全统计）中国文学史著作中，中国古代文学史占了很大比例。从 1904 年林传甲编撰的第一部《中国文学史》到 40 年代刘大杰的《中国文学发展史》、60 年代游国恩等主编的《中国文学史》、90 年代章培恒和骆玉明主编的《中国文学史》、袁行霈主编的《中国文学史》，这些冠以“中国”的文学史，都以中国古代文学为研究对象，是地地道道的中国古代文学史著作。这些中国古代文学史著作不仅具体研究的作家作品以及年限与重点各有不同，而且采用的文学史观和写作范式也各有区别，呈现各自不同的学术风貌与写作特点。随着岁月变迁，这些众多的中国古代文学史著作无不打上鲜明的时代烙印。

第一节 20 世纪中国古代文学史写作历程

一、20 世纪初：中国古代文学史写作的初创期

20 世纪初的前 20 年可视为中国古代文学史写作的初创期。此时具有代表性的以中国文学史命名的著作主要有 3 部。窦警凡《历朝文学史》虽然写于 1897 年，但就刊刻、发行而言却是在 1906 年。^①此书虽然名为“文学史”，但是涉及的内容却包括文学原始、经、史、子、集 5 个方面。它所谓的“文学”实则一个非常宽泛的术语，指称的是“国学”，即中国传统文化。从内

^① 董乃斌、陈伯海、刘扬忠主编的《中国文学史学史》亦将其视为“国人自己的编撰”的 20 世纪开篇之作，参见《中国文学史学史》导言，河北人民出版社 2003 年版，第 5 页。

容来看,《历朝文学史》集中关注的并非文学及其变迁历程,而是国学内容的表述,其中与文学密切相关的是集部内容。著者认为儒家经学为“千古文学之宗”,由此看出,窦警凡所持的文学观念仍是非常传统的。

其次是黄人的《中国文学史》,写于1904年,在1907年作为东吴大学内部教材使用。黄人是著名的南社才子,有极深厚的文学修养,长期从事诗文曲等文学创作,成果颇丰。另外,他对小说文体的研究非常重视,曾经主编过《小说林》杂志,并在其上连载了近代中国曾出版小说方面的研究著作《小说小话》,有较之同时代人更为深入的研究。作为教会学校的首任国文教授,他还精通英语。这些均使得这部文学史著既富有创新精神又具有国际视野,呈现出三点创新之处。一是它充分吸收了当时国外先进的文学理论,对文学的概念作了较为贴切的限定。据陈广宏考察,它表面上借鉴的是太田善男的《文学概论》,其实真正借鉴的却是英国文学理论研究的优秀成果。^①二是它充分吸收了当时最新的历史研究成果,并在此基础上对文学发展作了分期。当时梁启超《中国史叙论》将中国史分为上世、中世与近世,黄人的《中国文学史》对此完全接受,并且在此基础上,将文学的历史作了进一步划分,分为全盛期、华离期、暧昧期及第二暧昧期。三是它一改轻视小说的传统态度,对中国古代小说作了较为详细的描述。这三方面的贡献,使其被公认为中国第一部独立的具有现代学术意义的中国古代文学史著作。

再次是林传甲《中国文学史》。林传甲也是当时极著名的才子,其才学曾深受湖广总督张之洞的器重,后来经严复推荐就任京师大学堂教授,讲授“中国文学史”课程。《中国文学史》就是据其授课讲义整理而成的。著作内容先是在《江南官报》和《四川教育报》上连载,后坊间有了翻印,并于1910年初版后多次再版^②。作者虽然明言撰写时参照了日本人笹川种郎的《中国文学史》,但是因为要严守清政府学部颁布《奏定大学堂章程》的精神,所以这部文学史著述与笹川种郎的著述还是有许多不同的。总体说来,这部《中国文学史》以文体为主编写,采用的是纪事本末的体裁,内容包括

① 陈广宏:《黄人的文学观念与19世纪英国文学批评资源》,《文学评论》2008年第6期。

② 如郭琳的《林传甲〈中国文学史〉与胡适〈白话文学史〉之比较研究》(东北师范大学硕士学位论文,2008年)对此问题有较为深入的讨论,此不赘述。

文字、音乐、训诂、文章写作、经、史及文等多个方面，因而属于较为广义的文学研究，即文化范畴。就这部文学史著作的内容来说，其中文学史家最为关注的文体是散文，对骈散关系予以深入关注和论述；与之对应的是文中几乎很少涉及诗歌，即便有所涉及，也往往出于这些内容与散文的发展有关联而已。所以，林传甲《中国文学史》持的文学观和文学史观也属于传统类型。

可见，以中国文学史命名的上述三部著作中，真正属于中国文学史研究范畴的只有两部。它们作为中国古代文学史研究的开端之作，反映出 20 世纪初期的文学史写作经历了一个由传统向现代缓慢转变的过程，虽然没有将文学与文化或国学清晰地分开，却开始对“何为文学”这一根本问题进行思索并尝试回答。文学史家们开始关注并吸收外国文学理论研究的成果，如开始对文学发展历史整体思考，隐约地知晓它与历史既有相同也有差异；同时在描述文学历史时，虽然仍然采用传统的四库提要式的撰写方式，却在具体的框架和结构方面有了不同程度的突破；这些文学史著作在材料收集方面，已经不再限于摘抄与拼凑，对于叙述的整体性和有机性有了明确追求。

二、20 世纪二三十年代：中国古代文学史写作的初步繁荣

经过了前 20 年的探索，到了 20 年代末，中国古代文学史写作开始进入较为活跃阶段，共出现了 30 多部中国文学史著作。虽然此时的中国文学史写作中对“何为文学”的命题仍有部分文学史家有保守的继承^①，但是大多数文学史家开始进入一个由宽变窄、由窄至深的研究视野变化过程。这些探索 and 讨论最终使得文学史家对文学史应当叙述的内容形成了相对一致的看法。如 1924 年出版的胡毓寰编《中国文学源流》对于文字、字体等这些国学与文化等内容虽然也有描述，但已并非作为源头来予以展衍，而是采用略写手法，著作中叙述的重点变成了诗、文、小说、戏曲等文体。同年，刘毓

① 所谓的保守继承，是指仍然将文化与国学视为文学内容，包含着经、史、子、集的全部内容；所谓的由宽变窄，即指将文化中的经、史、子等内容进行略述或者干脆不述；所谓的由窄至深，即将子集中的内容由传统的文扩展至诗，进而又扩展至小说与戏曲，涉及的文体则由文言扩展至白话等。当然，这一过程并不是直线式的，而是呈交叉趋势，但是它发展的最终方向，乃不断地清晰化与深入化。

盘《中国文学史》就内容来说分为文、诗、词、曲等类,不再涉及经、史、子等。1926年出版的曹聚仁《中国平民文学概论》对上述宽泛内容、广义范畴涉及更少,主要关注诗歌、戏曲与小说等创作体式。1927年出版的郑振铎《文学大纲》共十二章,其中涉及历史等文学发展背景性内容的篇幅仅有一章,重点讲述的不再是传统意义上的文学主体——散文,而是诗歌,然后是小说与戏曲,不仅缩小了文学所指和研讨的范围,而且还将文学体裁的比重进行了新的排序。上述种种探索使得此后学者们对于文学文体的概念达成了基本一致的认识,那就是诗、文、词、曲、小说的次序排列。此后,如1929年出版的刘麟生《中国文学ABC》,书中六章除导言外,分别按照散文与韵文、诗、词、戏曲、小说的顺序进行排列和阐述。1934年出版的郑作民《中国文学史纲要》,虽然是按朝代顺序撰写,但对于文学史发展的内容同样以诗、词、小说、戏曲的格局予以讨论;同年,林之棠《新著中国文学史》撰写体例与郑作民的相似,张振鏞《中国文学史分论》内容亦分为诗、文、词曲、小说4类。1935年出版的刘经庵《中国纯文学史纲》、柳村任《中国文学史发凡》等也是叙述了诗歌、词、戏曲、小说这几类文体。刘经庵与金受申的文学史著作均以“纯文学”为标题的文学史写作方式也表明,此时学术界以文化、国学等范畴来代替文学概念的撰写方式已经不再是主流,并且这种现象在文学史的写作实践中也越来越少了。

在这一过程中,文学史家还将文学涉及的文体也由传统的文言扩展到白话,在中国文学史撰写中开始关注白话文。这始于1924年初版的胡毓寰《中国文学源流》,内容如“白话文之渐”“古典之敝”“新文与新诗”,此外以“古典”“新”等词语强调文学所用语言存在雅俗差异。这一现象表明那些源于民间、来自大众的白话文开始进入文学史家的视野,引起关注。此后胡适1927年初版《国语文学史》以及1928年在此基础上修订而成的《白话文学史》(上卷)则将文学中的白话文学置于重点,对唐朝前和唐朝的各类白话文学及其大家均有全面系统的描述。这样一来,中国古代文学史的内容由文言扩展至白话,从此中国文学史研究的对象不仅包括了雅文学,而且还包括了俗文学。受此影响,1931年初版的贺凯《中国文学史纲要》专立了“歌咏农村生活的诗人”与“白话小说”两章。1932年初版的胡行之《中国文学史讲话》则将内容分为上下两卷,上卷为“过去传统文学的评价”;下

卷为“中国民众文学之史的发展”，涉及歌谣、神话、白话文、乐府诗、传奇文学、平话、明清小说、宝卷、弹词等内容。1932年初版的郑振铎《插图本中国文学史》言及的古代文学内容不但雅俗兼具，而且1/3的内容为其他书未述及。这些内容主要是俗文学方面的，如变文、戏文、诸宫调、散曲、民歌以及宝卷、弹词、鼓词等。至此，中国古代文学史的内容变得空前充实与丰富。1933年初版的陈子展《中国文学史讲话》内容也兼雅俗两个方面。此时著作中不断出现“民间文学”“平民文学”“大众文学”“通俗文学”等概念，说明俗文学受到文学史家重视。

此时除了在中国文学史的研究内容方面有了巨大进步外，文学史家们在撰写体例方面也作了极可贵的探索。在20世纪初，对于如何描述文学史，窦警凡、黄人与林传甲各不相同。窦警凡主要仿照传统的四库编纂法，将已有史料进行摘录或全抄，有非常明显的拼凑痕迹；林传甲则主要采取传统史学纪事本末编写法，在叙述文体时，主要以朝代为序进行略述；黄人则借鉴了梁启超的历史分期法，将文学史分为上古、中古与近古3期进行叙述。现在，文学史家对于中国文学史的历史分期各有创新。如1914年初版的王梦曾《中国文学史》将之分为四期，即孕育时代、词胜时代、理胜时代、词理两派并胜时代，明显跳出了传统以历史分期代替文学分期的思维模式，注重从文学考量进行分期。此后1931年出版的陈冠同《中国文学史大纲》也是以文学发展为序，分为“风谣时代”“诗歌时代”“辞赋时代”“骈俪时代”“古文时代”“大众化时代”“世界化时代”七编。1915年初版的曾毅《中国文学史》虽然依旧按照历史分期法，但与黄人有所不同，历史分期由三期增加至四期，即增加了“近世文学”这一章，这样又将清代文学一并纳入考察范围，改变了过去文学史著作只撰写至明代的局面。此后采取与曾毅相同的文学分期法不少。比如1918年初版的谢无量《中国大文学史》、1930年版《中国文学史纲》、1938年版的张雪蕾《中国文学史表解》。1928年版的周群玉《白话文学史大纲》也是四期分法，只不过将“清代文学”归入了“近古文学”，并且去掉了“近世文学”，增加了“中华民国文学”，这样一来，民国文学又被纳入进来。后来又出现了五期分类法，如佚名《中国文学史大纲》分为“上古期”“中古期”“近古期”“近代期”及“现代期”。此处的“中古期”与“近代期”与此前著作的限定有所不同，它将元代、明代与清代这三

朝的文学归于“近代期”。

此后又出现了以朝代为序的分期法,如1915年初版的张之纯《中国文学史》,虽然它同样分为四期,每期在时间上与“上古”“中古”“近古”“近世”相同,却以朝代为章节标题,如“始伏羲迄秦代”“始汉代迄隋朝”“始唐代迄明朝”及“始清初迄清末”。此后,以朝代为序的著作数量甚多,如1919年初版的褚传诰《文学蜜史》、1923年初版的凌独见《新著国语文学史》、1924年初版的李振鏞《中国文学沿革概论》、1924年初版的胡怀琛《中国文学史略》、1925年初版的谭正璧《中国文学史大纲》、1929年初版的顾实《中国文学史大纲》、1928年初版的赵祖抃《中国文学沿革一瞥》、1930年初版的穆济波《中国文学史》、1930年初版的蒋鉴璋《中国文学史纲》、1931年初版的胡怀琛《中国文学史概要》、1932年初版的胡云翼《新著中国文学史》、1932年版的刘麟生《中国文学史》、1933年版的童行白《中国文学史纲》、1934年版的郑作民《中国文学史纲要》、1935年版的朱子陵《中国历朝文学史纲要》及1936年版的赵景深《中国文学史纲要》等。也有的著作以文体为序,如1924年初版的刘毓盘《中国文学史》、1925年胡毓寰《中国文学源流》、1926年初版的曹聚仁《中国平民文学概论》、1929年初版的刘麟生《中国文学ABC》及1935年版的刘经庵《中国纯文学史纲》等。也有的以作家为序,如1928年初版的赵景深《中国文学小史》等。另外,还出现了以社会类型为序进行分期的,如1933年版的谭丕模《中国文学史纲》共十六章,以封建制度时代、民族资产阶级、劳苦大众觉醒时期三个板块进行,其中封建制度时代又细分为原始的、一般的和新兴的等几个阶段。

除了这些单一的划分以外,还有将几种排序法融合在一起撰写的。其中将朝代与文体融合在一起为序的,如1934年版的梁乙真《中国文学史话》、1934年版的张振鏞《中国文学史分论》、1935年版的柳村任《中国文学史发凡》、1935年版的谭正璧《新编中国文学史》、1935年版的容肇祖《中国文学史大纲》、1935年版的张长弓《中国文学史新编》、1936年版的赵景深《中国文学新编》等。将朝代与作家融合在一起为序的,如1934年版的林之棠《新著中国文学史》、1936年版的龚启昌《中国文学史读本》、1937年版的羊达之《中国文学史提要》等。将文体与作家融为一起的,如1938年版的杨荫深《中国文学史大纲》等。将朝代、文体、作家融为一起的,如

佚名《中国文学大要》、1938年版的张雪蕾《中国文学史表解》等。

从上述列举的著作来看,起初以朝代为序的数量占绝大多数,但是越到后来,以朝代为中心、结合文体与作家叙述的则越来越多。

这个阶段除了在文学内容、文学史分期上有了新的探索外,在文学史观上也有新的变化。20世纪初的三部著作,呈现出传统与现代的交织,既有传统的退化论思想,又有西方的进化论思想。现在,文学史家对推动文学发展的动因亦作出较为深入的思考。1915年版的曾毅《中国文学史》已经注重对社会文化思潮的描述,但是由于此书受日本人儿岛献吉郎的影响而成,因而尚不算个人的创新。后来受鲁迅先生称赞的谢无量《中国大文学史》则在这方面有了更深入的拓展,比如在描述汉武时代文学发展时,将汉武帝时期的政治、哲学、历史等方面的发展均有关注。再如1914年初版的王梦曾《中国文学史》将文学分为词、理两部分,然后考察两者的关系,终而将文学的历史分为四期,它明显开始注重深入文学内部寻找影响文学发展的原因。整体而言,传统的“文学倒退论”已经不再是主流,进化论受到了此阶段学者普遍认同。关于这点,仅从此时著作名称就可以看出,如刘贞晦、沈雁冰《中国文学变迁史》,李振鏞《中国文学沿革概论》,胡毓寰《中国文学源流》,赵祖朴《中国文学沿革一瞥》,谭正璧《中国文学进化史》,张世禄《中国文艺变迁论》,张希之《中国文学流变史论》等。“变迁”“沿革”“源流”“进化”“流变”等词语的使用,表明此时作者们非常注重吸收西方进化论思想,将文学视为一种生命,着力描述其孕育、发展、繁荣及衰落的变迁历程。不过,随着这个阶段俗文学受到重视,中国古代文学进化发展的历程在文学史家眼里已经不再是单一的直线运动过程,而呈双线条发展,即雅文学与俗文学。由于雅文学与俗文学不是平行发展的,时有交叉,甚至互相作用等。因此,在描述雅文学与俗文学历程时,不同学者的处理是不一样的,有些学者将两者置于同一历史时空下论述,有些学者则将两者分别描述。如1929年初版的谭正璧《中国文学进化史》以文体为序,在讲述了诗、传奇、词、戏曲在明代以前的发展,接着独立一章“通俗文学”,重点考察了明清的小说与弹词。它显然是将中国古代文学史以明代为界,前面讲雅文学,此后讲俗文学。1931年版的贺凯《中国文学史纲要》,在描述古代文学史时,同时将明清部分独立出来,标以“白话小说及其他”之题,

1932年版的胡云翼《新著中国文学史》以朝代为序,在讲到“清代文学”时,分为“清代的正统文学”“戏曲”与“小说”;1935年版的谭正璧《新编中国文学史》在第四编“唐五代文学”中插入“变文”,在第五编“宋金元文学”中插入“陶真”,在第六编“明清文学”中插入“唱词(宝卷、弹词、鼓词)”等。与这几部中国文学史将雅文学与俗文学放在一起描述不一样,1932年版的胡行之《中国文学史讲话》则将两者分为“过去传统文学的评价”与“中国民众文学之史的发展”上下两卷进行描述。1932年版的陆侃如、冯沅君《中国文学史简编》也是分为“中国文学的起源”与“中国文学的新局面”上、下两编进行叙述,下编也主要是讲俗文学。

虽然这个阶段的文学史观是以进化论为主,但是随着马克思主义思想不断传播,还出现了唯物主义的文学史观。如1933年版的谭丕模《中国文学史纲》以社会类型为序描述文学的发展历程,就古代文学部分而言,其涉及封建社会与资本主义萌芽两个阶段,显然是将经济发展作为推动文学的主要动因。1935年版的李华卿《中国文学发展史大纲引论》,则更是明确指出此书是“对中国文学之唯物史观的尝试”。

从撰写的行文来看,这个阶段还经历了用文言文写作向用白话文写作的转变,由摘抄拼凑向有机统一的转变。如1928年版的周群玉《白话文学史大纲》,书名中“白话文学史”并不是指俗文学的历史,而是指用白话文写作的文学史,从其所列的标题表明白话文运动的成果已经影响到文学史写作。追求写作的有机统一则始于1918年版的谢无量《中国大文学史》,所论的虽然是文化与国学,但是却注重溯其源、述其流,叙述时还将作品与作家密切结合在一起。

三、1940—1979年:中国古代文学史写作的分化

相较于此前中国文学史写作的活跃,这个时期则显得相对沉寂,主要是受战争、政治运动、“文革”动乱等诸多因素影响。这个时期最鲜明的特点是中国古代文学史的撰写逐渐由纯粹个人化的独立撰写走向了集体写作。在40年代和50年代初,文学史家们依然持续了此前独立撰写的风气,如1949年版的刘大杰《中国文学发展史》、1954年版李长之的《中国文学史略稿》、1954年版的林庚《中国文学简史》等,但是到了50年代后期开始出

现了集体撰写中国文学史现象。最初的集体撰写是学者间的合作,如高等教育出版社在 1957 年出版了两部著作,一部是由詹安泰、容庚、吴重翰合编的《中国文学史》,一部是由游国恩、刘大杰、冯沅君、王瑶、刘绶松等合编的《中国文学史教学大纲》。但是后来,合作编写的模式由学者扩大到了学生,出现学生合作编写文学史的热潮,如 1959 年版的北京大学中文系文学专门化 1955 级集体编著《中国文学史》,1958—1959 年连续出版的复旦大学中文系古典文学组学生集体编著《中国文学史》,1960 年版的北京大学中文系文学专门化 1957 级《中国文学发展简史》编委会编著的《中国文学发展简史》等。同时还出现了师生合作编写的状况,如 1958 年版的北京师范大学中文系三四年级同学及古典文学教研组教师合编的《中国文学史讲稿》。著名学者之间的合作撰写模式在 50 年代、60 年代是极为常见的,如 1959—1962 年连续出版的吉林大学中文系中国文学史教材编写小组《中国文学史稿》、1962 年版的中国社会科学院文学研究所中国文学史编写组编写的《中国文学史》,1962 年版的游国恩、王起、萧涤非、季镇淮、费振刚主编的《中国文学史大纲》以及 1963—1964 年连续出版的同样由上述学者主编的《中国文学史》等。

这一时期的文学史观相对单一,30 年代开始受到关注的马克思主义辩证唯物史观到了 50 年代占据了绝对主流地位。如果说 1935 年版的李华卿《中国文学发展史大纲引论》只是声明著作是“对中国文学之唯物史观的尝试”,那么这一时间基本上是用文学史来阐释唯物史观。撰写文学史的目的,已经不再是细细追寻影响文学史发展的各种因素,以及描述文学史发展的规律与走向,而是用于释明文学史如何依照唯物史观的规律运行。这样的写作格局和文学史观使得此时的文学史不但撰写速度极快,比如复旦大学编写的《中国文学史》仅一个月就完成了,而且研究和分析的重点以及对文学发展动因的阐释甚至基本内容、篇章结构都走向了模式化和程式化。

比如对于文学起源的解释几乎一致,即劳动产生艺术,劳动产生作为艺术之一的文学。关于这一观点,有些著作是在标题中彰显,如 1957 年版的詹安泰、容庚、吴重翰《中国文学史》“中国文学的起源”有“劳动创造文学”,1957 年版的杨公骥《中国文学史》(第一分册)标题即有“劳动产生文学”。此阶段其他的著作虽然没有在标题中标出,但是在行文中无不以