

国家大学生学情调查研究

丛书主编 史秋衡

Research on
National College Student
Survey

国家大学生学习质量 提升路径研究

Research on the Path of
National College Students' Learning Quality Improvement

史秋衡 王芳 著



教育部文科重点研究基地重大项目

“高等学校分类设置与质量提升研究”项目
(项目编号: 18JJD880004) 资助

国家大学生学情调查研究

Research on
National College Student
Survey

丛书主编 史秋衡

国家大学生学习质量 提升路径研究

Research on the Path of
National College Students' Learning Quality Improvement

史秋衡 王芳 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

国家大学生学习质量提升路径研究/史秋衡,王芳著. —厦门:厦门大学出版社, 2018. 11

(国家大学生学情调查研究)

ISBN 978-7-5615-7017-3

I. ①国… II. ①史…②王… III. ①高等教育—研究—中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 122733 号

出版人 郑文礼
责任编辑 曾妍妍
封面设计 夏林
技术编辑 许克华

出版发行 厦门大学出版社
社址 厦门市软件园二期望海路 39 号
邮政编码 361008
总编办 0592-2182177 0592-2181406(传真)
营销中心 0592-2184458 0592-2181365
网址 <http://www.xmupress.com>
邮箱 xmup@xmupress.com
印刷 厦门集大印刷厂

开本 720 mm×1 000 mm 1/16
印张 25
插页 2
字数 515 千字
版次 2018 年 11 月第 1 版
印次 2018 年 11 月第 1 次印刷
定价 90.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社
微信二维码



厦门大学出版社
微博二维码

丛书总序

国家的未来在人才,人才培养质量是高等教育发展的永恒主题和生命线。虽然高等教育质量是一个复杂的概念,但毋庸置疑,高等教育质量建基于“学生”这一人才培养主体。国际高等教育质量观曾经将声誉和资源作为最主要的评价标准,但最终回归到了强调学生主体质量提升这一核心议题上来,其内涵包括学业挑战度、学生能力建构、学生成功等话题,甚至超越这些话题。因为学生才是高等教育质量的生成主体,理所当然地也是高等教育质量体现的主体。

在美国高等教育院校认证模式中,新的认证原则要求关注学生在校期间的学习体验;在英国的院校审计模式中,强调院校应当采取严格的手段提升学生的学习质量;在我国的审核评估模式中,学生发展被列为评估的一级指标。以学生为主体的高等教育质量评估实践存在不同的表现形式。一方面,学生可以作为“质量承载者”对学习结果进行评估,比如学生学业挑战度测评、学习成果测评、学生满意度测评;另一方面,学生也可以作为“质量体验者”对学习过程进行感知,比如学习方式养成、学习投入度调查、学生能力建构。

从强调以学生为主体的高等教育质量评估理念,到注重以学生为主体的高等教育质量评估实践,这一转化过程中存在着知与行之间的鸿沟,而大数据分析则是填补这一鸿沟的利器。在世界范围内兴起的大学生学习调查,如美国的“大学生学习投入度调查”(NSSE)、英国的“大学生调查”(NSS)、澳大利亚的“大学生课堂体验调查”(CEQ)、中国的“国家大学生学情调查”(NCSS),都体现了一种基于大数据的循证管理。所谓大数据,强调的是全面数据、完整数据与系统数据,据此考察数

据之间的关系并发现未知的规律。^①循证管理包含用大数据说话,但不仅仅指用大数据说话。在循证中,研究证据观强调在决策及实践中以最佳的科学研究证据为基础;研究证据与个体体验证据结合观则强调利用个体体验判断对研究证据进行搜索、记录、批判性评价以指导决策;多重证据观在以上观点基础上又将具体情境证据和利益相关者的偏好纳入证据中。^②也就是说,在获得数据及把握其因果关系的基础上,还应该结合具体情况很好地解读数据。大数据和循证管理两者相辅相成,缺一不可。

遵循以学生为主体的理念,以大数据发展规律为手段和方式,这是国际高等教育质量评估的新趋势。作为世界高等教育大国,中国在21世纪也做出了高等教育评估范式的战略转型。2010年,国家社会科学基金“十一五”规划教育学重点课题“大学生学习情况调查研究”(课题批准号:AIA100007)面向全国公开招标,本人有幸成为课题的首席专家和主持人。依托此国家重点课题,课题组根据国内外大学生学习与人才培养的相关理论、调查方案设计和实践进展,科学严谨地编制了具有自主知识产权的本土化的国家大学生学情调查问卷及研究方案。在众多协作校的大力支持下,本人领导的课题组对全国大学生进行了每年定期抽样调查,建立了连续8年调查形成的大型的、结构化的国家大学生学情调查数据库(NCSS),还先后开展了巴基斯坦、文莱和英国的大学生学情调查或联合调查。同时,课题组在这一数据库的基础上,围绕大学生学情的整体状态、重要专题、规律规则开展了深入的分析 and 全面的研究,并形成了宝贵的研究成果,现集结成本丛书出版。

“国家大学生学情调查研究”系列丛书是在整体研究、重要专题和规律规则研究成果的基础上进一步修改完善而成。研究总报告将按课题立项设计,整体把握国家大学生学情状态的基本特征、重要规律、重大问题与解读要点。大学生学习信念专题重点厘清大学生学习信念的多维系统结构,找出其基本要素,探寻我国大学生学习信念的多样化特征及影响机制,研究大学生学习信念在学习过程中如何发挥价值支持与动力支撑的作用,以及如何决定着学习的总体方向。大学生学习方式专题在集合前期研究基础上设计调研方案,有效解读我国大学生学习方式现状,并重点

^① 舍恩伯格, 库克耶. 大数据时代——生活、工作与思维的大变革[M]. 盛杨燕, 周涛, 译. 杭州: 浙江人民出版社, 2013:V.

^② 颜士梅, 梅丽珍. 循证管理中“证据”的内涵及测量[J]. 软科学, 2012(11).

分析学习观和课堂学习环境如何对学习方式产生重要影响。大学生学校适应专题探寻多维结构基础上的系统适应特点,把握不同阶段的动态过程,并探讨校园压力和校园活动对大学生学校适应的重要影响机制。大学生学习满意度专题采用学生参与理论对大学生在大学学习中所扮演的角色进行描述,并在此基础上结合大学学习过程的要素理论,分析大学生总体学习满意度的特征及其重要性,剖析大学生学习满意度的内部结构,并从个人发展、群体收获、项目管理和制度建设等层面构建大学生学习满意度评价的逻辑模型。大学生学习成果专题从通识教育、专业教育和软技能学习成果三个维度,考察我国大学生学习成果的基本情况,探讨影响大学生学习成果的因素及其相互关系,分析我国大学生学习成果的形成机制。大学生学习投入度专题测量我国大学生学习投入度总体水平,分析大学生学习投入度对学习成果的作用方式与影响途径,研究改善学习成果的方式方法。大学生人际交往对学习力影响研究以哈贝马斯的交往理论、社会建构主义理论等相关理论为依据,考察大学生学习力的维度、结构以及人际关系对大学生学习力的影响方式,分析人际交往对不同群体大学生学习力各维度的影响特征。

丛书具有“顶天”“立地”两大鲜明特点。“顶天”主要体现在两个方面:一方面,丛书研究成果建基于相关研究的国际前沿,与国际大学生学情调查和人才培养质量的研究焦点、研究成果以及评估范式接轨;另一方面,丛书所基于的课题获得国家社科基金教育学重点课题立项,研究成果致力于为有效提升高校人才培养质量提供重大对策和建议。“立地”也体现在两个方面:一方面,丛书从大学生主体的视角出发,以国家大学生学情调查研究数据库为支撑,在对全国大学生学习情况调查的基础上形成实证研究成果,注重与大学生和协作校进行交互印证,从而保证了研究成果的客观性和准确性,有助于课题协作校的稳步发展和全国高校人才培养质量的有效提升;另一方面,丛书在总报告、研究专题和相关博士学位论文的基础上修改完善而成,有着扎实的理论基础、严谨的研究方法、浓厚的学理性和原创的研究结论。

基于上述“顶天”“立地”的特点,丛书的出版必将极大地充实我国大学生学情研究,推进我国高等教育理论的成熟与完善。同时,丛书的出版也将为我们找准全面提高高等教育质量的抓手,丰富课程与教学论、高等教育学理论,推进高校人

人才培养模式的改革与实践，加快我国从高等教育大国迈向高等教育强国贡献一分力量。

是为序。

史秋衡

2018年9月28日

前 言

质量提升/强化(Quality Enhancement)是从评分等级的质量评估到检查审计的质量保障,最后致力于改进质量和进一步调整质量目标,它是质量管理中的最高阶段,通过检查当前质量,设定新的质量目标,执行改进措施,尝试新途径重新检查,重构质量理念,重设质量目标。^①随着我国高等教育进入内涵式发展阶段,提升高等教育质量已经成为学者研究的中心,而大学生的学习质量作为高等教育质量的重要基石,又是人才培养质量的核心内容,备受学者的关注。然而,如何提升大学生的学习质量却是相当复杂的问题。本书依托本人主持的国家大学生学习情况调查(NCSS)数据库平台,以探索我国大学生学习质量的提升路径为目标,在学习过程理论及其相关研究的基础上,首先提出我国大学生学习质量的理论模型,进而通过数据分析对我国大学生学习各要素的基本状态进行摸底及深度剖析,探究我国大学生学习各要素的特征及发展趋势,进而丰富课程与教学论、高等教育学理论。最后,在控制学生的背景因素下,对学习质量理论模型加以验证,并建构出我国大学生学习过程质量模型和学习结果质量模型,科学、客观地呈现出我国大学生学习质量的提升路径,希望能够为我国高等教育的教学改革揭示现阶段我国大学生发展特征,从而为提升大学生学习质量提供一定的参考价值。

构建大学生学习质量模型,首先要提出理论模型,本书在学习过程理论和大学生学习相关研究的基础上,提出了我国大学生学习质量的理论模型,并将学习质量分解为前置要素、过程要素和结果要素。同时,借助“国家大学生学习情况调查”(NCSS)平台,运用课题组已经开发的科学、可靠的调查工具和已经建成的数据库对我国大学生学习质量的各要素进行了深入的剖析。需要说明的是,2011年是数据库的初创期和数据库建设的起步阶段,因此在对学习质量的相关要素进行深入分析时,本书选取了2012—2016年连续五年相对完善且稳定的数据库作为主要的数

^① 史秋衡,吴雪.英国高等教育质量管理制度的变迁探析[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2009(03):106-113.

据来源,而2017年的数据主要收集于本书的撰写过程中,因此,书中的具体分析也没有使用2017年数据。为了使数据更完整,笔者将2011年与2017年的数据以附录的形式向读者呈现,详见附录。

经研究得出大量结论,择部分主要结论分述如下:我国大学生的学习各要素整体情况较为良好,但仍有进一步提高的空间。从我国大学生学习各要素的基本情况和发展趋势来看,2012—2016年的数据显示,除了个别要素以外,总体呈现出逐年递增向好的趋势;我国大学生学习各要素在整体年级差异上的U形特征明显,大二“拐点”明显,而大三基本与大二持平或持续恶化,到了大四年级才出现较大幅度的上升;“985”工程院校学生在大学后阶段的发展后劲要足于“211”工程院校和普通本科院校的学生,尤其表现在应用知识学习观、学习适应、同伴适应、课业负担、内在学习动机、浅层学习策略和人际关系满意度上;虽然不同类型院校学生的年级差异也在一些学习要素上呈现出与整体年级差异相似的U形特征,但普通本科院校学生的“低迷期”要显得更长一些,大二、大三所呈现出来的问题较为突出;对于不同学科学生在学习各要素上的年级差异也呈现出与整体年级差异相似的U形特征,大二的“拐点期”依然是每个学科需要特别关注的时期;文史哲类学生整体的学习质量体验要高于其他学科学生,而工农医学类学生体验则要差一些,且社会科学、理学和工农医学类学生的“低迷期”比文史哲类学生要更长。根据大学生学习质量的理论模型,首先对学生的背景因素影响学习各要素的模型进行分析,发现学生的背景因素对学习各要素的影响不可忽视,但影响力有限。在分析我国大学生学习过程质量模型与学习结果质量模型时发现:学习前置要素在学习过程质量模型和学习结果质量模型的影响力最大;同伴适应是影响学习过程质量的关键因素,教师教学是影响学习结果质量的关键因素。

在逐步深入的研究中,我们也发现了我国大学生学习质量存在的问题,在本书的最后部分对大学生学习质量提升以及构建我国现代学习质量保障体系提出了建议。

史秋衡

2018年9月28日

目 录

前篇 大学生学习质量研究的总设计	001
第一章 大学生学习质量的逻辑结构	003
第一节 大学生学习质量的逻辑起点	003
第二节 大学生学习质量观的调适与建构	014
第三节 大学生学习质量的内涵与结构	025
第二章 大学生学习质量的研究基础与设计	040
第一节 大学生学习前置要素的研究综述	040
第二节 大学生学习过程要素的研究综述	064
第三节 大学生学习结果要素的研究综述	084
第四节 大学生学习质量提升路径的研究设计	107
中篇 大学生学习各要素的特征分析	121
第三章 大学生学习前置要素的特征分析	123
第一节 2012—2016 年我国大学生学习前置要素特点及其变化趋势	123
第二节 我国大学生学习前置要素的年级差异研究	138
第三节 本章小结	160
第四章 大学生学习过程要素的特征分析	163
第一节 2012—2016 年大学生学习过程要素的特点及其变化趋势	163
第二节 我国大学生学习过程要素的年级差异研究	188
第三节 本章小结	230

第五章 大学生学习结果要素的特征分析	233
第一节 2012—2016 年大学生学习结果要素的特点及其变化趋势	233
第二节 我国大学生学习结果要素的年级差异研究	249
第三节 本章小结	273
后篇 模型建构下的学习质量保障与提升	277
第六章 我国大学生学习质量的模型建构	279
第一节 我国大学生学习要素的影响因素模型	279
第二节 我国大学生学习质量的实证模型	316
第三节 本章小结	344
第七章 结论与建议	346
第一节 我国大学生学习质量研究的基本结论	346
第二节 构建我国大学生学习质量的保障体系	349
第三节 提升我国大学生学习质量的有效路径	355
附录	365
附录一: 2011—2017 年我国大学生目标规划的分布情况	365
附录二: 2011—2017 年我国大学生学习收获的情况分布	366
附录三: 2011—2017 年我国大学生满意度与重要性排名前三的 变化情况	367
附录四: 2012—2017 年我国大学生学校归属感的分布情况	368
附录五: 2012—2017 年我国大学生对学校的总体满意的同意度 百分比	369
参考文献	370

前 篇

大学生学习质量研究的总设计



大学生学习质量提升是人才培养质量提升的核心内容，也是高等教育质量提高的基石。本篇首先论述大学生学习质量的逻辑结构，这是进行大学生学习质量研究的重要前提。这一部分主要介绍了大学生学习质量的逻辑起点、大学生学习质量观的调试与建构，最后形成本研究的大学生学习质量内涵与结构。然后，对大学生学习质量的相关研究加以整理和论述，形成研究基础，并提出研究内容。最后，基于研究内容形成包括分析框架、研究方法、研究对象和调查工具等在内的研究设计。

大学生学习质量的逻辑结构

质量是高等教育的生命线，是世界高等教育可持续发展的共同追求，也是我国高等教育改革与发展的终极目标。对于高等教育质量体系来说，其内涵丰富且外延宽广，不同的利益相关者对此均有着各自的质量诉求，因而也就从不同角度、不同层面支撑高等教育质量的理论体系和现实构造。已有研究和现实情况已经表明，作为高等教育的直接核心利益相关主体的大学生，既是高等教育的受教育对象，又是高等教育的主体，当然也在高等教育质量体系中扮演了不可或缺的角色。因此，大学生从学习的角度、从主体的角度表征着高等教育的质量，大学生学习质量也就成为新形势下高等教育理论研究和实践工作关注的焦点。

第一节 大学生学习质量的逻辑起点

大学生之于高等教育的地位和作用已经得到充分的理论思辨和实践验证，其在大学生涯中最主要、最重要的任务就是通过学习而获得全面发展。那么如何认识大学生学习质量，是近年来值得高度关注的重大前沿问题之一。两次世界教育大会都强调了高等教育的质量评价和质量文化，因而有必要从理论逻辑的视角全面、深刻

梳理大学生学习质量,从其哲学站位所引出的思考,到以大学生的主体身份对此形成的价值诉求,进而在具体操作中所渗透的实践理性。

一、大学生学习质量的价值诉求

(一)本真价值诉求:构建大学生个性化学习

作为利益主体而存在的大学生,其基本的价值诉求就是追求自身的全面发展。大学教育的目的不在于知识的传递和简单的增加,而在于培育全面、健全之人格与独立性。^①学生在认知、技能与态度方面的受益是衡量教学质量的核心标准。^②正因如此,高等教育在全面提升其质量的道路上,应以学生发展为核心,注重大学生的利益诉求和价值取向,注重以学生的学习效果为导向的高等教育质量评价取向,并注重大学生学习的过程与结果、效率与质量的有机结合。

1. 大学生的自身成长诉求

人的全面发展不仅是教育的根本目的,还要符合教育的内部关系规律。因而大学生对于学习质量的诉求,在高等教育的内部体现为大学生成长的诉求。从教育目标分类的角度,大学生需要在认知、技能和情感方面形成收获、得到成长。那么究竟是哪些因素主导、推动或者影响着大学生对此而来的收获,则是研究大学生学习质量的重要支点。已有研究表明,我国大学生的学习观和课堂体验既直接影响学习收获,也通过学习方式间接影响到学习收获。^③因此,大学生在学习观的导向下,通过课堂体验的外来刺激,形成自我的学习方式,最终使得自身的成长诉求得到满足,实现大学教育层次的教育目标达成。因而,大学生认知水平的增强、各项能力的提升和道德情感观念的成熟,是其学习、发展和成长的理论研究重点和实践改革的要旨所在。

从需要层次的角度,大学生对于学习、成长的诉求也符合需要层次理论的基本原理。该理论指出人的五种层次需要可以分为两级,其中生理上的需要、安全上的需要和感情上的需要都属于低一级的需要,这些需要通过外部条件就可以满足;而尊重的需要和自我实现的需要是高级需要,它们是通过内部因素才能满足的,而且一个人对尊重和自我实现的需要是无止境的。大学生的学习和成长属于高级需要,

① 史秋衡,刘文华,等.我国民办高校评估指标体系研究[M].西安:陕西人民教育出版社,2006:88-90.

② 陈玉琨,代蕊华,杨晓江,等.高等教育质量保障体系概论[M].北京:北京师范大学出版社,2004:59.

③ 史秋衡,郭建鹏.我国大学生学情状态与影响机制的实证分析[J].教育研究,2012(02):109-121.

是在低级需要满足的基础上发展而来的。一方面,大学生需要通过学习形成对自我、社会和未来的信心,产生成就,实现自我尊重、对他人的尊重和被他人尊重;另一方面,大学生在学习行为中提升道德理念,获得包括创造力、问题解决能力和接受现实能力在内的核心能力提升,并培养出自觉性和公正度。这既是以大学学习为途径实现的人类高级需求的表现,也是大学生从需求角度追求有质量学习的关键所在。

2. 大学生学习交往诉求

大学生通过学习获得成长的过程需要和其他利益相关主体、社会,甚至自我成长的不同阶段进行有效沟通,以获得下一阶段的发展,形成良性循环机制。尽管存在各种争论,但是社会本位教育价值观与个人本位教育价值观始终处于对立统一的状态。学生置身于时代背景和社会条件下学习、发展、成长,所以其诉求在一定程度上也反映了时代和社会的诉求。因此,对于教学质量的评价必须关注学生对学习过程、学习效果的评价,高等教育则应注重大学生的利益诉求和价值取向,并长期关注学生的发展。基于学习质量的大学生发展意识,其背后凸显的是权利主体意识的自觉。^①

在后大众化的高等教育阶段和学生消费的时代中,高等教育成为服务性产业,大学生既是高等教育的主体,也是高等教育的消费者和顾客。因而大学生有权利也有兴趣对自己接受、消费的大学学习做出评价,并且与有别于自身的其他利益相关者进行交流,这也是大学生作为高等教育的消费者和顾客的重要的表征形式之一。对于教师来说,大学生的学习质量,是其事业发展的重要源泉;对于高校运营来说,大学生的学习质量是其发展力的重要指标;对于政府服务来说,大学生的学习质量是其进行公共事业规划与治理的竞争力之一;而对于社会发展来说,大学生的学习质量对整个社会进步形成重要的贡献力。所以,大学生通过不同的行为方式并在不同的价值层面与不同的利益相关主体进行交流,不同的利益相关者也对大学生学习的质量提出相应的诉求。

(二) 内部价值诉求: 促进高校人才培养模式变革

目前,我国各层次高等学校正处于变革时期,以“双一流”建设为契机,各高校纷纷调整自身的办学模式,努力找准市场定位,通过资源的重新分配,实现蜕变。“双一流”建设的核心是人才培养,无论是一流学校的建设,或是一流学科的建设,最后的落脚点都是人才培养问题。

^① 史秋衡,刘文华,等.我国民办高校评估指标体系研究[M].西安:陕西人民教育出版社,2006:90.

1. “以学生为本”是高校人才培养关注的核心

人才培养,归根结底就是培养什么人和怎样培养的问题,高校所有活动都应围绕人来组织与运作。培养什么人的人才培养目标设定的问题;怎样培养是高校活动组织开展过程中,如何围绕人来进行。以往,我们在人才培养的问题上较多关注我们需要什么样的人,人才培养目标的设定总是以社会需求为核心,对于学生的需求以及自身的发展关注较少。尽管我国高校在人才培养模式的改革与创新中,逐步实现从侧重“传授知识”转变为“能力素质”,然而无论是知识本位或是能力本位都投射出办学、社会对人才的要求,学校与社会所扮演的角色在人才培养中并未减弱,因为人才培养目标设定的行为主体主要以学校为主,这样就容易以学校、社会的意图取代学生需求,从而形成看似围绕人进行的活动,实质上是将学校的教育活动等同于学生的学习活动,由此造成人才培养价值取向的偏差。当然,人才培养目标要依据多方因素以及相互之间的关系参照设定,其中,学生因素再怎么重视都不为过。忽视学生自身的成长,忽视学生的主体性,就会导致我们在人才培养目标上产生价值取向的偏差,进而在实现人才培养目标的过程中、在如何培养的问题上加重这种偏差,最终导致我们在人才培养目标的达成上背离教育的初衷。

2. 学习质量是高校人才培养目标的归宿

高校人才培养目标本质上是人才培养质量问题。质量概念本身是动态和开放的,^①质量既是过程性概念也是结果概念。它随着高等教育快速发展与社会环境关系的变化而变化,同时高等教育利益相关群体的期望变化也影响着人才培养的要求。尽管人才培养质量与各种相关利益群体密切相关,但从关系的重要性程度来看,仍然以大学生学习为中心。有学者认为人才培养质量是大学生在接受特定阶段的高等教育之后,其知识、技能、态度、能力等学习成果得以改进的程度。^②大学生学习质量与人才培养质量密切相关,但二者并非完全一致,学习质量是从大学生的视角出发,关注其自身学习的动态过程,人才培养质量则是从高校人才培养的视角出发,从课程、教学、师资、硬件条件等因素出发来考察。不管从哪种视角,最终都将落实到大学生身上,因此大学生学习质量才是高校人才培养目标的归宿与落脚点。

(三)外在价值诉求:实现高等教育多元化发展

1. 差异化发展是多元化发展的重要表征

菲利普·阿特巴赫(Philip Altbach)曾指出,大众化高等教育体系的核心特征之一是异质性(differentiation),学术体系应该是一个服务于不同顾客、拥有不同目的、

① 盛佃清.质量进步评价与政策研究[D].太原:山西大学,2007:13-15.

② 黄海涛.学生学习成果评估:美国高等教育质量保障研究[M].北京:教育科学出版社,2014:6.