



A New
Interpretation
of
HEGEL

刘创馥 著

**黑格尔
新释**



商务印书馆
The Commercial Press

A New Interpretation of

HEGEL

黑格尔新释

刘创馥 著

 商务印书馆
The Commercial Press

2019年·北京

图书在版编目(CIP)数据

黑格尔新释/刘创馥著. —北京:商务印书馆, 2019
ISBN 978-7-100-17075-8

I. ①黑… II. ①刘… III. ①黑格尔(Hegel,
Georg Wilhelm 1770-1831)—哲学思想—研究
IV. ①B516.35

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 024954 号

权利保留,侵权必究。

本书简体中文版由台湾大学出版中心授权出版

黑 格 尔 新 释

刘创馥 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京市艺辉印刷有限公司印刷

ISBN 978-7-100-17075-8

2019年3月第1版

开本 850×1168 1/32

2019年3月北京第1次印刷

印张 9 1/4

定价:36.00 元

献给布纳教授
Rüdiger Bubner
(1941 – 2007)

封闭系统的开放解读(代序)

黑格尔哲学自面世以来,其于世上的影响,无论直接或间接,无论是好是坏,都可谓波澜壮阔,其于学界所引起的争议,更是一浪接一浪,而且毁誉互见。黑格尔哲学以宏大见称,但一向最被批评的,是其过度强烈的系统性和封闭性。先是克尔凯郭尔,后是波普尔,都因此对黑格尔哲学大施挞伐。尽管如此,黑格尔著作处理各种课题,特别是社会政治议题时的曲折但深邃的论述,往往令人耳目一新,故百年以还,于普遍的敌视眼光之中,还是出现了一波又一波的“黑格尔复兴”运动,这些思潮的基本旨趣,可谓各有所本:如德国狄尔泰之为人文科学重新定位,如意大利克罗齐的历史反思,如法国希波拉特、科耶夫等关于哲学与社会政治参与的讨论,如匈牙利卢卡奇的资本主义批判,如法兰克福学派之论工具理性,乃至当代美国匹兹堡学派对经验认知和概念规范性的重新思考等,不一而足。最有趣的,是上述各家关注的议题虽异,但都不约而同地从黑格尔的阅读和诠释中得到重要灵感,而其取法者,都以较早期的黑格尔著作为主,特别是《精神现象学》一书(间或包括后期著作中的一些焦点主题,如客观精神、法权哲学……)。学者之所以特别重视黑格尔较早期的著述,除因为其中独特的反思精神和对常理充满洞见的批判外,大概也因为其相对而言的开放性。

相反地,明显地代表了黑格尔较成熟阶段的系统著作如《大逻辑》,特别是其《哲学百科全书》,长久以来,除非对黑格尔后期系统架构有偏好,学者大都持保留态度,特别是面对黑格尔史无前例的系统营造意欲,和由此而带出的一些惊世的论旨,如言哲学或历史的终结、绝对精神的自我认知、概念与客观性的绝对统一等,论者更视为畏途。总而言之,世人对黑格尔于哲学史中享有的祭酒地位虽鲜有怀疑,但对其成熟期笼罩一切的学说都保持相当距离。这种对黑格尔学说的观感不独广见于一般学者,即使当代哲学名家亦不能免!在一个学术会议上,伽达默尔和利科之间便有以下一段发人深省的对话。伽达默尔说:“关于黑格尔,我是有保留的。在这次讨论中,我将尝试寻找一种方法,看看能否超越和克服黑格尔的终点。”利科回应说:“我完全同意伽达默尔教授的看法,即我们要放弃一种〔建基于〕绝对知识的哲学。现代哲学的悲歌,就是我们必须提出黑格尔的问题而不采纳黑格尔的答案。”甚至是巨擘如海德格尔,更一直把黑格尔视作“持久的头号论敌”,以致其毕生漫长的思想旅途中,每一个阶段都要大费周章地与黑格尔划清界线。其所以如此,亦因其不满于黑格尔哲学森严的系统性和其系统的无限性等。这一点,他的好几位高弟如穆勒(Max Müller)、布洛克(Walter Bröcker)等都看得明晰,于此不赘。

就在这样的学术氛围下,刘君创馥近著《黑格尔新释》一书的学术意义便清楚显出。创馥负笈德国经年,对德国观念论,特别是康德和黑格尔哲学有深厚造诣。他对黑格尔的解读与评价,整体而言,固然是正面和肯定的,但刘著最大的理论特点并不单如此,而是其把黑格尔哲学解读为一开放的系统。他所设想的开放

性并不只限于黑格尔的早期著作,而更贯彻于其晚期著作之中,包括《大逻辑》和《哲学百科全书》。要达到这一论点,作者必须对黑格尔系统的整个理论建筑做全面的重估。他紧扣黑格尔辩证法旨在对吾人经验理解中的片面性与独断性层层超越这一基本精神,用以对黑格尔晚期哲学中历来最具争议的核心概念如无限、理性、思辩、永恒、绝对等做全新的思考,从而把“终点”的困难消解于无形;如把“无限”了解为一并非与有限相对立的“二阶范畴”,把“理性”设想为不固守于任何确实不移立场的一种“务虚”的能力,把“思辩”了解为层出不穷的“后设的反思”,把“永恒”了解为“无时间的把握”或不再受时间条件所限囿,和把“绝对观念”仅视为一套总摄一切议题的“方法论”。有别于对黑格尔的主流解读,作者独排众议,力主“黑格尔的野心其实可谓非常细小”,并矢志于把黑格尔“去神秘化”,俾其学说的理论活力得以释放,并充分发挥其对现代世界众多议题的悬解功能。最难得的,是作者于黑格尔原典出入无碍之余,更自当代分析哲学传统的有关论述中撷菁取华,权作他山之石。特别是他借用戴维森的“善解原则”,以说明黑格尔精神哲学借自由概念去解析人文精神世界这一进路的理论依据,这一点尤为全书点睛之笔。总的而言,刘著于文献上持之有据,于论述上言之成理,并带出崭新视野。无论能否真的平息普世对黑格尔哲学的猜疑,起码已成功地为黑格尔研究开创新局。

我自执教至今已逾三十寒暑,有谓“得天下英才而教育之”乃君子之乐,这一方面,上天可真待我不薄。谈到教育,我是一个彻头彻尾的洪堡主义者,我向来深信师道唯在于激发学生自励,特别是哲学教育;多年以来,我于恪尽己能为生员解惑之余,一直恪守

任以自由发展之原则,故历来所以勉励诸生者,唯“攻坚取难”四字。即便简单如此,尔来生员之中,能苦心孤诣而终得窥见学问堂奥,并为朋辈称羨者,早已不在少数。然而学问之事,成就之先后缓急,既无常规可据,亦无定轨可循,况且哲学贵乎境界,可谓天外有天,局外有局,故今日仍苦苦于思虑,而他日之或终将有大成者,是未可逆料之事。唯近年以来,生员之中,于论著上已清楚地崭露头角者,当数刘创馥、梁家荣二君。彼二人年齿相若,禀赋相近,都是敢于“攻坚取难”的典范。前此,家荣有两本分别论列孔子和海德格尔的论著,曾先后求序于我,但都因我适值于德国做巡回演讲而错过了期限,此事我一直心生愧疚。创馥治黑格尔之学有年,其德文专著一本,及相关论文多篇早已蜚声中外。创馥最近又以中文完成了本书,阅后感慨其难得!我有了前事的教训,近日尽管公私两忙,亦不敢稍懈,乃略具数言,以志其新著之价值,是为序。

关子尹

2014年11月5日

香港中文大学哲学系

自序

有说黑格尔临终卧病在床时曾经慨叹：“只有一人明白我。”然后更马上忧伤地补充道：“而且他也不明白我。”(Heine, 1971: 608)这段传闻来自著名的德国诗人海涅,海涅曾受业于黑格尔,在柏林听过黑格尔的哲学课,与黑格尔也算相熟;上述话语后来被广泛流传,但应该只是海涅构想出来的情节,并非真有其事。然而,海涅也不是完全无中生有,黑格尔的确有可能说出这种话,心中或许更不时有上述慨叹:因为黑格尔的思想确实不容易明白,罗素在其《西方哲学史》中断言,黑格尔是“所有大哲学家中最难理解的”(Russell, 1946: 757)。黑格尔之难不仅在于其理论庞大、论证复杂,而是连最基本的概念都非常抽象,表达方式极为独特,经常出现表面上看来自相矛盾的句子,很多时候读者完全摸不着头脑,甚至会怀疑黑格尔自己可能也不知所云。所有认真研读黑格尔哲学的人都难免在上述的困难中挣扎,笔者当然也不例外。黑格尔哲学是笔者在德国念博士时的研究题目,现在回想起来也不知当年是如何面对各种困难的。在笔者个人经验中,似乎有一点较为关键:要了解黑格尔哲学就要与它保持距离,可谓“宜远观,不宜近看”!当然这并非意味我们不应细读黑格尔的文字,而是要小心被奇怪的语言和吊诡的论述所迷惑;要避免“见木不见

林”，首先要了解黑格尔所在的时代、所面对的哲学史、所要回答的问题，要对这些背景有一定把握，才不容易迷失于黑格尔的哲学迷宫之中。

这是一本研究黑格尔哲学的专书，讨论黑格尔在《哲学百科全书》和《逻辑学》所建立的哲学体系；^①本书尝试整理和分析黑格尔哲学，但基于上述考虑，其重点是要宏观地勾画出黑格尔的系统框架，尤其是透过讨论黑格尔对不同理论对手的批评，显示其思维特性，确立其哲学定位和立场。黑格尔哲学一向被视为封闭独断的形上学系统，但这可能正是一种“见木不见林”的结果。诚然，黑格尔经常强调拥有绝对知识、绝对真理，甚至好像自以为上帝一样，宣称历史、文化和哲学的终结，这些都难免令现代读者感到抗拒；但若跳出对黑格尔哲学流行的字面解读，会发现他的哲学系统完全可以成为一套有活力的理论框架。本书正是尝试把黑格尔哲学解释为开放的系统，避免以传统形上学的角度来理解黑格尔，而是视之为康德批判哲学的进一步发展，把纯粹理性批判转化为一种面向历史的理性批判。本书部分观点可能较为大胆，有别于传统对黑格尔的理解，但笔者期望能透过分析黑格尔哲学中较易被忽略的原则和创见，减少其独断性，展现其思想活力，让黑格尔更接近当代哲学。

书中不少部分曾经分别以独立的论文形式在学术期刊出版，但本书并非一本论文集，其中不单包含新的部分，并且按照有系统的布局，重新整理和编排原有文章，大幅重写不同部分，令不同章

① 黑格尔的著作资料，详见第一章第二节“著作版本与翻译”之列表。

节融合成为一个完整的分析系统。第二章“批判哲学与思辩哲学”中的“康德的理性批判”部分内容来自《康德超验哲学的自我认知问题》(《国立台湾大学哲学论评》,第35期[2008],37—82);其余部分取材自《黑格尔思辩哲学与分析哲学之发展》(《国立政治大学哲学学报》,第15期[2006],81—134)的前半部分。第三章“哲学系统与理论预设”改自《全无预设的哲学?——论胡塞尔与黑格尔》(《东吴哲学学报》,第18期[2008],57—93)中讨论笛卡尔(René Descartes)和黑格尔的部分。第四章“判断批判与思辩命题”是《黑格尔的判断形式批判及其形上学意涵》(《揭谛》,第25期[2013],33—74)和《〈精神现象学〉中的思辩命题》(《欧美研究》,第43卷第2期[2013],415—453)两篇论文重新组合和改写的结果。第五章“逻辑学与范畴论”的第一部分摘写自《亚里士多德范畴论》(《台大文史哲学报》,第72期[2010],67—95);其余部分以《黑格尔的绝对知识与历史理性》(《哲学分析》,第5卷第5期[2014],34—50)为蓝本。第六章“自然哲学与精神哲学”的核心内容曾以《黑格尔论历史进程》(《华梵人文学报》,第22期[2014],43—70)为题发表。最后一章的上半部分取材自上述《全无预设的哲学?——论胡塞尔与黑格尔》的胡塞尔(Edmund Husserl)章节;下半部分则源自上述《黑格尔思辩哲学与分析哲学之发展》中讨论分析哲学的部分。书中核心思想源自笔者的博士论文《黑格尔的判断批判》(Lau, 2004b);笔者亦曾分别以英文和德文出版多篇论文,从不同角度讨论黑格尔哲学,可做进一步参考(Lau, 2000; 2002; 2004a; 2006a; 2006b; 2006c; 2007; 2008 - 09; 2011; forthcoming a; forthcoming b; forthcoming c)。

笔者希望在此向不同人士致谢。首先特别感激业师关子尹教授百忙中为本书写序,关教授不单是笔者的哲学启蒙老师,他指导笔者的硕士论文,启发笔者对德国哲学的兴趣,多年来更多方面支持笔者的研究和工作。全书内容大都源自笔者在博士阶段对黑格尔的研究,而笔者当年能出洋留学,父母兄姐的支持不能或缺,笔者一直心存感恩;内子施敏多年的照料,笔者也感激不尽。

最后,笔者特别感谢博士论文指导老师布纳教授(Rüdiger Bubner),笔者对于黑格尔的理解深受布纳教授影响,书中到处可见其思想影子;布纳教授著作等身,不限于古典德国哲学,在多个领域皆有卓越成就,可惜健康一向不佳,更于2007年不幸离世,享寿六十五岁。本书谨献给布纳教授,作为纪念。

刘创馥

2014年11月于香港

目 录

封闭系统的开放解读(代序).....	v
自 序	ix
导 论	1
第一章 黑格尔及其哲学	12
一、生平与主要著作	12
二、著作版本与翻译	19
三、哲学系统与结构	23
四、系统补充与导论	31
第二章 批判哲学与思辩哲学	36
一、康德的理性批判	36
二、理性界限与真正无限	44
三、思辩理性与逻辑形上学	53
第三章 哲学系统与理论预设	61
一、笛卡尔与斯宾诺莎	62
二、德国观念论与基础主义	71
三、无预设性与直接知识	80
四、整体主义与概念系统	90
第四章 判断批判与思辩命题	97
一、判断批判的背景和发展	99

二、主谓命题的两种解读·····	107
三、同一命题与本质命题·····	115
四、后设思维与语言反省·····	123
五、矛盾张力与命题运动·····	130
第五章 逻辑学与范畴论·····	140
一、亚里士多德的范畴论·····	141
二、康德的范畴论·····	152
三、黑格尔的范畴论·····	160
四、绝对知识与范畴辩证·····	167
五、历史理性与开放系统·····	176
第六章 自然哲学与精神哲学·····	183
一、因果规律与精神自由·····	185
二、理性实在与国家历史·····	192
三、相容主义与善解原则·····	199
四、历史发展与自由体现·····	210
第七章 黑格尔与当代哲学·····	215
一、胡塞尔与严格科学·····	216
二、现象学与科学危机·····	227
三、分析哲学与还原主义·····	235
四、实用主义与黑格尔复兴·····	246
文献·····	256
中英文人名对照表·····	276
中英德文概念对照表·····	278

导 论

黑格尔是西方哲学史上最重要的哲学家之一,他的哲学体系包罗万象,不单几乎涵盖所有传统哲学领域,更触及绝大部分主要知识范畴,构成庞大而严密的体系。黑格尔重视哲学史,认为历史上哲学理论的更替有内在的逻辑理路,更自视为哲学发展的高峰,甚至是终结和完成:他极力把前人的思想精粹融入其系统之中,务求达成传统哲学的理想。若论哲学野心之大、理论架构之严密、思维系统之深和广,黑格尔都可谓前无古人,也难有后来者。然而,黑格尔哲学向来也以艰涩难懂闻名,不仅概念极为抽象,运用独特的用语和表达方式,而且论述表面上经常自相矛盾,似乎有意不按逻辑规律。

后世学者对黑格尔的评价分歧甚大,有如罗素般认为黑格尔哲学不仅难解,而是“几乎所有黑格尔的学说都是错的”(Russell, 1946:757);罗素指责黑格尔有意透过艰涩的表达方式来迷惑读者,令人误以为背后有高深的洞见,他在一篇短文《哲学与政治》中曾如此批评:“黑格尔的哲学奇怪到令人不会预期他能令心智健全的人接受它,但他却做到了,他表述那么晦涩,令人误以为它必定很深刻。”(Russell, 1950:10)作为分析哲学的奠基者,罗素自己也曾被黑格尔“迷惑”,更在《我的哲学发展》中承认自己从前是“彻底

的黑格尔主义者”(Russell, 1959a: 42), 只是后来醒觉了, 意识到问题所在, 才放弃了黑格尔系统, 提出一种与之对立的哲学方法和态度。从此, 强调概念分析和科学知识的分析哲学普遍把黑格尔学说视为反面教材, 代表最故弄玄虚、最荒谬无稽、最不合逻辑的哲学。

尤有甚者, 按照一般的理解, 黑格尔宣称把握绝对真理和绝对知识, 自以为拥有上帝的目光, 不单了解自然(nature)和精神(spirit/Geist)领域的各种现象,^①更能把握背后的形上实体和终极原理。因此, 黑格尔哲学似乎自视为完整全面的形上学, 其系统更庞大得似乎把一切吞噬其中, 带有强烈的排他和封闭性。对此, 克尔凯郭尔(Søren Kierkegaard)早在 19 世纪中, 黑格尔的影响还处于高峰时, 在其《非科学的结语》中已有严厉批评, 他慨叹黑格尔系统表面上无所不包, 却竟然容不下有生命、有血有肉的个体存在(Kierkegaard, 2009: 92 - 106)。黑格尔对自己身处的时代高度评价, 似乎把当时的德国文化视为人类文明的典范, 把普鲁士的君主政体和基督新教视为政治和宗教的最高体现, 甚至宣称历史、文化和哲学的终结, 因此被称为普鲁士的御用哲学家。凡此种种都似乎代表极端保守、封闭、自以为是的哲学立场, 以致被波普尔(Karl Popper)在其著名的《开放社会及其敌人》批评为现代世界的主要

① 笔者会在重要概念旁加上外文用语, 让读者能清楚概念所指, 但为求阅读流畅, 这种补充还是会可免则免。黑格尔的原著是德文, 理论上应附加德文原文, 但读者未必懂德文, 所以附加英文翻译可能作用更大。不过英文翻译又未必可靠, 因此, 笔者会在英文翻译充分清楚可靠时, 只加入英文概念, 如“自然”(nature), 不然, 则在英文翻译后附上德文, 如“精神”(spirit/Geist)。本书将以同一方法处理英文以外其他语意的概念, 包括希腊文、拉丁文和法文。

敌人之一(Popper, 2002: 245 -), 应该如柏拉图(Plato)和马克思(Karl Marx)的反民主政治思想一样被摒弃。

以上批评并非无的放矢, 黑格尔哲学表面上的确有上述问题, 不少研究黑格尔的学者也力图为这种保守的传统解释辩护, 继续以黑格尔的哲学框架理解世界, 评价历史发展、文化艺术和其他哲学理论。然而, 黑格尔死后近两百年的世界, 无论社会、政治、艺术、宗教还是哲学都有惊人的发展, 尤其是自然科学和现代科技所促成的变化, 使人类现今的生活与两百年前有翻天覆地的改变, 各个领域都不可同日而语。若要认同黑格尔表面上所宣称的历史、文化和哲学之终结, 今天还支持这种对黑格尔的传统解释方法, 这要么是极端无知, 要么是彻底盲目, 而事实上也没有充分理解黑格尔哲学中进步、开放和批判的部分。研究黑格尔的学者有分所谓左倾和右倾的路线, 后者是上述较保守和传统的解释, 而前者则代表较进步的哲学, 强调社会改革, 衍生后来左翼的新马克思主义(neo-Marxism)或法兰克福学派。左翼的解释一般较着重年轻时期的黑格尔, 以卢卡奇(Georg Lukács)1948年出版的《青年黑格尔》(Lukács, 1973)为代表。无可否认, 黑格尔青年时有较多进步思想, 但若要把黑格尔早年零散的思想片断, 视为真正的黑格尔似乎有点牵强: 即使把黑格尔如维特根斯坦(Ludwig Wittgenstein)般区分为前后两期也不太适当, 因为青年黑格尔还未发展出一套完整而稳定的哲学立场, 更遑论有系统性的学说。黑格尔年轻时的确有些创见, 但要评价黑格尔无可避免要以他的成熟理论为依据, 不单因为那是他经过长年累月的思想成果, 而且因为那才是一套哲学的思想体系。