

文都教育®

2019考研英语

阅读同源外刊

时文精析

The Economist



策划：文都考研英语命题研究组

编著◎何凯文

精选66篇

时文精析在手
夺取高分不愁



回复“2019时文精析”
获精选课程

扫描底二维码验证真伪

编号: 17004001198524

中国原子能出版社

 文都教育®

2019 考研英语

阅读同源外刊 时文精析

策划：文都考研英语命题研究组

■ 编著◎何凯文

中国原子能出版社

图书在版编目(CIP)数据

考研英语阅读同源外刊时文精析 / 何凯文编著. —
北京: 中国原子能出版社, 2017. 6 (2017. 11 重印)
ISBN 978-7-5022-8219-6

I. ①考… II. ①何… III. ①英语—阅读教学—研究生—入学考试—自学参考资料 IV. ①H319.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 161704 号

考研英语阅读同源外刊时文精析

出版发行 中国原子能出版社(北京市海淀区阜成路 43 号 100048)
责任编辑 张 梅
特约编辑 吴金叶 李秋菊
印 刷 大厂回族自治县彩虹印刷有限公司
经 销 全国新华书店
开 本 710mm × 1000mm 1/16
印 张 24 字 数 430 千字
版 次 2017 年 8 月第 1 版 2017 年 11 月第 2 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5022-8219-6 定 价 42.00 元



网址: <http://www.aep.com.cn> E-mail: atomep123@126.com
发行电话: 010-68452845 版权所有 侵权必究

郑重声明

买正版图书 听精品课程

文都教育何凯文老师编著的《考研英语必考词汇突破全书》《考研英语长难句解密》《考研英语阅读思路解析》《考研英语阅读同源外刊时文精析》《考研英语写作高分攻略》《考研英语历年真题全解析》《考研英语写作考前冲刺20篇》《考研英语绝对考场最后六套题》等系列图书因其独特的方法讲解及高质量的编写而深受考生欢迎。

但当前某些机构和个人非法盗印何凯文老师的图书,这类图书印制质量差,错误百出,不仅使考生蒙受金钱与精力的损失,而且误导考生,甚至毁掉考生的考研前程。

为了保障广大考生、作者及出版社等多方的利益,文都教育特发如下郑重声明:

1. 对制作、销售盗版图书的网店、个人,一经发现,文都教育将严厉追究其法律责任;

2. 凡文都图书代理商、合作单位参与制作、销售盗版图书的,立即取消其代理、合作资格,并依法追究其法律和相关经济责任;

3. 对为打击盗版图书提供重要线索、证据者,文都教育总部图书事业部将给予奖励;若举报者为参加考研的考生,文都教育总部图书事业部将免费提供考研图书资料和考前预测试卷;

4. 全国各地举报电话:010-88820419,13488713672

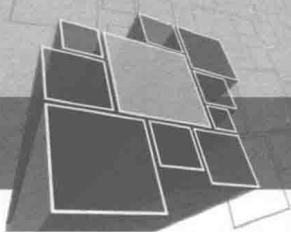
电子邮箱:tousu@wendu.com

为方便考生使用文都考研英语系列正版图书,特提供网上增值服务,考生登录文都教育在线(www.wendu.com)可听取何凯文老师的精品课程。

中国原子能出版社
世纪文都教育科技集团股份有限公司
授权律师:北京市安诺律师事务所

刘岩

2017年11月



英文中有一句谚语: The greatest homage we can pay to truth is to use it. (加以使用就是对事实最大的尊重), 试着同义替换这句话: The greatest homage we can pay to our knowledge is to use it. (运用所学的知识是对知识最大的尊重)。作为一名考研老师, 我所接触到的中国考研群体可以说是成年人中最努力的人群了, 考研的复习时间甚至可能延长到了一年半。很多同学从大三上学期甚至是大二下学期就开始背考研词汇, 练习分析考研的句子, 但是效果却并不是很理想。其中很大一部分原因就是没去使用自己所学的词汇和句子。词汇和句子一定要放到文章中才能有更强的生命力, 考生也才能对词汇和句子有更深刻的理解, 甚至相同的单词、句子放到不同的文章中都会产生不同的效果和不同的含义。作为考研学子, 我们必须了解考研英语文章所考查的文章类型, 如果能在复习考研英语的开始阶段就以这些文章为导向, 那么最后的考试结果一定会更好。

基于以上理念, 在对过去十多年的考研英语阅读和完形填空文章进行深入分析之后, 我们发现其中有一半以上的文章都源自于英国的著名杂志 *The Economist* (《经济学人》)。这是一本老牌的英文杂志, 单从名字看人们会误以为这是一本只和经济有关的杂志, 但实际上这本杂志所涵盖的内容非常广泛, 包括经济、政治、文化、科技、历史等诸多方面的话题。而且在这本杂志上发表文章的作者都是在各自领域中表现非常出色、很有思想深度, 且文字功底相当了得的人物。所以有人开玩笑说要是在伦敦的地铁上手拿一本 *The Economist*, 脸上都会浮现出三个字: 有文化。玩笑归玩笑, 这本杂志中大多数文章都写得机智、幽默, 有力度、严肃又不失诙谐, 并且注重如何以最小的篇幅告诉读者最多的信息, 确实是当代英语世界中文字和思想的典范。

但是多年以来, 考生们除了从真题上接触为数不多的文章之外, 很少接触这些外刊的文章。以往我们通常鼓励同学们到网上下载文章来阅读。但是, 网上文章众多, 且不是每篇都适合阅读, 同学们遇到问题时也无法自己解决, 所以为同学们编写一本时文的书籍就显得非常有必要了。

这本书从选材上贴近考研英语文章的选材, 包括文化、经济、商业、历史、教育、科技、人物等主题, 并根据考研的要求将文章编写到了 400 到 500 字。每篇文章后面均配上了单词的注释, 可以帮助同学们复习由我所编写的《考研英语必考词汇突破全书》中出现的单词, 在不同的地方看到相同的单词会产生最好

的记忆效果,所谓“众里寻他千百度,蓦然回首,那人却在灯火阑珊处”。本书对于文章中出现的结构相对复杂的句子也给出了分析,配合我编写的《考研英语长难句解密》一书使用,能更好地把握句子的结构和含义。最后本书还给出了全文的译文,可以帮助同学们打下理想的翻译基础。这本书没有配上题目,目的是为了培养同学们阅读文章的能力。以往通常都是因为要做题才去读文章,不做题就不会读文章了,这不怪大家,这个世界变得越来越浮躁,人们越来越缺乏耐心,overnight的事情是被大家所钟爱的。但考研的学子们应该明白:在这样决定自己命运的考试面前不能急躁,宁静才能致远。

一位我很尊敬的老师曾经告诉我:读书是建造一个完全属于自己心灵世界的过程,可以用书籍逐渐在人的心灵里建造一个完全独立于外界力量的王国,这个王国是被心灵完全拥有的。而当一个人的心灵完全拥有这样一个王国的时候,他完全不需要依靠任何外力来支撑他的生命。同学们,从这本书开始吧,静下心来认真地读文章,找回丢失的阅读能力,构建属于你自己的心灵王国吧!

何凯文

2017 年 11 月

NO.1	The right way to get rid of it 放松监管,行之有道	1
NO.2	Why it's so hard to admit you're wrong 为什么承认错误这么难	8
NO.3	Will robots displace humans as motorised vehicles ousted horses? 机器人会不会像机械取代马一样取代人类?	14
NO.4	The elderly, cognitive decline and banking 老年人认知与理财能力均下降	20
NO.5	A lack of competition explains the flaws in American aviation 美国航空公司的问题在于缺乏竞争	26
NO.6	Macron wins presidency as France rejects Le Pen and her right-wing populist tide 法国拒绝勒庞和右翼民粹主义 马克龙赢得大选	33
NO.7	Alison's story: How \$ 750,000 in drug 'treatment' destroyed her life 艾莉森的故事:75 万美元的戒毒治疗怎样毁掉了她的人生	39
NO.8	Massive, fast-moving cyberattack hits as many as 74 countries 大规模且快速的网络攻击袭击了多达 74 个国家	45
NO.9	Supreme Court won't review decision that found N. C. voting law dis- criminates against African Americans 最高法院不会复议认为北卡州选举法歧视非裔美国人的判定	51
NO.10	May says she will extend protections for workers 梅说自己会扩大对工人的保护	57
NO.11	Understanding why loneliness exists can help ease it, say scientists 科学家表示理解孤独的存在意义可减轻孤独感	63
NO.12	Reinventing high school 重塑高中	69

NO. 13	An unseen Edith Wharton' s play found hidden in Texas archive 沉封于德克萨斯州档案馆的伊迪丝·华顿的剧本	75
NO. 14	For first time, Einstein' s relativity used to weigh a star 爱因斯坦相对论首次被用来测重恒星	81
NO. 15	Using magnetism to take the sea' s temperature 利用磁力测量海水温度	86
NO. 16	What do think-tanks do? 智库究竟是干什么的?	92
NO. 17	Anthony Atkinson, a British economist and expert on inequality, died on January 1st 与不平等作斗争的英国经济学家安东尼·阿特金森于1月1日离世	97
NO. 18	Why governments should introduce gender budgeting 为什么政府应该引入性别预算	103
NO. 19	It is easier than ever to fund an indie film, but harder than ever to get people to see it 投资独立电影容易,招揽观众进电影院难	109
NO. 20	Oil struggles to enter the digital age 石油业步入数字化时代举步维艰	115
NO. 21	Plucking minerals from the seabed is back on the agenda 海底采矿重新提上议程	122
NO. 22	The battle to build Donald Trump' s wall 修建特朗普“边境墙”之战	127
NO. 23	You are not as smart as you think you are 你没有你想象的那么聪明	133
NO. 24	Quantum leaps 量子跃迁	139
NO. 25	The case for an efficiency tax 是时候对效率征税了	145
NO. 26	Companies are racing to add value to water 各企业争相增加瓶装水的价值	151

NO.27	The history of growth should be all about recessions 经济增长源于衰退	157
NO.28	A girl's new best friend 女性的新朋友	162
NO.29	Two putative human sex pheromones turn out not to be 两种假定的人类性费洛蒙(信息素)结果证明并不是	167
NO.30	Wind and solar power are disrupting electricity systems 风能和太阳能正在瓦解电力系统	172
NO.31	Big data, financial services and privacy 大数据、金融服务和隐私	177
NO.32	A crash course in understanding numbers 一堂教你理解数字的速成课	183
NO.33	New models for new media 新媒体的新模式	188
NO.34	Cloudification will mean upheaval in telecoms “云化”将在电信界掀起剧变	194
NO.35	How to have a better death 如何体面地死去	199
NO.36	The blue thread frays 磨损的蓝线	204
NO.37	Ranchers v. bison-huggers 牧民与拥抱野牛的人	209
NO.38	How to manage the computer-security threat 如何处理威胁计算机安全的问题	214
NO.39	East Germany's population is shrinking 德国东部人口正在缩减	220
NO.40	In praise of serendipity 赞美好运	225
NO.41	How Germany's Otto uses artificial intelligence 德国电子商务公司奥托集团是如何利用人工智能的	231

NO. 42	Technology firms and the office of the future 科技公司及其未来的工作空间	237
NO. 43	A trade economist wins the John Bates Clark medal 一位贸易经济学家获得了克拉克奖章	243
NO. 44	The world's most valuable resource is no longer oil, but data 世界上最珍贵的资源不再是石油而是数据	248
NO. 45	The 'H-Bomb' fizzles: The Harvard brand takes a hit 哈佛大学的美誉被特权与丑闻玷染	254
NO. 46	The battle over the future of bitcoin 比特币的前景之争	260
NO. 47	Teaching the teachers 教师的教育	265
NO. 48	In the red 红色高温	270
NO. 49	Why the world loves silicon valley and fears it 为什么硅谷让人又喜爱又害怕	275
NO. 50	Slowing down 放慢速度	280
NO. 51	Why is American home birth so dangerous? 为什么美国家庭分娩如此危险?	285
NO. 52	Priceless 无价	290
NO. 53	Reweaving the web 重塑互联网	295
NO. 54	Your money or your data 要钱还是要数据	300
NO. 55	How to crack a shell 如何打开空壳公司	305
NO. 56	Cheques need balances 高管薪酬和股东制衡	310

NO.57	Risks and rewards 风险和回报	315
NO.58	The sleep of union 联盟的沉睡	320
NO.59	The NHS has a mountain to climb in its planned programme of change 国家医疗服务系统变革计划前路多舛	325
NO.60	When a job is not enough 当一份工作不够时	330
NO.61	Precision medicine the theme at world' s biggest cancer conference 世界最大癌症会议的主题——精准医疗	335
NO.62	The imperial CFO 首席财务官“陛下”	340
NO.63	Feeling low 情绪低落	345
NO.64	Republican-authored voting laws in Wisconsin and Kansas overturned 共和党人提出的选举法在威斯康辛州和堪萨斯州被驳回	350
NO.65	Very hot drinks may cause cancer , but coffee does not , says WHO 世界卫生组织:过热的饮料可能导致癌症 但咖啡本身不是致癌物 ...	355
NO.66	Wrong project , wrong price 错误的项目 错误的价格	359

No. 1

The right way to get rid of it

放松监管,行之有道

Mar. 4th, 2017

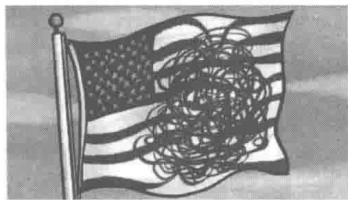
The Economist

阅读难度:☆☆☆☆

文章导读:特朗普上任伊始新政府就迅速实施了一系列新的内政与外交政策,并且推翻了一些此前的政策。其大刀阔斧地推出经济政策也引发了全民关注。美国的经济活力的确受到了相关法规的抑制,有效地去除繁文缛节可以带来可观的经济效益,但监管并非总是越少越好。并且粗暴地砍掉法规、削减预算也只会让美国的环境更糟糕。

文章结构

1. 美国共和党人可在权力、减税和放松监管等方面达成一致。
2. 美国的经济活力受到抑制,但监管并非总是越少越好。
3. 官僚们更愿意去制定新法规,却很少考虑后果。
4. 政治僵局则是法规激增的另一个原因。
5. 层出不穷的法规不但会延缓创新,也阻碍了简单任务的开展。
6. 白宫应该支持建立审查法规提案的办公室。
7. 很多共和党人喜欢为难行政部门。
8. 美国庞杂的监管的确需要处理但非大刀阔斧地废除法。



正文

What does the Republican Party, led by Donald Trump, agree on? In addition to an enthusiasm for power, two things unite the conservatism of Stephen Bannon, the president's consigliere, with the conservatism of Mitch McConnell and Paul Ryan, the Republican leaders in Congress. One is tax cuts, on which he has thus far been vague. The other is deregulation, which matters more to Republicans now than debt or deficits.

Something has indeed dampened America's economic dynamism. Startups are rarer, labour is less mobile and fewer people switch jobs than they did three decades ago. Regulation has shot up the list of small firms' concerns since 2008. Yet there is a right way and a wrong way to deregulate. Markets need clear rules, enforced predictably. Less regulation is not always better; the freedom to dump toxic sludge into rivers will not improve Americans' living standards. Republicans must ensure that they do the right sort of deregulation (see article). There is little to be gained from crudely hacking at Mr. Obama's handiwork, while ignoring systemic problems that have led to a proliferation of rules, whoever is in charge.

By one estimate, the number of federal edicts has risen steadily for almost four decades, from about 400,000 in 1970 to 1.1m. One reason for this proliferation is that bureaucrats much prefer writing new rules to rubbing out old ones. They scrutinise policy rigorously, but usually only in advance, when little is known about its impact. Little effort is made to analyse whether a rule's benefits still justify its costs once implemented. Instead, politicians rely on gut instinct to tell them whether firms' complaints about over-regulation are reasonable.

Political gridlock is another reason for regulatory sprawl. When a president is blocked by a hostile Congress, as Mr. Obama was for most of his time in office, the temptation is to exercise power by issuing rules through the federal bureaucracy. The same is true at the state level. But even when Washington is unified, as it is now, Congress and the executive branch find it much easier to issue new edicts than to undo old ones.

The result is a proliferation of rules at all levels of government—rules that can

slow innovation, but which also impede straightforward tasks, such as fixing bridges. Fixing this requires substantial change. Mr. Trump's demand that agencies must abolish old rules before writing new ones sounds crude, but provides a welcome incentive for bureaucrats to look again at old rulings.

The White House should bolster the office that scrutinises proposed rules. It has seen its staff fall by half over three decades, while regulations have proliferated. Congress should appoint experts to scrutinise regulation on its behalf, as it has done for budgetary matters. This new body could review old rules as a matter of course. If these edicts do not pass a cost-benefit analysis, they should expire automatically.

Unfortunately, the approach many Republicans favour is to make it harder for the executive branch to do anything at all. Some want to subject every new rule to a congressional vote. Yet few politicians are equipped to scrutinise, say, arcane financial rules. Such votes are more likely to create feeding opportunities for lobbyists—and, in turn, more of the exemptions that increase regulatory complexity and harm competition.

The Republicans are right that America's regulatory sprawl needs tackling. A well-executed drive to cut red tape will doubtless bring economic gains. But it will be painstaking work, a far cry from the slash-and-burn approach the Trump team has in mind. Crude rule-cutting and budget-slashing will simply leave America dirtier and less safe.

词汇

conservatism	[kən'sɜ:vətɪzəm]	<i>n.</i> 保守主义;守旧性
consigliere	[kɒnsɪ'liərə]	<i>n.</i> 参谋;顾问
vague	[veɪɡ]	<i>adj.</i> 模糊的;含糊的;不明确的
deregulation	[di:ˌregju'leɪʃn]	<i>n.</i> 解除控制,撤销(费用、价格等的)管制规定
deficit	['defɪsɪt]	<i>n.</i> 赤字;不足额
dampen	['dæmpən]	<i>vt.</i> 抑制;使……沮丧;使……潮湿
predictably	[prɪ'dɪktəbli]	<i>adv.</i> 可预言地
handiwork	['hændɪwɜ:k]	<i>n.</i> 手工艺;手工制品;行为后果
proliferation	[prəˌlɪfə'reɪʃn]	<i>n.</i> 增殖,扩散

rub out		擦掉;抹掉
scrutinize	['skru:tɪnaɪz]	v. 细看;仔细观察或检查;核对
gut instinct		直觉
gridlock	['grɪdlɒk]	n. 僵局;交通堵塞
substantial	[səb'stænʃl]	adj. 大量的;实质的
bolster	['bəʊlstə]	vt. 支持;支撑
expire	[ɪk'spaɪə]	vi. 期满;终止;死亡
arcane	[ɑ:'keɪn]	adj. 神秘的;晦涩难解的
exemption	[ɪg'zempʃn]	n. 免除,豁免;免税
red tape		繁琐费时的手续;繁文缛节
slash-and-burn		adj. 刀耕火种的;苛严的,攻击性极强的

长难句解析

1. In addition to an enthusiasm for power, two things unite the conservatism of Stephen Bannon, the president's consigliere, with the conservatism of Mitch McConnell and Paul Ryan, the Republican leaders in Congress.

【翻译】除了对权力有着极高的热忱,还有两件事能够联合总统高级顾问史蒂芬·班农的保守主义与美国国会共和党领袖明奇·麦康奈尔和保罗·瑞恩的保守主义。

【解析】本句是简单句。主语为 two things,谓语为 unite,宾语为 the conservatism of Stephen Bannon, with the conservatism of Mitch McConnell and Paul Ryan 为宾补。In addition to 引导状语, the president's consigliere 和 the Republican leaders in Congress 都为同位语,分别对其所在位置前面的人的身份做出解释说明。句子开头的 In addition to 除……之外(还),与 except for 的区别是 except for 意为“除了什么之外”,具体是突出某个个体和其余个体的不同特点。本句中逗号使用的频率也较高,逗号的用法有:①逗号用来连接并列分句;②在状语从句中,用逗号把从句和主句分开;③在非限定性定语从句中,用逗号把从句和主句分开;④把插入语、同位语、独立成分或附加说明成分,用逗号和句子的其他部分分开;⑤用于分隔反义疑问句或选择疑问句;⑥递进重复结构的使用,本句中逗号就用于隔开了状语和同位语。

2. There is little to be gained from crudely hacking at Mr. Obama's handiwork, while ignoring systemic problems that have led to a proliferation of rules, whoever is

in charge.

【翻译】粗鲁地砍掉奥巴马的作品,却忽略了那些系统性问题:无论谁掌权都会导致繁文缛节的滋生,此种做法毫无益处。

【解析】本句是复合句。主句的句式为 there be 句式。while 引导伴随状语, that 引导定语从句修饰先行词 problems, 其谓语为 have led to, 宾语为 proliferation; whoever 引导名词性从句作主语, 系动词为 is, 表语为 in charge。本句中涉及 there be 句型的翻译。“there + be”的结构是英语中特殊而常用的句型, 专门用来表示“存在”, 翻译时可根据上下文灵活掌握。本句就没有翻译成“……有……”。句中 while 不再是常规的“当……时”, 本句中是表示对比的“却, 但是, 然而”之意。另外, 汉英叙事重心不同: 汉语先叙事, 然后表态或评论, 以此来突出话题, 这种句子被称为主题句。而英语则先表态或进行评论, 而后再叙事, 以突出主语。所以在翻译本句时, 我们调整了语序, 将原先句首的评论句拿到了句尾, 这样更符合中文的叙事中心。

全文翻译

以唐纳德·特朗普为首的共和党人在什么方面能达成一致? 除了对权力有着极高的热忱, 还有两件事能够联合总统高级顾问史蒂芬·班农的保守主义与美国国会共和党领袖明奇·麦康奈尔和保罗·瑞恩的保守主义。第一是减税, 截至目前在这一点上特朗普仍含糊其辞。另一点是放松监管, 如今对共和党而言此项比债务或赤字更为重要。

美国的经济活力的确受到了抑制。初创公司变少, 劳动力流动性减弱, 换工作的人与 30 年前相比也少得多。自 2008 年以来, 监管已经让许多小公司越来越忧心忡忡。但是放松监管的方法有对的也有错的。市场需要清晰的规则, 并以可预见的方式执行。监管不一定总是越少越好: 例如向河里倾倒有毒污泥的自由就并不能提升美国人民的生活水平。共和党人必须确保他们做到了正确的放松监管(见条款)。粗鲁地砍掉奥巴马的作品, 却忽略了那些系统性问题: 无论谁掌权都会导致繁文缛节的滋生, 此种做法毫无益处。

据估算, 近 40 年来联邦法令的数量一直在稳步增加, 从 1970 年的约 40 万条增至现在的 110 万条。法令激增的原因之一就是相比废除旧法规, 官僚们更愿意去制定新法规。他们一丝不苟地仔细审查政策规定, 但通常就只是在发布之前, 而且此时的他们对政策可能会产生的影响知之甚少。他们极少会去分析某项法规一旦实施, 其益处是否仍能抵得上成本。相反, 政客们是仅靠直觉就来判断公司对过度监管的抱怨是否合理。

政治僵局是法规蔓生的另一个原因。如果总统受到敌对国会的掣肘, 正如

奥巴马执政期里大部分时间那般,那么通过联邦官僚机构发布法规来行使权力就成了一种诱惑。在各州层面也是一样。但即便是华盛顿像现在这样团结统一,国会和行政部门也会觉得发布新法令比废除旧的容易得多。

结果就是各级政府的法规层出不穷,这些法规不但会减缓创新,也阻碍了开展直接简单的任务,例如修桥。要矫正这一点需有实质性的改变。特朗普要求各机构在起草新法规之前先废除旧法规,这听起来粗暴,但为官僚们提供了一个颇受欢迎的诱因,让他们再去看看旧的法规。

白宫应该支持建立审查法规提案的办公室。30年来它眼见着自己的员工减少了一半,而法规条例却在不断激增。国会应当指定专家来代表其审核法规,就如它在预算事宜上所做的那般。理所当然地,这个新主体也能审查旧法规。如果这些法令没有通过成本效益评估,则应当自动废止。

遗憾的是,很多共和党人最喜欢的事是让行政部门难有任何作为。一些人希望每项新法规都需通过国会投票。但极少有政客能具备胜任复杂法规审核的能力,比如晦涩难懂的金融法规。这样的投票更有可能为游说者提供生财的机会,进而会产生更多的豁免。此举只会增加法规的复杂性并损害公平竞争。

美国庞杂的监管的确需要处理解决,在这一点上共和党是对的。砍掉繁文缛节若是执行妥当,无疑会带来可观的经济收益。这将是项艰难困苦的工作,但与特朗普团队心中有意采用的大刀阔斧的方式相去甚远。粗暴地砍掉法规、削减预算只会令美国的环境更糟糕、更不安全。

阅读语法难点精粹 1

非谓语作主语

在三种形式的非谓语中,不定式 to do 和动名词 doing 可以直接作主语。

1. 动名词 doing 作主语,一般表示该动作已经成为一种习惯。例如:

Having a sponsor dramatically improves a woman's career prospects.

若拥有一个赞助者,女性的职业前景将会得到明显改善。

Reciting aloud is very helpful.

大声背诵是大有裨益的。

Collecting dictionaries is rewarding.

收集词典回报丰厚。

使用动名词 doing 充当主语时,常常用 it 作形式主语。例如: