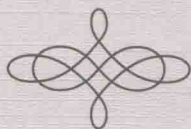


华中人文学术研究文库

TRACKING UP
HEIDEGGER'S FOREST PATH

走在海德格尔的“林中路”上

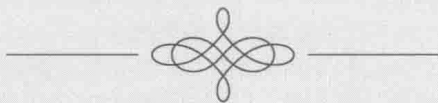


王均江◎著



华中科技大学出版社
<http://www.hustp.com>

华中人文学术研究文库



走在海德格尔的“林中路”上

TRACKING UP HEIDEGGER'S FOREST PATH

王均江◎著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

内 容 提 要

海德格尔在中国影响较大。本书主要是研究海德格尔现象学方法与具体应用,目的在于帮助读者更好地理解海德格尔,以及借助海德格尔的现象学方法,更好地理解中西哲学与文学。本书的主体部分是作者在中国人民大学做博士后研究的出站报告,即对海德格尔《林中路》中的名篇《艺术作品的本源》的阐释。本书经过详尽研讨后指出,海德格尔前期作品中的“实际生活经验”及其哲学表达方式“形式显示”构成了海德格尔现象学的基本方法,而运用这种基本方法,可对理解西方哲学、中国古典哲学、文学、美学等多个领域发挥重要的启迪作用。本书收录了在以上各个领域分别做的一些尝试。

图书在版编目(CIP)数据

走在海德格尔的“林中路”上/王均江著. —武汉:华中科技大学出版社, 2019. 1
(华中人文学术研究文库)
ISBN 978-7-5680-4845-3

I. ①走… II. ①王… III. ①海德格尔(Heidegger, Martin 1889—1976)—哲学思想—研究 IV. ①B516.54

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 289490 号

走在海德格尔的“林中路”上

王均江 著

Zouzai Heidegger de “Linzonglu” Shang

策划编辑:周晓方 杨玲

责任校对:李弋

责任编辑:熊圣琼

责任监印:周治超

封面设计:原色设计

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

电话:(027)81321913

武汉市东湖新技术开发区华工科技园

邮编:430223

录排:华中科技大学惠友文印中心

印刷:湖北恒泰印务有限公司

开本:710mm×1000mm 1/16

印张:17.5 插页:2

字数:285千字

版次:2019年1月第1版第1次印刷

定 价:148.00元



本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究

总序

随着二十一世纪的历史时针缓缓推移,中国的现代化正以迅猛发展之势向前推进,中国人民现在比以往任何一个历史时期都更加接近中华民族伟大复兴的目标。实现中华民族伟大复兴的中国梦不仅有利于中国,而且有利于整个世界,因为它既是一个关乎中华民族和中国人民的整体利益的治国理想,又是一个关乎世界的和平发展与合作共赢的经世愿景。当然,中国的现代化,不仅是一个实践进程,而且是一个理论进程。实践进程需要理论的指导和对理论的反思,脱离理论的实际进程必定是盲目无益的;反之,理论进程也需要实践的支撑和证实,脱离实践的理论进程必定是空洞乏力的。中国现代化不断深化的实践进程已经把中国社会的文化变迁推到了一个转型嬗变的关键时期。对此,中国现代化建设的领导者们有着十分清醒的认识,提出了加快构建中国特色哲学社会科学的理论创新战略,尤其是在中国高等教育领域已经开始实施统筹推进世界一流大学和一流学科建设的重大发展战略之时,这将对中国乃至整个世界的现代化进程产生意义重大而深远的影响。在这一背景下,华中科技大学人文学院谋划在学校制定的实施“双一流”建设方案的总体部署下把“立德树人”摆在办学治院的核心位置,围绕“全程育人”和“全方位育人”这一根本任务,以科学研究促进教育教学,努力提升培养一流人文学子、建设一流人文学科的整体实力和水平。为此,我们恰逢其时地筹划出版这套“华中人文学术研究文库”。

自古以来,无论东西,人文科学对于整个人类文明的形成和发展乃至人与社会、人与自然的和谐相处都具有根

本意义。《易经》曰：“文明以止，人文也。观乎天文，以察时变；观乎人文，以化成天下。”人文科学的重要性再怎么强调似乎都不为过，因为它是使人成为人的学问。虽然其他的社会科学和自然科学也很重要，但是它们最终只能使人成为某种人，而不能使人成为人。唯有人文科学，才能堪称“斯文在兹”的“成人之学”抑或安身立命的“为己之学”。人之为人，本乎人性，基于人性而培养全面发展的人理所当然应以人文教育为天职和本分。人文教育的首要目标就在于使人学以成人，人的世界观、人生观和价值观之形塑皆与人文教育须臾不可离。若强以离之，则谓舍本逐末，蔽于道也，盖因“道之显者谓之文”。《大学》云：“大学之道，在明明德，在亲民，在止于至善。”基于这种认识，历代具有远见卓识的教育家们都特别强调立德树人和厚德载物。然而，当今时代的人文教育逐渐式微，其前景着实令人担忧！这种状况不是人们在理论上对人文教育的重要价值认识不足所造成的，而是人们在实践上不能把它贯彻落实到位所造成的。在对待人文教育上，这种理论与实践的脱节致使人文教育的处境出现了“皇后式”的尴尬——在名义上地位最高，而在实际上最受冷落。如果我们任由人文教育的处境继续恶化下去，那么我们的高等教育就很难真正承担起实现中华民族伟大复兴的历史使命。

当前，强调中国高校必须把立德树人作为办学治校的根本任务来抓，这无疑会有助于改善人文教育所面临的尴尬处境。当然，要想落实立德树人的根本任务，我们还必须采取各种切实可行的具体措施。其中，精进人文学术研究不仅是彰显人文价值和人文情怀的一个重要方面，而且是促进人文教育的一个重要抓手。我们推出这套“华中人文学术研究文库”，既是一项旨在改善我校人文教育和人文科学处境的重要举措，也是为了促进我国高校人文学科建设和人文教育发展而贡献自身的一份力量。本文库所收录的是华中科技大学人文学院部分教师的学术研究成果，其选题内容广泛，涉及文史哲三大领域，研究主体包括老中青三代学人。他们不仅是在第一线尽心从事传道授业解惑的师者，而且是致力于人文科学研究的学者；既有造诣精深的人文学养，又不乏弘毅致远的人文志向和大爱仁慈的人文情怀。虽然他们的研究成果明显地反映出他们因各自的教育背景和研究兴趣之不同而对人文精神的某一特殊方面的关切、思考和表达，但是恰如梁启超先生所言，“学术乃天下之公器也”，他们的个体化的思想和言说只有受到广大学界同仁的认真审视和严格评判，才能转变为“化成天下”之公器。有鉴于此，一方面，我

们强调学术研究自由,坚持百花齐放、百家争鸣,热诚欢迎各位专家和读者对本文库中的每一部作品都尽可能客观公允地提出自己的宝贵批评,不吝赐教,毕竟真理总会越争越显、愈辩愈明;另一方面,我们也强调学术研究的使命感和责任感,坚持学术规范、文责自负,衷心希望每一位作者都能够在独立自由地表达自己的思想观点时尽可能虚怀若谷地接受他人的指教,坚持真理,修正错误。毕竟每个人的问题视角、理论视域、观点阐释、思想深度、研究方法、论证过程乃至语言表达等方面难免会有局限性,总有一个从欠完善到更完善的发展过程。

我们相信本文库的出版对于弘扬人文精神、提升人文素养、增强人文情怀、繁荣人文学术事业乃至推动中国特色哲学社会科学创新发展会有一份积极的贡献。祝愿本文库能为读者提供更多、更好的人文学术精品!

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes that form a unique calligraphic mark.

2017年9月25日

序

在 2005年9月的一天,我第一次见到均江。他来中国人民大学文学院做博士后研究,我是他的合作导师。随和、文雅,如一汪清水,这是他留给我的最初印象。但很快,我发觉,这汪清水不是一眼见底的那一种,水打着漩儿,透出内在的紧张。在此后的两年中,我们常常碰面,每次碰面他都有问不完的问题,近于辩难的对答也许能多少缓解他问疑的急切,而我却总会被置于一种匆忙思考的促迫中。

2014年6月,均江自武汉发信来,邀我为他即将出版的书稿写序,我答应了。我知道,他是想借此同我一起回味那段难忘的学缘。这书稿是一部文集。集子中所辑的文字分作四篇,首篇“海德格尔与现象学研究”显然是书的主体部分,而开篇是他完成于七年前的博士后出站报告《艺术:开启与守护本源的敞开域——对海德格尔〈艺术作品的本源〉的阐释》;其他文字,有的属于中国古典哲学研究,有的涉及美学,有的则是对当代中国文学作品的评论。文思及于古今中西,头绪可谓多端,但其间毕竟贯有一条提挈全书意蕴的线索,此即“存在论”的艺术观及其与之一体的现象学方法。如果说有关海德格尔的文字是对这种艺术观和现象学方法的阐释,那么其余诸篇便无不可说是对这一方法和观念的运用或印证了。其于老子之“道”,所论为“老子道论的现象学阐释”;其于李贽学行,所论为“现象学视野中的李贽求道之路”;其于悲剧,所论为“现象学视域中的古希腊悲剧”;其于当代作家韩少功所谓“临时建筑”之说,则释之以“海德格尔意义上的‘诗’或‘诗意创

造’，建基于对世界真相的揭蔽”，而格非的《江南三部曲》也被比为“一座希腊小庙”并以之“笼罩在海德格尔式诗性的光晕之下”。系于存在之思的现象学方法是本文集纵论中西古今的底蕴所在，其千言万语之鹄的则在于取法海德格尔以期在文化“末世”对人类生机之“本源”有所“开启与守护”。

在海德格尔那里，艺术被视为真理的生成或存在者之真理的显现，而真理在被喻以“无蔽”时其本质被归结为“澄明”与“遮蔽”的对抗，这种对抗或所谓原始争执见之于艺术作品则有“世界”与“大地”的争执——尽管“世界”并非直接就是与澄明相应的敞开领域，“大地”也不是与遮蔽相应的锁闭。作品之为作品存在，而非器具存在的基本特性有二：一是开启或建立一个世界，二是构筑或创造使所建世界得以立于其上的大地。这“世界”是一个敞开之域，相关的存在者于此进入其存在的无蔽之中或显露其本真存在，而敞开之域的敞开性也得以就此获得栖身之所。然而，一个世界的建立是不能没有质料的。与用于制作器具的质料消失在器具的器具存在中不同，用于作品开启世界的质料反倒被带进所建世界的敞开之域中，而这也正意味着蕴藏质料的大地被挪入敞开之域以成为作品制造的大地。此即所谓作品让大地成为大地。有着自行锁闭特征的大地是万物的庇护者，它倾向于把世界摄入它自身，但自行敞开的世界不能容忍任何锁闭，于是便有了世界与大地的对立。不过这对立却只是一种争执，双方在争执中相依为命：世界立身于大地，大地因世界这一敞开域而得以涌现；争执使一方超出自身包含另一方，双方由争执而产生质朴的恰如其分的亲密。这处于作品统一体中的争执，维系着作品之作品存在，亦构成真理生发的契机。海德格尔对于“艺术作品的本源”的究寻是全然异于传统趣致的另一路径，其措辞之奇突与运思之诡殊在古往今来的学人中罕有其匹。“无蔽”、“遮蔽”、“去蔽”、“澄明”、“敞开”、“闭锁”、“争执”……艺术的真谛在层层隐喻的簇拥中，唯有会心者靠生命的真切体验将所喻一层层剥开才可能与之相遇。均江在其七年前发表的博士后出站报告中所做的正是这件事，从对海德格尔艺术观的阐释中他收获的是一种理解艺术的新视野。

在一定意义上说，海德格尔的艺术见地以至其整个学说是“现象学”的，但这是从胡塞尔现象学那里受到决定性启迪却又终于依别——旨趣而歧出的“现象学”。在海德格尔看来，现象学乃是一种方法，不过这方


法不是在工具意义上,而是在世界从哪里着手探究这一先行筹划的意义上。他是从“实际生命经验”着手探究世界的,这使他循着胡塞尔的思路踏上现象学之途而最终辟出了全然属于他的运思蹊径。海德格尔从“有东西吗”这样一个“问题体验”开始他的独异思考,在寻问中他把被寻问的“东西”分为四个层次:前理论而前世界的东西,亦即“原始的东西”;前理论而世界性质的东西,亦即“真正的体验世界”;理论的“对象性的形式逻辑的东西”,其起因于“原始的东西”;理论的“客体性质的东西”,其起因于“真正的体验世界”。与“客体性质的东西”的理论把握相应的,是传统的经验主义的方法或“总体化”的方法;与“对象性的形式逻辑的东西”的理论把握相应的,是传统的理性主义方法或“形式化”方法;而要进到“真正的体验世界”及“原始的东西”,亦即“前理论的东西”,则需要“形式显示”这一现象学方法。“形式显示”并不像“形式化”的方法那样把现象的关联意义律则化以觅求形式的普遍性,而是形式地指出方向、道路,以求在实行中引出可能的、动态的因而具体化的生命经验。“形式显示”之说在二十世纪三十年代后的海德格尔那里已几乎不再被提起,但这曾把他同胡塞尔关联在一起而又使他揖别胡塞尔的方法,毕竟融进了他的关于“在无蔽和遮蔽中的存在者之存在”的致思中。均江以专文讨论过“海德格尔现象学的基本方法”,而在本文集所辑的文章中亦多有“现象学阐释”、“现象学视野”、“现象学视域”的申示,敏于察探的读者或正可以就此领略这位年轻学子不懈于学思的那份海德格尔情结。

或是出于觅路者的敏感,我注意到这样一个细节:均江曾撰《海德格尔的真理与信仰》一文,其刊于我主编的《问道》第二辑(2008),这唯一一篇对海德格尔有所批评——以为从其“真理观”中“很难找到海德格尔有什么确定的信仰”——的文字,没有收入文集。显然,这经过斟酌的决定是审慎的。均江当年署文时也许多少受到我对海德格尔的解读的影响,而六年后重新推敲时终是不免于狐疑。然而这于我倒是一次机缘,似正可借这部文集的出版把我十六年前一个多少显得冒昧的说法撮录在下面,以求正于均江而乞教于方家。那段评说《存在与时间》于人生无待向度有所疏略的文字是:“海德格尔的以亲在(此在)为主题的存在论仅是从亲在的人缘、物缘等有待向度上说起的,亲在存在的无待向度既然在他的视域或思域之外,道德在亲在之存在意义上被冷落也便在情理之中。……价值无着即无境界可言,无境界的存在论所描述的终究是挣扎

于可能之在中的个我的命运。”

均江在人生的途中，亦在治学的途中，种种可能的未来遭际向他敞开着。我寄厚望于他。

中国人民大学荣誉一级教授

Handwritten signature of Huang Kejian in black ink, consisting of three characters: '黄克剑'.

2014年9月28日

目录

第一篇 海德格尔与现象学研究 / 1

艺术:开启与守护本源的敞开域——对海德格尔《艺术作品的本源》的阐释 / 3

一、《本源》的主旨及其谈论艺术与美的语境 / 3

二、《本源》的“物性论”以及对它的误解 / 8

三、“实际生活经验”与美或艺术 / 14

四、“实际生活经验”的哲学表达——“形式显示” / 22

五、“形式显示”的描述方法——以农鞋为例 / 29

六、作品如何建立一个世界与制造大地 / 35

七、“决断”与“基本指引” / 45

八、作为“解蔽”的真理的本质 / 52

九、艺术与真理的三种关系以及艺术作为本源 / 59

论海德格尔思想主导词 Ereignis / 67

一、Ereignis 与“看” / 67

二、“看”或海氏现象学之“如何”与 Ereignis / 72

三、“看”与 Ereignis 的有限性思想 / 75

四、对 Ereignis 及其“同族词”翻译的看法 / 77

海德格尔的真理与信仰? / 82

论 Aufgehen 在海德格尔哲学中的中英翻译 / 91

一、《形而上学导论》中的 Aufgehen / 91

二、对 Aufgehen 的中英译法的管见 / 95

三、《存在与时间》中的 Aufgehen / 98

第二篇 现象学视域中的中国古典哲学 / 103

老子道论的现象学阐释 / 105

一、“道”，“导”与“指号”，“指示” / 105

第一篇
海德格尔与现象学研究

艺术：开启与守护本源的敞开 域——对海德格尔《艺术作品 本源》的阐释

海德格尔的《艺术作品的本源》(以下简称《本源》)在 20 世纪 30 年代的发表,曾经是“轰动一时的哲学事件”(伽达默尔)。它的篇幅并不长,译成中文后连同“后记”与“附录”在内也只有六七十页。但这是一篇高度浓缩的文章,几乎涉及了海德格尔一生思考的所有重要问题。这么多问题在这样短的篇幅内显然是不能充分展开的,仅此一点即决定了这篇文章的难度。特别是对于那些不熟悉现象学的读者来说,更是如此。本文试图结合胡塞尔现象学以及海德格尔的其他相关论著,对这篇在国内学术界广受关注但多有误解的名作做一个阐释。当然,这个阐释本身也可能是一个新的误解。敬请方家不吝赐教。

一、《本源》的主旨及其谈论艺术与美的语境

《本源》在国内的受关注程度,如果仅从是否被完整阅读这一方面来说,应该远远超出海德格尔的成名作《存在与时间》。这固然取决于它篇

幅短小,相对易懂(至少从表面上看是这样),但更重要的原因在于,国内拥有一个庞大的美学研究圈。对于美学研究者来说,《本源》当然是“海德格尔美学”或“诗学”的最重要文献了。然而,在“艺术作品的本源”这一名目下,海德格尔最为关心的却不是一般意义上所说的“艺术”或“艺术作品”,而是“本源”,即他在文章的开头所说的:

本源一词在这里指的是,一件东西从何而来,通过什么它是其所是并且如其所是。使某物是什么以及如何是的那个东西,我们称之为某件东西的本质。某件东西的本源乃是这东西的本质之源。(林 1)^①

“某物是什么”,换言之,即“什么是存在者”,这是传统形而上学的主导问题。而“如何是”就其根本来说,问的却是“什么是存在”,这是现象学尤其是海德格尔的现象学关注的核心。海德格尔紧接着上述引文之后,虽然从表面上看马上切入了正题——“对艺术作品的本源的追问就是追问艺术作品的本质之源”(林 1),但就全文来看,这里的所谓“追问艺术作品的本质之源”却也不过是一个手段。那么其目的是什么呢?我们且看文章的结尾部分:

我们追问艺术的本质。为什么要做这样的追问呢?我们做这样的追问,目的是为了能够更本真地追问:艺术在我们的历史性此在中是不是一个本源,是否并且在何种条件下,艺术能够是而且必须是一个本源。(林 62)

这段话有两点值得我们注意。

其一,如何理解“艺术”这个词。海德格尔说得很清楚,他想追问的是,“艺术”是不是“我们的历史性此在”的一个本源。艺术竟会是人的本源?这与我们平常对艺术的理解简直有天壤之别!因而,我们在这里必须预先指出,不仅仅是“艺术”,还包括一些其他的词语,海德格尔赋予它们的含义与我们现在通行的理解有较大差异。这关系到海德格尔对词语的特殊用法以及他对“基本词语”的看法。众所周知,海德格尔的语言向来以“怪异”著称。其实他的这一特点在我们这些异族人面前展示得

^① 本文引用海德格尔的著作中译本一般加文间注,并用缩写形式加数字的形式。如“林 1”指《林中路》第 1 页。其中,“林”即《林中路》,“尼”即《尼采》,“存”即《存在与时间》,“路”即《路标》,“形显”即《形式显示的现象学:海德格尔早期弗莱堡文选》,“形”即《形而上学导论》,“通向”即《通向语言的途中》,“荷”即《荷尔德林诗的阐释》。以上著作版本信息参见书后参考文献。

还不是很完全——大家已经习惯了翻译过来的东西总是有些古怪，反而是以德语为母语的那些人对“海德格尔语言的触犯常规性”^①感受更为深刻。但真正的哲学家从来不为“怪异”而“怪异”，在这“怪异”的面具底下，海德格尔的语言自有其特殊的“严格”性，尤其是对于“基本词语”来说，就更是这样。按照海德格尔的说法，“基本词语是历史性的。这不光是说：在我们可以用历史学方式一览无余的那些过去时代里，基本词语具有各个不同的含义；而更是说：根据对基本词语的占支配地位的解释，它们现在和将来都具有奠基历史的作用”。（尼 158）因而，“那种追求词语的原始性、严格性和尺度的意志就不是什么美学的把戏，而是一项深入到我们的历史性此在之本质核心中的工作”。（尼 159）基于此，海德格尔用词其实远比一般人要讲究得多。但他的这种“讲究”也给我们的阅读带来了很多麻烦，因为我们要时时考虑一些基本词语的“原始性”与“历史性”。更确切地说，很多时候我们不得不追随海德格尔在为整个西方文明创始的古希腊的意义上思考这些词语。这是理解海德格尔的一个关键，明白了这一点，很多“怪异”的问题都会迎刃而解；否则，隔靴搔痒或南辕北辙总是在所难免的事情。

其二，这段话道出了《本源》一文的主旨或者说是它的“是什么”：海德格尔所真正追问的，其实是“我们的历史性此在”的本源，而这个本源就是艺术，“我们的历史性此在”通过“艺术”“是其所是并且如其所是”。但正如上文所说，对于现象学，“是什么”并不是最重要的，最重要的是“如何是”以及使这个“如何”发动起来的“本源”——Ursprung（德文），依其构词法，其意为“原跳”、“最初的跳跃”。《本源》就是寻求“我们的历史性此在”、“如何是”（或“如何存在”）及其“最初的跳跃”的历程。

要理解和阐释一个作品，从一开始就抓住它的主旨是非常关键的。否则，像有的研究者那样，将这篇作品按照一般文艺理论或美学教材的体例切分成“本质论”、“创造论”、“接受论”之类，很可能会犯削足适履的错误。因为，海德格尔根本就不是站在美学立场上来谈问题的，他的立场是超越传统形而上学的“存在论”。这里存在着一个视域大小的差异，并且这个差异在海德格尔看来是至关重要的。他认为美学贬低了艺术，因而在提到美学时，他有时会带着某种近乎“不屑”甚至“贬斥”的态度。

^① 博德尔：《关于彭富春的博士论文〈无之无化〉的鉴定》，见彭富春：《无之无化》，上海三联书店 2000 年，第 210 页。

比如他曾经说，“对美学来说，艺术就是从令人喜欢和讨人喜爱的东西的意义上对美的事物的表达”，这样一来，所谓美的东西就是“轻松宁静的，因而是为享受而规定的。那么艺术就归属于糕点师傅的辖区了。艺术享受到底是为满足鉴赏家与审美者的敏感还是为提高心灵的道德境界，在本质上都没有区别了”。然而，在海德格尔看来，艺术本质上却是一种关乎人类的命运因而至为严肃和崇高的东西，所以他接着说：“艺术却是把在者之在敞开。我们必须从一种原始的重新找到的对在的基本态势出发来使‘艺术’这个词及其所指称者得到一种新的含义。”（形 132）这种“原始的重新找到的对在的基本态势”就是他一生都在探讨的建立在现象学基础之上的“存在论”。从这种“基本态势”出发，美学的视域不仅是过于狭小的问题，在本质上它已极大地限制甚至歪曲了艺术的崇高使命，使艺术变得渺小和庸俗。所以，海德格尔说：“与美学的支配地位的形成以及对艺术的美学关系的形成相同步的，是上述意义上的伟大艺术在现代的沉沦。这种沉沦并非由于‘质量’的降低和风格的卑微化，而是由于艺术丧失了它的本质，丧失了与其基本任务的直接关联。”（尼 91）针对这种情况，海德格尔在《本源》的“后记”中说：

几乎是从人们开始专门考察艺术和艺术家的那个时代起，此种考察就被称为美学的考察。美学把艺术作品当作一个对象，而且把它当作 *αἰσθησις* 的对象，即广义上的感性知觉的对象。现在人们把这种知觉称为体验。人体验艺术的方式，被认为是能说明艺术之本质的。无论对艺术享受还是对艺术创作来说，体验都是决定性的源泉。一切都是体验。但也许体验却是艺术死于其中的因素，这种死发生得如此缓慢，以至于它需要经历数个世纪之久。（林 63）

海德格尔既然将艺术视为“我们的历史性此在”的一个本源，他当然不能忍受传统美学将艺术作为“感性知觉的对象”或体验的对象。因为在这里存在着一个从“本源”到“末流”的巨大落差：艺术作为一种本源，它本身就是一个自由的敞开域，而正是由于这种敞开性，西方近代自笛卡尔以来的主客二分、主客相符的“真理观”（与海氏的“真理观”不同）才得以实现，而唯以此为基础，才有了“主体”（这时人成了唯一的“主体”）的“体验”或“感性知觉”的“对象”（亦即“客体”），也才有了美学学科在近代的正式建立。而现在从美学学科看来，艺术竟从创造性的、超越主客二分的本源“沉沦”到纯粹接受性的“感性知觉的对象”的位置上。正是