



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION

高考制度变革与实践研究

刘海峰

主编



浙江出版联合集团
浙江教育出版社



改革与基础教育变革

周序 著

本书为2016 年度教育部人文社会科学重点研究基地重大项目
“高考制度改革研究”（16JJD880029）之成果



改革与基础教育变革

周序 著



浙江教育出版社
· 杭州

图书在版编目(CIP)数据

高考改革与基础教育变革 / 周序著. —杭州: 浙江教育出版社, 2017. 12

(高考制度变革与实践研究)

ISBN 978-7-5536-6768-3

I. ①高… II. ①周… III. ①高考-教育改革-研究-中国 IV. ①G632.474

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第321683号

责任编辑 王凤珠

责任校对 谢瑶

美术编辑 韩波

责任印务 陈沁

高考制度变革与实践研究

GAOKAO ZHIDU BIANGEYU SHIJIANYANJIU

高考改革与基础教育变革

GAOKAO GAIGEYU JICHU JIAOYU BIANGE

周序 著

出版发行 浙江教育出版社

(杭州市天目山路40号 邮编: 310013)

图文制作 杭州林智广告有限公司

印刷装订 杭州富春印务有限公司

开本 710mm×1000mm 1/16

印张 14

插页 2

字数 214 000

版次 2017年12月第1版

印次 2017年12月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5536-6768-3

定价 35.00元

联系电话 0571-85170300-80928

网址 www.zjeph.com

总 序

FOREWORD

高考是中国教育改革的关键环节，而整个考试招生制度又是以高考制度为核心的。2014年8月29日，中共中央政治局会议审议通过了《关于深化考试招生制度改革的实施意见》。会议指出，考试招生制度是国家基本教育制度，是人才培养的枢纽环节，关系到国家发展大计，关系每一个家庭的切身利益，关系亿万青少年的前途命运。改革开放以来，我国教育考试招生制度不断改进，为学生成长、国家选才、社会公平作出了重要贡献。这是对以高考为核心的考试招生制度的重要而精练的评价。

2014年9月4日，国务院发布《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》，进一步指出：考试招生制度“对提高教育质量、提升国民素质、促进社会纵向流动、服务国家现代化建设发挥了不可替代的重要作用。这一制度总体上符合国情，权威性、公平性社会认可”。这份纲领性文件充分肯定了考试招生制度的功能与作用，强调了改革开放以来考试招生制度改革取得的成就，是一个实事求是的基本判断。确实，以往高考在科学选拔人才、保证高校生源的质量，促进学生努力向学、提高民族文化水平，维护教育公平、稳定社会秩序，促进社会流动、保持社会活力等方面，一直起着重要的作用。改革开放近40年来，我国基础教育水平的提高、经济的腾飞、社会的发展，都与高考的恢复和改革密不可分。经过高考选拔的人才在接受高等教育后成为国家各行各业的骨干力量和栋梁之材，推动了中国经济的飞速发展，高考制度的积极意义应该充分予以肯定。

同时，该实施意见也指出了目前考试招生制度存在的弊端：“主要是唯分数论影响学生全面发展，一考定终身使学生学习负担过重，区域、城乡入学机会存在差距，中小学择校现象较为突出，加分造假、违规招生现象时有发生。”高考制度

也确实存在很多局限性，因为竞争性的统一考试会诱发应试的顽症，如造成学生学习时间长、体育锻炼少、一定程度的偏科、只重分数不重平时表现，等等。虽然各种教育文件中都明文规定全面考核学生的德、智、体、美，择优录取，但在实际操作中，基本上是以“智”即高考分数来衡量学生的。尤其是平行志愿录取模式，更是将分数的重要性推向极致。在某些人口大省，高考分数集中的分数段，提升一分就可能超越千人，因此学生更是竭尽全力地追求分数。

为了克服应试造成的弊端，必须对高考制度进行变革。作为人们共同遵守的办事规程或行动准则，制度一旦形成，便具有一定的稳定性和刚性的约束力。高考制度的利弊都很显著，要对长久以来形成并得到多数民众拥护的高考制度进行变革，具有很大的难度，任何微小的变动都会引起全社会的关注。如何使高考制度与国家人才培养和社会人才需求有机结合起来，使之高效地服务于新时期国家社会经济的发展，是一个全局性问题。因此，必须在长远规划和全面研究的基础上，积极稳妥地推进高考制度变革。

2017年是进行高考综合改革试点的上海、浙江的“3+3”科目改革完成一轮进入录取阶段的年份，也是总结成效和经验、准备推广实施的重要年份，而且是纪念恢复高考40周年的特别年份。高考改革各方面都在推进，出现了许多新气象、新挑战、新问题，亟须进行全面、系统的研究。应高考制度变革的时代与社会需要，我们组织编写了这套“高考制度变革与实践研究”丛书。

本丛书已列入2017年国家出版基金项目。丛书突出高考改革进入新阶段之后的考试招生制度的变化，直面出现的新气象、新挑战、新问题，力图对高考制度变革理论、国外高校招考制度、高考改革热点与难点问题、异地高考政策与随迁子女社会融入、高考录取制度改革、试点省市高考改革、高考改革形势下的基础教育变革、高考法律问题等方面进行系统的研究，为高考制度变革提供理论依据和政策建议，具有特别明显的现实意义和历史意义。

刘海峰

2017年4月12日

第一章 举国大考的前世今生

- 第一节 如此怨念为哪般——高考为什么会成为众矢之的 / 5
- 第二节 高考为什么会频繁改革 / 15
- 第三节 维护公平还是提升能力——高考改革的价值观念 / 31
- 第四节 高考与基础教育的“从属”关系 / 43

第二章 基础教育变革的理念辨析

- 第一节 新课改与高考 / 53
- 第二节 应试教育与素质教育 / 61
- 第三节 “教师中心”与“学生中心” / 70

第三章 变革中的课程与教学

- 第一节 核心素养能否落地开花 / 83
- 第二节 教学评价改革的理想与现实 / 92
- 第三节 “导学案”的成绩与问题 / 105
- 第四节 “走班制”:旧事物的新样态 / 114

第四章 基础教育改革中的借鉴问题

- 第一节 我们需要什么样的基础教育 / 129
- 第二节 “和而不同”:借鉴西方的立足点 / 137

第五章 戴着镣铐的舞者——当人们面临新观念的冲击

第一节 哪一种学校的改革更容易成功 / 149

第二节 教育观念的转变 / 157

第三节 “应试”规训中的教育智慧 / 166

第六章 “指挥棒”的转变——微观改革的意义

第一节 高考“指挥棒”不应成为问题的关键 / 181

第二节 高考应加强微观层面的改革 / 189

参考文献 / 200

后 记 / 213

第一章

举国大考的前世今生

高考改革与基
础教育变革

高考改革与基
础教育变革

高考改革与
基础教育变革

高考改革与基
础教育变革

每年的6月7日，是“举国大考”——高考开始的日子。在我国，“高考”始终是一个热点话题、热门词汇。每年高考前后那段时间，网络上、报刊上、电视上，各种与高考有关的新闻话题可以说是铺天盖地：今年的“一本”线是多少，“三本”线又是多少；全市的录取率有多高，某某学校在高考中有没有取得优异成绩；等等。也少不了诸如某个考生因遇到堵车未能按时进入考场、今年的第一张录取通知书寄给了谁之类的新闻。成功家长教法、高分考生成功经验等也大行其道，赚足了眼球。可以说，高考吸引的目光比12年的基础教育还要多。

自1977年恢复高考制度以来，高考为我国选拔了一批又一批的优秀人才，也成为青年人迈向成功人生的重要桥梁。但在高考的丰功伟绩背后，人们对高考的评价却并不全是一片赞美之声。虽然有媒体强调高考是“当代中国最成熟和最权威的人才选拔机制”^①，也有学者论证说“高考总的来看是利大于弊，对促进整个社会的发展，特别是对‘文革’以后由乱到治，拨乱反正，对整个民族的复兴起到了很重要的作用”^②，但这些声音掩盖不住人们对高考的指摘。在网络上随意一搜，就能找到数量庞大的对我国高考制度进行批判的文章：《中国高考之弊端》《媒体盘点高考弊端：一切看分数，高校分三六九等》，诸如此类，不胜枚举。在日常生活当中，也经常听到人们说“高考助长了死记硬背的学习方式”“高考导致了片面追求升学率的现象”“高考扼杀了学生的创造力”之类的话。如果我们走近那些即将参加高考的考生，常常能听到他们在高考压力之下的抱怨，甚至感受到他们对“为

①刘武俊.考试立法缺席[N].中国青年报,2000-07-14.

②刘海峰.高考改革的回顾与展望[J].教育研究,2007(11):22.

高考而学”的迷茫。我们也时常能看到高中学校里四处张贴的与高考相关的口号和标语，例如“掉皮掉肉不掉队，流血流汗不流泪”“就算撞得头破血流，也要冲进一本线”等等。有一个大学生还专门写了一本书叫《我不原谅——一个90后对中国教育的批评和反思》，批评中国的基础教育，顺便也把高考批了个体无完肤。他在书中犀利地抨击道：高考乃中学一切摧残之基础，它是“独木桥”——全国所有学生都得走同一条单向街不说，还要抢着从这儿排队出去，于是乎各位就要拼个你死我活。^①

值得注意的是，高考的不受待见并不仅限于网络，也不是个别学生的一家之言，很多学者也对高考进行了尖锐的批判。上海师范大学的张民选教授说：“作为高考，人们赋予它多少要求？在公平的口号下，它被赋予了多少职能？似乎中国的教育问题就在这里了，这唯一的一个问题解决了就一切都好，解决不了，这个社会就没有希望。”^②中国人民大学的顾海兵教授曾忧心忡忡地表示：“统一高考制度一日不改，中国的创新基础一日不可能厚实，中国的核心竞争力一日不可能强大！”^③《半月谈》也曾刊文《追问高考四大弊端》，批判高考的种种弊端。^④总的来说，人们对高考的批判绝非个性使然、个别现象，而是带有相当程度的普遍性，有的批判也是有理有据。各种各样的观点综合起来表达了一个共同的意思，即现有高考制度是中国教育各种问题的关键所在。有人甚至认为它是“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才”的最终解答。

面对这一切，我们应该思考：为什么高考虽屡遭批判，却能延续至今？如果高考早已弊病丛生、弊大于利，为什么不干脆取消算了，还要留着它来受人指责？如果高考是不得不为之的一项制度，又为什么会成为众矢之的？因此，厘清高考制度的弊端并进行深入分析、合理评价，就成为很有必要的一项工作。

①钟道然.我不原谅——一个90后对中国教育的批评和反思[M].北京：生活·读书·新知三联书店，2012：36.

②刘杰.考试公正与教育公平[J].教育与职业，2005（22）：69.

③顾海兵.高考与统一高考之辩——兼与孙东东教授商榷[J].湖北招生考试，2005（2下）：16.

④刘誉泽.追问高考四大弊端[J].半月谈，2004（17）：30-33.

第一节

如此怨念为哪般——高考为什么会成为众矢之的

一、为什么人们不满高考

高考实行的是凭分录取，分数面前人人平等。高考的本意是要选拔适合进入高等学校进一步深造的人才，但高考衡量人才的标准却仅仅是考试分数：知识掌握程度用分数来衡量，能力高低用分数来评判，甚至道德品行也以分数为依据……这样一个标准显得单一而僵化，甚至导致了高分低能的现象，不少学生虽然在高考中获得的分数很高，但其综合能力、素质偏低。更重要的是，一些不能用分数来衡量的内容，或者不在高考考查范围内的内容，例如动手能力、演讲能力、批判能力等，尽管对学生来说也非常重要，却经常被师生所舍弃。单一的衡量标准带来的结果就是学校发展的趋同化和学生个性的丧失，“千校一面”成为各个层级基础教育的常态，而“除了考试，别的什么都不会”则成为很多中学生的真实写照。

上述现象往往被概括为“应试教育”。“应试教育”这一提法其实并不准确，笔者在《应试主义》一书中曾专门对“应试”“应试教育”和“应试主义”三个概念进行区分。^①在笔者看来，有考试必然会有应试，应试是一个自然而然的、普遍存在的学习行为，学生在考前进行针对性的复习，这自然是在应试，对此，我们不但不能加以指责，反而应该赞赏——如果某个学生不去复习，倒是要怪他学习态度不端正了。那么同样道理，对于老师在考前为学生做针对性的讲解，布置针对性练习，也不能盲目加以否定，即便考前的针对性训练被称为“应试教育”。如果他不帮助学生复习应考的话，我们可能反倒要认为这个老师不负责任。真正导致严重问题，值得批判和反思的，应该是“应试主义教育”，即将针对考试的教育

^①周序.应试主义[M].厦门：厦门大学出版社，2017：3-5.

在时间上无限延长，在方式上极端僵化的行为，例如无休止的题海战术，日复一日、年复一年的满堂灌输和死记硬背，诸如此类。现如今，无论是在日常生活还是在学术研究中，这三个概念经常被混为一谈，将无可厚非的“应试”和“应试教育”都当成是“应试主义教育”来加以斥责，从而造成了一些不必要的误解。在本书中，为了保证严谨性，笔者将尽可能地使用“应试主义教育”这一概念。然而在引述他人观点的时候，为尊重作者、尊重原文，有时无法避免使用“应试教育”这一被普遍采用的提法，但需要明确的是，很多引文中的“应试教育”，实际上应该是指本书所说的“应试主义教育”。

相信任何一个经历过“黑色高三”“魔鬼应试”的人都能清晰地回忆起应试主义教育的状况：满堂灌输、题海战术、加班加点、频繁考试、死记硬背……想想都让人心有余悸。在应试主义教育当中，教学过程成为知识的灌输和记忆过程，学生的分析思考则被各种解题套路、答题模板所代替，“考什么，教什么，不考就不教”的现象普遍存在。不少经历过应试主义教育的学生，在通过高考这道关口的同时，也在很大程度上丧失了对新鲜事物的好奇和冲动，丧失了激情和创造，成为一个“知识丰富”但缺乏独立思想和创新意识的人。

总的说来，人们不满高考的各种原因，基本上都可以归结到应试主义教育上面去。批评者们从学生本位、人文关怀的角度出发，对分数至上、简单规训等应试主义教育的问题进行了犀利的抨击，而高考作为引发应试主义教育的重要因素，自然会面临人们的不满和指责。

二、一样考试，两样命运

在高考的统摄下，无数教师和学生为升学而殚精竭虑，应试主义教育似乎是必然的。但令人困惑的是，诸如研究生入学考试、大学英语四六级考试等，虽然也关系到考生的命运，但并未导致大学本科阶段的教育陷入应试主义教育的泥潭；公务员考试在报考规模和影响力上较之高考已不遑多让，甚至被称为“国考”，同样没有造成大学教师在课堂教学当中进行公务员考试培训的现象。所以说，考试和学校教育当中的应试主义教育未必就是天然绑

在一起的。那么，因为应试主义教育的存在就对高考心存不满，认为高中阶段乃至整个基础教育阶段的应试主义教育问题都是由高考导致的，就显得于理不足了。但是，如果我们把目光继续往前追寻，就会发现，自隋唐到清末的科举考试，一直面临着非常典型的应试教育（准确地说是应试主义教育）问题^①，而且这一问题早在封建社会时期就已经引起了普遍的关注和批评。

比如说，唐玄宗时，考生为了应考，往往在选修正经的时候趋易避难，这招来了国子监祭酒杨珣的批评，他曾上奏说，“今之明经，习《左传》者十二三，若此久行，臣恐左氏之学，废无日矣……又周礼、仪礼及公羊、谷梁殆将废绝”^②；宋朝的欧阳修也曾上书称，“学者不根经术，不本道理，但能诵诗赋”^③；元代的王恽说，考生为了中举，专事“剽窃，不根经史”^④；明朝的顾炎武曾说，当时的考生在学习期间，基本上不读本经，而只是“窃取他人之文记之”^⑤。他们的言论都不约而同地表达出对考什么就学什么、模仿照搬等应试现象的不满。如果说应试仅仅是学生的个人行为也就罢了，真正严重的问题是，学校教育也被应试的需求所挟持，陷入应试主义教育的泥潭。例如，北宋司马光曾评价学校的教育：“谨其出入，节其游戏，教以钞节经史，剽窃时刻，以夜继昼，习赋诗论策，以取科名而已。”^⑥这种情况到了南宋不但没有好转，连太学里面也沾染了“为科举而学”的风气。朱熹曾毫不客气地批评说：“所谓太学者，但为声利之场，而掌其教事者，不过取其善为科举之文，而尝得售于场屋者耳。”^⑦太学中的这类问题在明朝的时候还遭到了官方的批评，如《申明学规事宜》里痛陈：“太学乃教化之源，首善之地……近为老儒怀奸，师道不立，学规废弛，以致生徒全不务学，于先圣先贤之道，略不究理。循规蹈矩者少，越礼犯分者多，狂妄纵横，挑挞无藉。

①李纯蛟.科举时代的应试教育[M].成都：巴蜀书社，2004.

②刘昫，等.旧唐书[M].北京：中华书局：1997：4820.

③曾枣庄.全宋文[M].上海：上海辞书出版社：2006：185.

④王恽.秋涧集（卷三十五）[M]/永榕，纪昀.文渊阁四库全书·集部一三九（影印版）[M].台北：台湾商务印书馆，1986：455.

⑤顾炎武.日知录（二）日知录之余[M].严文儒，戴扬本，校点.上海：上海古籍出版社，2012：647.

⑥司马光.司马温公集编年笺注（三）[M].李之亮，笺注.成都：巴蜀书社，2008：559.

⑦朱熹.晦庵先生朱文公文集（四）：学校贡举私议[M]//朱子全书[M].上海：上海古籍出版社，2002：3363.

有等入学十有余年，尚且不通文理，不能书算，不晓吏事。甚者抗拒师长，不遵教诲，放僻邪侈，靡所不为。如此习以成风，伤化败俗，虚旷岁月，徒费廪禄，教养无成，不得实材之用，甚辜朝廷兴建美意。”^①到了清朝，情况仍未有所改变，学校教学的大多是科举考试的内容，“师以是教，弟以是学，举子以是为揣摩”^②，而其他经世实学方面的内容，则基本上无人问津。

类似的批评意见在历朝历代的史书中都有大量记载，笔者在这里仅略举数例。总的来看，在科举考试实行期间，上至政府官员，下至文人学者，对科举考试都有诸多不满。因此，从唐代的杨瑄、沈既济，到宋代的范仲淹、苏颂、司马光、蔡京，再到清代的舒赫德，以及早期改良派冯桂芬、王韬、郑观应等人，都纷纷提倡或推行荐举制，主张取消科举制。尽管最终不是没能付诸实践就是短暂尝试之后匆忙停止，但至少表达了其对科举考试的不满情绪。那些未记录在正史中的不满意见，更是不胜枚举，一些小说中也能找到这类不满意见的影子。例如曹雪芹笔下的贾宝玉，不但对“时文八股一道……平素深恶”^③，还将通过科考求取功名的人称为“禄蠹”^④。这些不满的声音和今天人们对高考的态度差不多，也是主要集中在应试主义教育上面。例如现在的主科、副科之分，考点、非考点之别，和科举时期的“师以是教，弟以是学，举子以是为揣摩”简直如出一辙；又如教师给学生提供作文模板、答题套路的做法，与科举时期教师教学生如何“钞节经史，剽窃时刻”也颇有几分神似。至于学生眼高手低、片面发展、纸上谈兵等现象，更是一直存在。

和科举、高考相比，人们对大学英语四六级考试、研究生入学考试或者公务员考试的评价就显得宽容多了。无论是在日常生活还是在网络空间，骂高考的人多而批四六级考试的人少，指责高考让学生“失去创造力”的人多而担心研究生入学考试令人“丧失批判思维”者少，呼吁取消高考者多而主张取缔公务员考试者少。可以说，同样是举国大考，同样是关系到人生前途、个人命运的重大考试，人们对四六级考试、研究生入学考试和公务员考试就没有那么多的不满情绪。即便有不满，也主要是集中在考试纪律不够

①黄佐.南雍志[M].台北:伟文图书,1976:933-934.

②陈培桂.淡水厅志[M].台北:大通书局,1984:120.

③曹雪芹,高鹗.红楼梦[M].北京:人民文学出版社,1982:1007.

④曹雪芹,高鹗.红楼梦[M].北京:人民文学出版社,1982:263.

严、报考人数太多而录取名额很少等方面。2011年大学英语四六级考试泄题事件曾引发广泛关注^①，《国考报名已过百万 最火职位“四千挑一”》^②之类的文章也赚足了点击率。相比之下，很少有人去关心大学生们在复习备战四六级或是公务员考试过程中的死记硬背、临摹答案等问题。尽管这类应试现象也普遍存在，但总归没有导致大学教师为学生提供专门培训的应试主义教育局面。应试虽存，但应试主义教育并未产生，自然也就不会出现因应试主义教育而导致的不满情绪。

总之，考试和应试主义教育并不总是相伴而生，科举和高考都导致了应试主义教育的问题，而研究生入学考试、公务员考试、四六级考试等则并未导致严重的应试主义教育问题。究竟什么样的考试会导致应试主义教育，什么样的考试不会导致应试主义教育？

三、什么样的考试会导致应试主义教育

有人认为，高考是关系到学生命运前途的大事，因此，学校为了帮助学生在高考当中脱颖而出，就只能搞片面的应试教育，从而陷入应试主义教育的深渊。在他们看来，或许一些“小打小闹”的考试不会导致应试主义教育，但是，由于高考具有高利害性，必然是和应试主义教育相伴而生的。比如，有人提出在高度重视教育的社会环境下，学历竞争和作为获得学历的跳板的高考竞争必然非常激烈。教育为了和追求文凭的社会现实相适应，只能将目光从学生的综合发展转向提高成绩，“把升学的选择性考试成绩当成评价基础教育的唯一标准，而忽视学生的全面发展”^③。重视成绩而忽视全面发展，这就是应试主义教育的典型特征。江峰、林玲根据经济学中的供需原理提出：中国教育供求关系当中的主要矛盾是教育资源短缺和教育需求的无限膨胀之间的矛盾，由于高等教育的受教育机会，尤其是高质量的高等教育

①李征.今年四六级真题开考前就上网 连续第六年陷“泄题门”[EB/OL].(2011-12-18)[2016-02-26].<http://news.163.com/11/1218/14/7LIGPJQE00014AEE.html>.

②阚枫.国考报名已过百万 最火职位“四千挑一”[EB/OL].(2013-10-24)[2016-02-26].<http://www.chinanews.com/gn/2013/10-24/5417127.shtml>

③钱民辉.教育处在危机中 变革势在必行——兼论“应试教育”的危害及潜在的负面影响[J].清华大学教育研究,2000(4):43.

受教育机会比较有限,但获得这些机会的需求却是无限的,因此只能通过竞争来解决。^①应试主义教育就是这种竞争的体现。周颖从“经济人”假设出发进行的分析也支持这种观点。他认为,“对高质量教育的需求是无限膨胀的,而供给永远是短缺的……考生……不仅要取得较高的高考分数,更重要的是要取得超过本省的其他竞争者,特别是报考同一高校同一专业的竞争者的相对优势,从而赢得这场关系人生命运的大博弈”^②,而作为一个“经济人”,考生们可能会觉得要赢得这场博弈,依赖应试主义教育比依靠素质教育更有实效。总的来说,在一些学者看来,高等教育的重要性和高等教育资源的不足,使高考成为一项高利害性的考试,因此必然导致应试主义教育。

考试的高利害性可以解释为什么科举、高考都导致了应试主义教育,但在四六级考试、研究生入学考试和公务员考试那里却不具备解释力。因为无论是四六级考试、研究生入学考试还是公务员考试,对考生来说同样是高利害性的,同样是关系到人生命运和个人前途的,但大学教师该讲专业课就讲专业课,不会因为学生马上要参加公务员考试,就把中国文学史讲成申论;也不会因为学生明天要考四六级,就把大学英语变成四六级真题评析。所以,高利害性只是导致应试主义教育的必要条件,而不是充分条件。

那么,科举、高考和四六级考试、研究生入学考试、公务员考试等比起来,到底区别在哪里呢?

我们发现,无论是科举还是高考,都具有跳板的功能。科举是封建社会寒门子弟跻身上层社会的途径。更重要的是,这个跳板几乎是唯一的跳板,只有通过科举考试,才有可能“春风得意马蹄疾,一日看尽长安花”。在现代社会,通过了高考的选拔,似乎就能摇身一变成为“天之骄子”。因此,无论是科举考试还是高考,都是读书人走的一座“独木桥”。既然这是一座可能改变命运的“独木桥”,那么那些未能通过“独木桥”的人,自然会对这一“独木桥”心生怨念。即便是那些历尽艰辛到达“彼岸”的人,也会抱怨这座“独木桥”太过拥挤,或者认为“独木桥”迫使自己用尽全部精力和其他人挤来挤去,没能得到真正意义上的全面发展。

①江峰,林玲.论教育的竞争与应试教育[J].南京师范大学学报(社会科学版),1999(3):73.

②周颖.“县中”模式的特点及成因研究[D].北京:北京师范大学硕士学位论文,2009:25.