

史源学视野下张燧 《千百年眼》研究

朱志先 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

史源学视野下张燧 《千百年眼》研究

朱志先 著

湖北省社会科学基金项目“史源学视野下

张燧《千百年眼》整理与研究”(2011LW018)成果



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

史源学视野下张燧《千百年眼》研究/朱志先著. —武汉:武汉大学出版社, 2018. 8

ISBN 978-7-307-20344-0

I. 史… II. 朱… III. 笔记小说—小说研究—中国—明代
IV. I207.419

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 142223 号

责任编辑:李 程 责任校对:李孟潇 版式设计:汪冰滢

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件:cbs22@whu.edu.cn 网址:www.wdp.com.cn)

印刷:北京虎彩文化传播有限公司

开本:720×1000 1/16 印张:18 字数:295 千字 插页:1

版次:2018 年 8 月第 1 版 2018 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-20344-0 定价:59.00 元

版权所有,不得翻印;凡购买我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

自序

拙作成稿之后，曾想请益师长为序获得勉励之语，但觉努力不够，不敢造次师门；亦想按照学界套路恳求名流作序，自感资历尚浅，岂敢恣意冒攀。煎熬之下，惟有自我剖析，对拙作略叙一二，权作自我安慰。

《千百年眼》十二卷，系晚明湘潭张燧的读书笔记，全书共分 511 个条目，每个条目皆有醒目标题。在著述性质上，属于纂辑之札记；在编撰体例上，着力会通，强调释疑；在内容分类上，可分为历史评论、史学评论、史实考证及史事记述；在内容的编排上，以时间为序，自先秦迄明代。《千百年眼》刊出后，自明代迄今，备受学人关注。

鄙人孤陋寡闻，2005 年，拜读钱茂伟先生《明代史学的历程》时，知晓张燧《千百年眼》一书，接着又拜读钱茂伟先生《张燧〈千百年眼〉：晚明史学的杰作》（《学术月刊》2001 年第 5 期）、王子今先生《〈千百年眼〉》（《博览群书》2002 年第 7 期）、鄢烈山先生《张燧的异端说》（《群言》1991 年第 9 期）等。在众家的研究与介绍下，我认识到《千百年眼》是一本好书，于是购买了河北人民出版社 1987 年版标点本《千百年眼》。仔细研读之后，在博士学位论文《明人汉史学研究》中写了一点有关《千百年眼》的内容，且发现一些内容可以继续深究之。2008 年参加工作之后，我接着继续探研《千百年眼》一书，并比照其他不同版本，究其史源，辨其异同。历经十年，从资料整理与学术研究的角度，相继撰成《〈千百年眼〉校释》和《史源学视野下张燧〈千百年眼〉研究》，形成姊妹篇。

拙作主要言及五个方面内容：其一，探究张燧的生平及《千百年眼》的版本情况。辨析学界有关张燧生平研究中的不足，指出张燧未曾东渡日本，最终卒于家；介绍《千百年眼》不同版本之间的差异。其二，考察张燧《千百年眼》的接受史。梳理《千百年眼》在明清时期、民国时期及在日本的传播接受情况。其三，考辨张燧《千百年眼》与宋、明学者著述之间的关系。诸如辨析《千百年眼》抄录宋人、明人笔记的相关情况及其原因。

其四，探析张燧《千百年眼》的编纂思想。《千百年眼》系张燧抄录他书而成，并非随意拼凑之作，其间蕴含着张燧的会通意识、识见意识、批判意识和经世意识。其五，分析张燧《千百年眼》的学术价值，主要从《千百年眼》与历史知识传播及张燧学术鉴识对学界的影响两个方面进行论析。

啰嗦之余，欲言拙作价值几许，鄙人觉得通过对张燧生平的考察、《千百年眼》史源学探究及张燧编纂思想的探研，为学界了解张燧其人及《千百年眼》一书提供参照。当然，囿于笔者识见陋浅，难能全面而准确地把握《千百年眼》，撰述中定会有不少错谬之处，敬祈学界同道斧正。

朱志先识于双壁斋

2018年5月

目 录

绪论	1
第一章 张燧与《千百年眼》介绍	14
第一节 张燧与《千百年眼》述论	14
第二节 《千百年眼》版本述要	28
第二章 张燧《千百年眼》接受史	39
第一节 明清时期对《千百年眼》的接受	39
第二节 民国时期对《千百年眼》的接受	50
第三节 日本对《千百年眼》的接受	83
第三章 张燧《千百年眼》与宋代笔记关系考	92
第一节 《千百年眼》与二苏著述关系考	92
第二节 《千百年眼》与罗大经、王楙、叶梦得、陆游、郑樵 著述关系考	98
第三节 《千百年眼》与陈埴著述关系考	106
第四节 《千百年眼》抄录宋人著述原因探析	109
第四章 张燧《千百年眼》与明代笔记关系考	116
第一节 《千百年眼》与杨慎著述关系考	116
第二节 《千百年眼》与李贽著述关系考	130
第三节 《千百年眼》与焦竑著述关系考	146
第四节 《千百年眼》与王世贞、胡应麟著述关系考	157
第五节 《千百年眼》与张大龄著述关系考	168
第六节 《千百年眼》与陈继儒著述关系考	185

第七节 《千百年眼》与明代其他著述关系考	203
第五章 张燧《千百年眼》的编纂思想	210
第一节 会通意识	211
第二节 识见意识	211
第三节 批判意识	214
第四节 经世意识	215
第五节 学术主张与编纂实践之悖论	216
第六章 张燧《千百年眼》的学术价值	220
第一节 《千百年眼》与历史知识的传播	220
第二节 张燧学术鉴识的影响	234
余论 明代学术思想研究应关注史料之史源性考察 ——以张燧《千百年眼》为中心	242
附录	252
附录一：《千百年眼》相关序跋	252
附录二：今关天彭与《千百年眼》(译文)	263
附录三：日本所藏《千百年眼》	266
参考文献	272
后记	283

绪 论

一、选题意义

明代正德、嘉靖以后，官方政治对思想的控制日渐放松，加上王阳明心性之学的流播，使学界崇尚个性、追求自由的学风日渐兴盛。如吴从先所言“人各一是非，我亦一是非。布衣可以参衮钺之权，月旦非以擅春秋之柄。遇恨则骂，遇嬉则笑，遇快则赏，遇奇则惊。遇愤激则按剑相从，遇节侠则欲以身代。可以史臣之肺腑通之我，可以我之肝胆照史臣，纵口横笔，太史公复起不易吾言，而后读史无遗憾也”^①。学者思想之自由，基本脱离了朱子藩篱之约束。另外，随着明代实录逐渐在世间流播，而官修国史的颓废，促使民间私人修史的风气变得非常兴盛。民间私人修史大体可分为三种类型：一是私修明代的国史；二是摘抄、整理历代正史，形成种种节选本、简编本；三是对前人著述的摘抄与改编，即以读书札记性质成书。对于明代私修国史，学界论之甚多。而后两种撰述形态，则为后人所不屑，尤其是四库馆臣对此嗤之以鼻。清代学者李慈铭称“明人割裂古书之妄习，虽多存古义，采取颇富，而支离卤莽，得不胜数”^②。尽管清人及后世学者对明代摘抄、整理及改编前人著作而成书的做法诟病甚多，言其肆意割裂、没其出处掩为己有等，但此类形态中，亦不乏杰出之作，如李贽《藏书》《续藏书》即是对历代正史的节选，他以自己的理解予以重新编排，形成一部纪传体通史。因为李贽《藏书》《续藏书》的史料源于正史，其评点中征引他人的观点大多予以注明，这样使学界在研究李贽的学术时，就能做到有的放矢。但是，还有许多著述的史源问题很难把

① 吴从先：《史纲评要》，中华书局1974年版，第1页。

② 李慈铭：《越缦堂读书记》，辽宁教育出版社2001年版，第33页。

握，诸如杨慎《丹铅诸录》、焦竑《焦氏笔乘》、邹泉《尚论编》、贺详《史取》、张燧《千百年眼》等，这些著述对后世影响较大。如果不了解上述著述的史源问题，那么在论析时“张”冠李“戴”的现象是经常出现的。为更好地了解这些著述的真实面貌，使研究趋于客观，进行相关史源考察应该是必要的。因为“治史学的人所凭藉的是史料，有史料然后方有历史……治史学的人对于史料的真伪应该是最先着手审查的，要是不经过这番工作，对于史料毫不加一审查而即应用，则其虽下笔万言，而一究内容，全属凭虚御空，那就失掉了存在的资格”^①。

虽然，清人对明代学术的评价并不是很客观，但明人著述不严谨的情况确实是存在的。这是由多种原因促成的，有的是仓促草率成书，有的是为“立言”而故意掩袭他人之作，有的是书商为提高发行量以名人署名，有的是作读书札记而日久成稿（这种类型的著作在随后刊刻中，往往很难区分哪些是摘抄的资料，哪些是作者的观点），等等。这样，给明代学术史、思想史的研究，就带来很多困惑或误区。钱茂伟在探讨深化明代史学史研究时，便提出：

史源讨论可以引入史学史研究。前人编书，缺乏研究，都是材料抄来抄去。现在的编书经验告诉我们，未经过拷问，将别人的东西信手拈来，是很会出差错的。史源分析是讨论一部史著学术水平的重要手段，会促使人对材料读得更仔细。没有这种解剖，只有作品思想、体裁的整体介绍，就会显得空洞。史学史研究之所以不对历史学其它二级学科专家产生作用，正在于它的整体介绍，没有对材料来源及水平做深入研究^②。

如果不对一部史著作史源学的考察，仅仅从宏观而论，的确会出现誉非其人的现象。譬如，以《疑耀》《史纲评要》来论析李贽的思想，那便是张“冠”李“戴”和“吴”冠李“戴”了。“历史研究者只有在认真考证史料、准确解读史料、合理运用史料的基础上，才能对历史问题作出相对客观正

① 顾颉刚：《当代中国史学》，上海古籍出版社2002年版，第36页。

② 钱茂伟：《明末清初明史编纂特点三论》，《史学月刊》2009年第4期，第119页。按：为行文方便，文中师长前辈皆直书其名，并非不敬。

确的结论。”^①亦如陈垣先生所言：“考寻史源，有二句金言：毋信人之言。人实诳汝。”^②

本书试图在对张燧《千百年眼》校点整理的基础上，探究其史源问题^③，不仅可以对《千百年眼》进行一个系统的梳理，同时，可以更清楚把握《千百年眼》的学术价值，进而以此为个例探究晚明的学术风气。

张燧《千百年眼》于万历四十二年刊出后，明清学人对此书有很高的评价，竞相摘抄转录。由于其书观点犀利，在清初修四库时，张燧《千百年眼》被列为禁毁书。即便如此，乾隆时期仍有不少学人在研读此书。此书明末流传到日本，在日本学界也产生很大影响，著名学者林春胜《鹅峰文集》中《论千百年眼》一文，对张燧之文予以专门论述。日本著名汉学家内藤湖南《中国史学史》中征引不少《千百年眼》的内容。1888年，浙江四明人士王惕斋在日本以铜版刊印此书，随之，上海史学社、进步书局、新文化书社、大达图书供应社、河北人民出版社等纷纷刊印此书。著名学人余嘉锡、顾颉刚、周作人、金毓黻、陈登原等都参阅过此书，且多有较高评价。钱茂伟称此书乃晚明的杰作^④，王子今称其为学术真金^⑤。但是，面对各种不同版本流行于世，其弊端在于：民国时期的本子都是仅有句读，有些本子仅以条目的顺序排列，没有卷数，而后来有标点之本子则没有校记，且错谬处尚多，不利于学界对《千百年眼》的研究。另外，从目前的研究状况而言，对此书进行褒扬的较多，且多是以《千百年眼》的文本而论张燧的思想，较少从史源学的层面对《千百年眼》予以考察，然后再探究其价值。正如陈寅恪先生所言，评析古人之思想，“对于古人之学

① 陈志强：《研究视角与史料——“查士丁尼瘟疫”研究》，《史学集刊》2006年第1期，第45页。李典蓉：《〈清史稿·刑法志〉史源问题探析》亦指出“凡著史必有史源，追溯史书的纂修过程与取材用舍，除可了解史论的建构过程，亦可略见当代人物对史书的影响”，“今人若解释史书中的文字，务必要极加小心，立论谨慎。若将视作史料，作为观点论证之根据，务要细加考证”。（《清史研究》2012年第4期，第91、102页）

② 光明日报社史学专刊编：《史坛纵论》，重庆出版社1984年版，第67页。

③ 按：有关张燧《千百年眼》不同版本的整理，参见笔者另一拙著《〈千百年眼〉校释》。

④ 钱茂伟：《张燧〈千百年眼〉：晚明史学的杰作》，《学术月刊》2001年第5期。

⑤ 王子今：《千百年眼》，《博览群书》2002年第7期。

说，应具有了解之同情，方可下笔。盖古人著书立说，皆有所为而发。故其所处之环境，所受之背景，非完全明了，则其学说不易评论”，且“所谓真了解者，必神游冥想，与立说之古人，处于同一境界，而对于其持论所以不得不如是之苦心孤诣，表一种之同情，始能批评其学说之是非得失，而无隔阂肤廓之论”^①。即我们在同情理解之基础上，才能更好地把握古人的思想，这就需要真正了解张燧《千百年眼》的编纂意图，做到把《千百年眼》还给《千百年眼》的前提下，才能比较准确地分析张燧的学术思想及《千百年眼》的价值^②。

正是鉴于上述想法，本书的学术价值及其实践意义，可体现在以下三个方面：

第一，从接受史的角度来考察张燧《千百年眼》在中国及日本不同历史时段的接受情况，便于把握《千百年眼》之影响。

第二，通过对张燧《千百年眼》与杨慎、李贽、焦竑、张大龄等相关著述之间关系的考察，有助于探究张燧纂辑《千百年眼》的编纂思想，进而有助于学界更准确地把握《千百年眼》的学术价值。

第三，从史源学的角度来考察张燧《千百年眼》与焦竑、张大龄等相关著述的关系，不仅有助于了解张燧撰述《千百年眼》的编纂意图，且有助于探析明代的学风问题。

二、学术史回顾与前瞻

（一）有关张燧《千百年眼》之学术研究

1. 研究成果

从 1888 年王惕斋以铜版刊印《千百年眼》后，以不同形式刊印的版本

^① 陈寅恪：《冯友兰〈中国哲学史〉上册审查报告》，《金明馆丛稿二编》，三联书店 2001 年版，第 279 页。

^② 恰如顾颉刚所言：“我们所以不能丢去伪书的理由：（一）用之已久，影响甚大；（二）用史的眼光看，作伪状况也是史；（三）可以考一个人或一种学说变迁的样子，可以知大家对于他的观念怎样。”参见顾颉刚：《顾颉刚读书笔记》卷一《伪书不能废》，中华书局 2011 年版，第 259 页。《千百年眼》在撰述方面虽然有很多缺憾，通过对其进行系统的梳理，可见此书的撰述形态，亦可窥明清时期之学风。

较多,但学界多是征引其内容,或是略作简评,真正进行系统研究的还比较少。

目前对张燧《千百年眼》的研究有两种形态。

第一是学术研究,诸如对《千百年眼》进行系统研究。王蔚《千载得失利弊之“异说”》指出:“张燧生于明万历年间,他以史论随笔的灵活形式,大胆地道出了他对有史以来各类文史典籍、史实人物的新颖见解,给人以耳目一新之感。”^①鄢烈山《张燧的“异端”说》介绍了张燧学说“异端”的表现^②。钱茂伟《张燧〈千百年眼〉:晚明史学的杰作》通过对《千百年眼》的梳理,分析张燧的学术思想、《千百年眼》关于史学的思考及《千百年眼》的历史地位,认为《千百年眼》系晚明史学的杰作,“改变了明代史学的形象”^③。针对钱茂伟的研究,王嘉川认为“钱先生是赞誉张燧而不是胡应麟。明人学风空疏,引据前人往往不注出典,张燧《千百年眼》即为一例,钱先生未究史源,不免所誉非人”^④。王嘉川评论胡应麟的史论影响时指出,晚明张燧的史论之作《千百年眼》,其正文第一条“上古文籍”即节抄胡应麟《经籍会通》正文第一条,而其全书所引录胡应麟论述二十余条,绝大多数都是稍异数字而直接引录,但只是在其卷十“李泰伯非不喜孟子”一条中批驳胡应麟论述“无根”时,才惟一一次点出“胡元瑞”这一姓名^⑤。王氏此论,比较有道理,但由于研究对象不一,王氏对此问题没有进一步的深入研究。王子今《千百年眼》以张燧论秦汉史为例,分析张燧历史鉴识力,称《千百年眼》乃“学术的真金”^⑥。周文象《张燧〈千百年眼〉

① 王蔚:《千载得失利弊之“异说”》,《读书》1988年第12期,第71页。

② 鄢烈山:《张燧的“异端”说》,《群言》1991年第9期。

③ 钱茂伟:《张燧〈千百年眼〉:晚明史学的杰作》,《学术月刊》2001年第5期,此文又见于钱氏《中国传统史学的范型嬗变》(黑龙江人民出版社2010年版,第285~299页)。另,钱氏《张燧和〈千百年眼〉》(《社会科学报》2000年7月27日)是对《千百年眼》一书的介绍。钱氏属于学界较早系统研究《千百年眼》者,其观点对学界影响较大,遗憾之处在于缺乏对《千百年眼》史源方面的考虑。

④ 王嘉川:《布衣与学术:胡应麟与中国学术史研究》,商务印书馆2005年版,第365页。

⑤ 王嘉川:《布衣与学术:胡应麟与中国学术史研究》,商务印书馆2005年版,第405页。

⑥ 王子今:《千百年眼》,《博览群书》2002年第7期。此文已经指出《千百年眼》中“秦法弃灰”“七国缓削则不反”存在史源问题。

研究》从“张燧生平与《千百年眼》的刊刻与著录”“《千百年眼》的史料解析”“《千百年眼》的内容研究”“《千百年眼》的史学价值”四个方面对《千百年眼》予以研究，尤其是张燧生平的考察，颇具新见^①。谢贵安《中国史学史》对张燧的史论进行了探究^②。

第二是知识传播。诸如将《千百年眼》内容予以白话翻译的，像昆仑出版社《千百年眼》之翻译本^③、何木风等《历史的千年眼》^④之类。王克忠主编《小故事大人生》收录张燧《千百年眼》众多内容，其体例是以小故事的形式把《千百年眼》的内容予以白话翻译，对《千百年眼》的描述是：“此书上起远古，下迄明代，涉及政治、军事、经济、文教、科技，还有很多为正史所不载的逸闻轶事。记述具体，议论新奇。正如书名所示，作者想要看透千百年来中国的历史。”^⑤

贾岚生主编，赵子仪编著《笔记小品精粹》共选录张燧《千百年眼》一书84个条目，主要是对其内容进行翻译。如：“尧帝仁心”“微子并未去周”“左氏贬损荀息”“南子是谁”“春秋时的葬法”“庄周之情”“吕不韦的愚蠢”“秦为什么能称帝”“九鼎不被秦所使用”“天亡秦”“项羽的忧患不是刘

① 周文象：《张燧〈千百年眼〉研究》，武汉大学硕士学位论文，2011年。按：台湾东吴大学2013届史学硕士毕业生陈盈明撰有《张燧〈千百年眼〉研究》毕业论文，指导老师为黄兆强。遗憾笔者寡闻未能见到此学位论文，仅见其目录（该论文共分三章，第一章“《千百年眼》中的评价与分析”，论析“对豪杰形象以及对情感、生命的重视”“论政治缺失与论制度”“评价中的‘忠’概念”；第二章“《千百年眼》中的学思与价值观”，论析“正统论”“张燧的宗教倾向”“历史意识”；第三章“《千百年眼》中的考据”，分析“该书中的各式考据”“运用时序为考据工具及比较归纳法的应用”）。

② 谢贵安：《中国史学史》，武汉大学出版社2012年版，第346~348页。

③ 张燧著，邱崇丙译注：《千百年眼》，昆仑出版社2001年版。按：此本在标点上基本和河北人民出版社1987年版《千百年眼》一样，所谓译注只有白话翻译，没有注释。

④ 何木风、陈小蒙：《历史的千年之眼》，广西人民出版社2010年版。按：此著是对《千百年眼》中故事典例予以白话解说，此书封面提示《千百年眼》是“一部被誉为凝聚中国古代学术遗产的精华之作，一部史识独异、质疑五千年历史文化的旷世奇书，一部盛传久远、被治学论道者无比推崇的历史札记”。其《前言》指出“发挥张燧本意……一册在手，张燧的高见一览无余”。但遗憾的是如果不从史源学的角度来分析《千百年眼》，那么《历史的千年之眼》对张燧的高评几乎是空中楼阁，或者说是“他”冠“张”戴，实属不妥。

⑤ 王克忠主编：《小故事大人生》，新世界出版社2007年版，第176~209页。

邦”等^①。此书对张燧的“作者简介”如下：

张燧，生卒年不详，字和仲，明代湖南潇湘人。其事迹生平史籍无载，后人通过考察，了解到张燧“兄弟皆生富贵，好治生产业，而燧独务友朋，耽书史，不为苟同”。明朝灭亡前夕，为避难，张燧东渡日本，终老于彼。张燧博学多闻，勇于思考，能够不拘于传统思想的束缚，揭示隐微，提出异议，往往能独出己见，一鸣惊人。著述多种，而独“《千百年眼》盛传于世”^②。

此书对张燧《千百年眼》的“作品简介”如下：

《千百年眼》为一部史论随笔的合集。全书12卷，511条。书中对于很多历史上的定论都能大胆质疑，客观分析，且有理有据，恰如邹元标在《千百年眼序》所说，“起古人相与论辩，亦必心服”。此书上起远古，下逮明朝，涉及政治、军事、经济、文教、科技等多领域的内容，还有许多为正史所不载的逸闻轶事。记述具体，议论新奇。作者目光深邃，见识独特，使得此书异彩流溢，盛传于一时。康熙帝将此书列为头等禁书，自己却终生秉烛攻读不辍，足见其魅力之深厚。《千百年眼》虽然在有清一代被列入《全禁书目》，然在晚清又重新盛行于书界，并有多种刊本行世。当今有学者讨论张燧《千百年眼》的价值，认为晚明多史论而少史考，此书专论史部，亦考亦论，“无疑是最具代表性的一部史著”，“堪称晚明史学的杰作”^③。

赵子仪编著《你应该知道的2000个文学常识》“笔记小说·《千百年眼》”条目的内容为：

① 贾岚生主编，赵子仪编著：《笔记小品精粹》，海潮出版社2010年版，第135~162页。

② 贾岚生主编，赵子仪编著：《笔记小品精粹》，海潮出版社2010年版，第134页。

③ 贾岚生主编，赵子仪编著：《笔记小品精粹》，海潮出版社2010年版，第134页。

《千百年眼》的作者是明代的张燧。他是一位博览群书的学者，勇于思考，往往能够摆脱传统思想的束缚，揭示隐微，提出异议。所以他创造了这部质疑五千年历史文化的旷世奇书。

此书上起远古，下逮明朝，涉及政治、军事、经济、文教、科技，还有许多为正史所不载的奇闻逸事。记述具体，议论新奇。正如书名所示，作者想要看透千百年来中国的历史，康熙帝曾将此书列为禁书，自己却终生攻读^①。

严凌君主编《古典的中国民间人性生活读本》第1册，完整收录有《千百年眼》卷十一“张千载高谊”条，并予以白话翻译^②。对张燧及其《千百年眼》评道：“张燧，字和仲，湖南潇湘人，生于明万历初年。他的《千百年眼》是一部富有创意的晚明史论随笔。张燧和朱舜水一样，前半生在中国，后半生寓居日本。”^③按：此论完全是照搬钱茂伟之言。

众多对《千百年眼》一书进行白话翻译及选录其内容的行为，对于《千百年眼》相关内容的传播不无裨益。

2. 学术评价

明清以来，学人对张燧及其《千百年眼》评析较多，兹列如下：

王夫之《船山全书·俟解》称“读史亦博文之事，而程子斥谢上蔡为玩物丧志。所恶于丧志者，玩也。玩者，喜而弄之之谓。……近世有《千百年眼》、《史怀》、《史取》诸书及屠纬真《鸿苞》、陈仲淳《古文品外录》之类，要以供人之玩，而李贽《藏书》，为害尤烈，有志者勿惑焉，斯可与博文之学”^④。

清人孙点称《千百年眼》“上下五千年，纵横十万里，网罗美备，持论尤极平允。其抒写心得，独具只眼处，足令阅者惊其新颖，得未曾有。然

① 赵子仪编著：《你应该知道的2000个文学常识》，哈尔滨出版社2009年版，第91页。

② 严凌君主编：《古典的中国民间人性生活读本》，海天出版社2012年版，第98~99页。

③ 严凌君主编：《古典的中国民间人性生活读本》，海天出版社2012年版，第98页。

④ 王夫之：《思问录·俟解》，中华书局1956年版，第1~2页。

核其事实，按之情理，并无一毫偏倚于其间，洵杰作也”^①。俞樾《古今史要弁言》称《千百年眼》“网罗散失，渊博精详，因考据行其议论，远可追知幾《史通》，近之则赵氏之《劄记》，王氏之《商榷》也。原书本名《千百年眼》，久佚无传本，有友人以重价购自东瀛，将付石印，意犹豫，因贻书嘱予审定。予曰此葫口秘本也，幸而得之，夜光之出重渊，邺骑之来宝玦矣”^②。王承平指出“上下数千年，碎玉零金，无美不备，原名‘千百年眼’，其命名之意深焉矣”^③。

章炳麟《膏兰室札记》卷三《张燧〈千百年眼〉论古人文辞》条称“明张燧作《千百年眼》十二卷，证驳疏谬，尤信伪书，固是明世积习；而时有卓越过人者”^④。周作人评孟子时指出：“明末张和仲著《千百年眼》十二卷，评论古今颇有见识，卷三有‘孟子辟杨墨’一则云……”^⑤

孙中田、关德富主编《中外文艺禁书大观》“《千百年眼》”条认为：“这是一部记载历代人物事迹的笔记，对历史上各个时期的重要人物，上自帝王，下及文人学者的事迹、言行作了叙述和评论。在清代是列为全毁的禁书”。其特点是“每卷记一朝的历史人物，每人或每事为一条目，叙事评论，仍不脱明人迂阔议论积习，但考证经史仍有学术价值，其中一些评论，有一定见地；评古人诗文，间作翻案文章，只可备一说而已”^⑥。

卜维萍、米有华等编《阅读与写作》称《千百年眼》“一书是明代一部别开生面的文史随笔，史论部分比重较为大些。其书标新立异，全书共五百余条，上迄先秦典籍，下到诸史百家，涉及面之广也极为罕见”^⑦。此书引有《千百年眼》卷三“孟子善言《诗》”和卷九“柳公权诗意”条，并且以此

① 张燧：《千百年眼》，《孙点跋》，光绪乙巳本，上海史学社印。

② 张燧：《千百年眼》，《古今史要弁言》，光绪乙巳本，上海史学社印。

③ 张燧：《千百年眼》，《古今史要序》，光绪乙巳本，上海史学社印。

④ 章炳麟：《膏兰室札记》，《章太炎全集》（一），上海人民出版社1982年版，第267页。按：《膏兰室札记》成书于1892~1893年。

⑤ 周作人著，陈子善、张铁荣编：《周作人集外文1904—1948》，海南国际新闻出版中心1995年版，第499页。

⑥ 孙中田、关德富主编：《中外文艺禁书大观》，吉林文史出版社1992年版，第23页。

⑦ 卜维萍、米有华等编：《阅读与写作》，中央民族学院出版社1992年版，第479页。

两条布置“思考与讨论”，其题面为“这两则短文都是作者在阅读时留下的随笔。作者并不是被动地接受书本中的知识，而是在阅读过程中，联想到自己已知的各方面知识，产生了新的认识、新的看法。试联系自己的实际，谈谈读书笔记的作用”^①。

黄立振称“《千百年眼》十二卷，明张和仲纂。所记上自彝轩，下迄明代，凡经史百家，稗官野语，小说家乘，无不搜罗殆尽。以千百年事，为千百年眼，以此为鉴”^②。

赵传仁、鲍延毅、葛增福主编《中国书名释义大辞典》对“《千百年眼》”的解释为：“是书集古今书籍中的舛错谬误，以及千百年来的一些俗识庸论，予以批评。对一些似是而非，疑而不清之处予以点拨，一匡腐儒之迂阔，顿呈慧眼之卓识，令人耳目一新。所谓‘千百年眼’，有慧眼识千秋之意。”^③

杨子江《何新批判——研究与评估》中，何新称“明有奇士张燧曾著奇书《千百年眼》”^④。

关峰《周作人战时思想散论以〈药堂语录〉〈书房一角〉为中心》称张燧《千百年眼》“有不同凡俗的直见”^⑤。

以上诸条主要论述张燧不同凡响的观点，甚至认为可与《史通》《廿二史劄记》等相媲美。另外，因《千百年眼》中充满着突破世俗的新见，故出现了不少把《千百年眼》进行白话译注或史事解析式的通俗性读物。

① 卜维萍、米有华等编：《阅读与写作》，中央民族学院出版社 1992 年版，第 480 页

② 黄立振编著：《800 种古典文学著作介绍续编》，中州古籍出版社 1987 年版，第 471 页。

③ 赵传仁、鲍延毅、葛增福主编：《中国书名释义大辞典》，山东友谊出版社 2007 年版，第 81 页。

④ 杨子江编纂：《何新批判——研究与评估》，四川人民出版社 1999 年版，第 161 页。

⑤ 关峰：《周作人战时思想散论以〈药堂语录〉〈书房一角〉为中心》，《南京师大学报》2009 年第 4 期。