

基于语料库的 英语多人冲突性 话语研究

赵永青 著

A Corpus-Based Analysis of
English Multi-party Conflict Talk

外语教学与研究出版社
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS

基于语料库的 英语多人冲突性 话语研究

赵永青 著

A Corpus-Based Analysis of
English Multi-party Conflict Talk

外语教学与研究出版社

FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS

北京 BEIJING

图书在版编目 (CIP) 数据

基于语料库的英语多人冲突性话语研究 / 赵永青著. — 北京: 外语教学与研究出版社, 2014.12

ISBN 978-7-5135-5372-8

I. ①基… II. ①赵… III. ①英语—话语(结构主义语法)—研究
IV. ①H314

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 291946 号

出版人 蔡剑峰

责任编辑 郑建萍

封面设计 郭子

出版发行 外语教学与研究出版社

社址 北京市西三环北路 19 号 (100089)

网址 <http://www.fltrp.com>

印刷 北京传奇佳彩数码印刷有限公司

开本 650×980 1/16

印张 15

版次 2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月第 1 次印刷

书号 ISBN 978-7-5135-5372-8

定价 56.90 元

购书咨询: (010) 88819929 电子邮箱: club@fltrp.com

外研书店: <http://www.fltrpstore.com>

凡印刷、装订质量问题, 请联系我社印制部

联系电话: (010) 61207896 电子邮箱: zhijian@fltrp.com

凡侵权、盗版书籍线索, 请联系我社法律事务部

举报电话: (010) 88817519 电子邮箱: banquan@fltrp.com

法律顾问: 立方律师事务所 刘旭东律师

中咨律师事务所 殷斌律师

物料号: 253720001

序

历经近半个世纪的发展，话语分析已在语言学研究中确立其相对独立的学科地位，成为横跨语言学、社会学及认知科学的交叉研究领域。Schiffrin et al. (2001) 认为，话语分析研究大致可分为三类：1) 语言使用特征研究；2) 超越句子层面的语言结构特征研究；和3) 与语言和/或交际相关的社会行为和意识假设研究。这三类研究中，只有前两类以探讨语篇和话语的语言学特征为目的。第一类研究重在探讨具体语言形式在语篇中的分布及变异特征，属于典型的基于语料库的语言使用特征分析。第二类研究旨在揭示语篇的内部组织方式，即超越句子层面的话语结构特征。该类研究采用传统的话语分析方法，对特定语域内的有限文本（通常低于5个文本）进行较为深入的定性分析。不难看出，两类研究各存缺陷。尽管语料库方法宣称以自然、连续话语/语篇而非单独句子或词汇为研究基础（Hunston & Francis, 1999: 15; Granger, 2002: 4），但现有研究多集中于词汇和语法现象的定量描写，通常忽视了更高层面的话语结构特征研究，真正以大规模语料库为基础的话语特征，即超越句子层面的话语分析却非常有限（Gray & Biber, 2011: 168; Lee, 2008: 86）。而以定性分析为主的话语分析方法，虽然聚焦语篇的宏观组织模式，但研究范围仅限于具体某一语类，且通常基于有限文本，缺乏能够针对大规模文本进行实证分析的研究工具。其后果是，不能通过量化分析的方法揭示某一具体语类语篇结构的普遍特征。如何有效地融合两类研究方法，使其各自发挥优势，实现语篇结构研究的科学化成为语料库语言学和话语分析研究者亟待探讨的问题。

赵永青的博士论文在这一方面进行了很好的尝试。该研究以英语多人

冲突性话语为对象，在充分考虑话语结构和语言使用特征形成的影响因素的基础上构建了冲突性话语分析的社会语用学研究框架。借助自建定制语料库以及自主开发的语料分析工具，通过对大规模语料的实证分析，探讨了冲突性话语的语篇结构特征和语言使用形式。研究不仅证实了学界有关冲突性话语结构的理论假设，而且做出了大量尚未知晓的发现，如毗邻对基本序列不适用于描述多人冲突性话语结构；与两人冲突性话语不同，多人冲突性话语更多情况下以非连续基本序列出现；冲突性话语语言特征分布和话语结构的语步之间形成形式与功能的对应关系，反映了语言运作中子系统之间的协同共现关系。

本书所展示的研究不仅对冲突性话语较为复杂的话语结构特征以及深层的语言运作机制进行了开拓性探讨，更为重要的是在基于语料库的话语分析研究方法方面取得了突破性进展。该研究所采用的面向话语分析定制语料库建设、冲突性话语结构标注方案的制订、话语语步的半自动标注、话语结构的自动识别等方法有效地弥补了以往语料库研究和话语分析的不足，既实现了基于大规模语料库的超句子层面语篇结构描写，又使多文本话语结构特征量化分析成为可能，为今后同类研究提供了可借鉴的范式。

基于语料库的话语分析是一个新兴的交叉研究领域，在进一步完善研究方法、深化研究内容方面还有大量工作亟须完成。相信在本研究成果的基础上，赵永青会锲而不舍、不断前进，在不久的将来有更为显著的成果呈现给大家。

戴炜栋

2014年2月于上海

前言

本研究根据 Kerbrat-Orecchioni (2004) 对多人会话概念以及性质的描述、Goffman (1981) 的“参与者框架”理念、Levinson (1992) 的话语活动类型观点、Drew & Heritage (1992) 对机构性话语性质的研究结论以及 Schegloff (2006)、Muntigl & Turnbull (1998)、Gruber (2001) 对会话结构和冲突性话语结构的研究成果, 主要参考了会话分析领域、社会语言学领域、语用学领域诸多学者对涉及异议和冲突性话语迄今从不同视角进行的研究成果, 对 BNC 语料库中的多人冲突性话语的序列结构以及语言特征进行了初步的研究。本研究的目的在于客观准确地描述多人冲突性话语的基本序列结构, 以厘清学界对此的概念认识, 并揭示多人冲突性话语序列结构与两人话语序列结构的不同, 描述其所体现的“多人”特征。其次, 揭示多人冲突性话语语言特征与话语序列结构中各语步功能之间的关系, 探索特定语域中语言形式与话语意义的对应; 最后, 研究话语事件所处的社会语境和局部语境中的社会因素对参与者选择和使用语言资源的影响。

本研究确立以上三个研究目的主要基于以下原因: 首先, 学界对话语序列结构的研究基本受目前以 Schegloff 为代表的会话分析学派的影响, 而 Schegloff 始终认为话语的基本序列结构是毗邻对 (adjacency pair), 而凡是超出基本序列的话语结构则被认为是在毗邻对前、内和外的前延展序列、插入序列和后延展序列。在此观点长期以来的影响下, 学界对话语序列结构特征的研究局限在毗邻对的两个语步上, 因此对冲突性话语的研究也局限在表示异议的语步 2 (disagreement) 上的结构特征, 比如停顿、迟疑、拖延、话语标记语、修辞变异以及插入序列的语步 1 和语步

2上的他人引发的修正等非偏好结构特征 (dispreferred structural features) 方面。毗邻对结构的观点使学界更多地关注语步2与语步1的关联, 很少关注超出毗邻对更大的话语语篇层面, 使冲突性话语序列结构被普遍认为是“混乱无序”的结构而很少有人问津。虽然有的学者(比如Muntigl & Turnbull, 1998; Gruber, 1996, 2001) 提出冲突性话语结构应为由三个语步构成的基本序列, 但会话分析学派从未接受。Schegloff坚持认为有些学者(如Sinclair & Coulthard, 1975) 提出的基本序列由三个话轮构成的观点站不住脚。“大量的事实证明基本序列是由两个话轮所构成, 而超出两个话轮的则是基本序列的延展序列”(2006: 22)。虽然他在此没有提到Muntigl & Turnbull、Gruber等人对冲突性话语基本序列的观点, 但他的延展序列的观点意味着延展序列不属于“结构的整体”, 只是话语互动“整体”之外的衍生和扩展部分。这种分歧从某种程度上导致学界对冲突性话语结构的研究过多地集中在表示异议的语步2上, 忽略了语步2与语步3作为冲突性话语互动整体结构中不可分离的部分的关联性, 更忽略了语步3是完成冲突性话语活动不可或缺的言语行为的功能。因为, 毗邻对的语步1和语步2仅可以完成表示异议的话语活动, 仅有表示异议的言语行为不能称其为冲突性话语活动。

此外, 虽然会话分析学者声称已有的对话轮系统的描述对超过两人的“两方”(two parties, Schegloff, 2006) 同样适用, 但是以往对局部的话轮系统和序列的研究忽略了多人会话互动涉及的一些重要方面, 比如互动中参与者的互动形式、参与者人数对话轮系统的影响、参与者之间的互动情况、参与者之间的社会关系等(Kerbrat-Orecchioni, 2004: 3)。多人因素在冲突性话语的结构研究中一直无人问津。虽然近年来学界对多人机构性话语、多人冲突性话语的研究开始增多, 但数量不多, 结论不一, 目前亟待更多的研究以填补空白。

所以, 本研究采用对冲突性话语语步的标注, 利用语料库检索的方式验证前人的观点, 试图揭示冲突性话语基本序列结构的客观面目, 以厘清基本概念, 为进一步研究冲突性话语语篇的结构特征和特定语境中的语言结构打下基础。

其次, 以往对表示异议语步和表示异议的话语修辞方式的研究基本都采用的是对语料定性描述的方法, 语步的功能也基本没有与语步上出现的冲突性话语语言特征结合, 更很少将各语步上出现的有代表性的语

言特征的量化结果与语步功能对应分析。虽然已有的研究文献表明表示异议的语步2的确存在特殊的话语结构特征和语言特征,但由于定性研究所能观察的语料量有限,很难准确客观地反映标记冲突性话语特征的全貌。虽然持“三语步结构”观点的学者发现冲突性话语语步2与语步3之间存在话语结构上的关联并体现在语言实现方式上(Muntigl & Turnbull, 1998),但对各语步上,乃至各语步间有关联的代表性语言实现形式的研究成果至今都比较少。鉴于此,本研究利用语料库检索的方法提取了各语步上的10种语言特征并统计出检索的结果,尝试揭示各语步上高频出现的语言特征与语步功能之间的对应关系,以进一步发现语言形式表征意义的普遍性。

最后,学界以往对表示异议的语步2和冲突性话语的研究,无论是从会话结构的视角,还是从社会语言学或语用学视角,都有对冲突性话语的机构性话语特征、参与者的身份地位、权势差异、场景因素的考虑。然而,这些因素仅被用来解释某个特定话语片段中的语言或话语特征。虽然现有文献中有些是对特定的话语活动类型和场景,比如法庭质询、课堂讨论、商务会谈、医患对话、工作场合中的小组讨论等中的话语和语言特征进行了研究,但个案研究的结论很难被归纳到具有普遍意义的层面,不同的场景和话语活动类型对参与者调用具体的语言资源的影响仍然没有落到实处。鉴于此,本研究尝试综合观察话语活动类型及场景、语步、语言特征三个维度的相关性,以揭示冲突性话语活动中的社会因素对话语结构特征以及高频出现的具体语言实现形式的影响。

为实现以上三个研究目的,在话语结构方面,本研究使用自编计算机程序,试图对多人争论性话语的基本序列结构进行客观的描述,以厘清基本认识;在语言特征方面,本文尝试对多人冲突性话语的显著语言特征与基本序列结构中的语步功能进行对应分析;在对话语结构和语言特征的描述的同时,本研究将影响话语结构和语言特征形成的社会因素,比如话语活动类型、参与者身份、参与角色以及机构性场景等考虑在内,以解释形成差异的原因。本研究提出四个研究问题:(1) Muntigl & Turnbull (1998) 和 Gruber (2001) 提出的由三个语步构成的冲突性话语序列结构是否为多人争论性话语的基本序列结构?(2) 多人冲突性话语基本序列结构与两人争论性话语结构的本质区别是什么?(3) 多人冲突性话语语言特征的总体分布趋势以及与话语结构形成了何

种关系? (4) 哪些社会因素对多人冲突性话语结构和语言特征造成了影响?

为回答以上研究问题, 本研究在英国国家语料库 (BNC) 的基础上构建了小型冲突性话语专题语料库。从762个语境控制类口语语料样本筛选出88个多人冲突性话语片段, 总词数为47,982个形符。这些片段主要来自于三个场景: 电视讨论、政府公开会议、政府听证会。研究者对语料中的语步信息进行了人工标注。研究使用自编计算机程序对连续基本序列和非连续基本序列进行了语步的抽取, 利用AntConc的检索功能对语言特征的语境进行深入观察。

研究发现, (1) 多人冲突性话语的基本序列是由三个语步构成的话语结构, 由此可以验证Muntigl & Turnbull (1998) 和Gruber (2001) 提出的观点之正确。并且, 多人冲突性话语的基本序列有两种形式, 即连续基本序列和非连续基本序列。频繁出现的既具有前指又具有回指功能的语步3是建立冲突性话语片段和完成冲突性言语行为不可或缺的语步。(2) 多人与两人冲突性话语基本序列的区别是多人冲突性话语可以形成非连续基本序列而两人的则不能。(3) 总体上看, 多人冲突性话语的语言特征的分布不仅与社会因素有关, 而且与语步功能之间形成了形式与功能的对应关系。语言特征频数的升高和下降与基本序列中各语步的功能相对应。由此可以预测语言实现形式与话语结构间存在的对应关系。(4) 不同机构性话语活动中的多种社会因素, 尤其是话语活动类型, 影响了话语基本序列的形成以及语言特征的分布。

本研究由此得出以下结论: 多人冲突性话语的基本序列是由三个语步构成的话语结构, 而毗邻对基本序列不适用于描述这种特殊语域的话语结构。话语结构与语言特征分布的对应关系说明语言系统运作中子系统之间的协同共现关系, 而这种协同共现的关系也许通过语料库的研究方法才能更准确地体现。语料库语言学对话语的研究应更着眼于特殊语域和特殊体裁下的结构和语言特征的研究。

从社会互动的角度看, 对多人冲突性话语的研究有助于我们认知话语互动者在这种特殊的话语活动中的行为模式, 管窥“潜在的社会秩序 (social order) 的模式”, 使社会成员更清晰地认知社会现状, 了解话语对建构社会结构的重要作用。从语言研究的角度看, 对多人冲突性话语的研究有助于客观地了解争论和反驳功能的语言实现方式, 厘清不同的语

言实现方式与话语功能之间的对应关系,并进一步揭示冲突性话语中不同语言实现方式的共现模式以及不同话语功能之间的协同作用机制。同时,话语结构和特征的存在也不是偶然的,所以,将社会因素纳入到对多人冲突性话语的研究具有进一步揭示语言系统的运作规律的意义。多人冲突性话语研究同样具有重要的实际意义和应用价值。本研究的研究方法可以广泛应用于自然语言处理,比如对汉语为母语的多人冲突性话语的研究。本研究对外语教学也有实际的指导意义,研究能帮助学生认识语言形式和功能之间的关系,在一定程度上提高学习效率;还可以帮助学生提高社会认知水平,成为有洞察力的社会成员;并且还可以教会学生如何调用冲突性话语的语言特征,在对外宣传和跨文化交际时进行争论和辩论。

本书最终得以完成,首先要感谢我的导师戴炜栋先生。先生不仅在本文的选题、构思、论证方向和学术品质的提高方面给予了具体而精辟的指导,使本文的学术质量有了很大的提升,而且在精神上鼓励,使我在面临诸多困难时能够顽强地坚持下去。在整个学习过程中,先生严谨求真的治学态度、精深广博的学术造诣和虚怀若谷的学者风范,都给我以深刻的影响,为我在以后的学术追求和为人行事方面树立起终生景仰并为之努力的标杆。

同时,我要感谢大连海事大学的邓耀臣老师及相关技术人员。他们富于创新的精神、认真细致的工作、精湛娴熟的技术,为我提供了巨大的技术支持,帮助我完成了专题语料库和数据库的创建工作,令我的研究具有充分的数据支撑和令人信服的统计结果。本研究选择采用语料库的研究方法,还得益于本人1995—1996年间在英国伯明翰大学的学习。在伯明翰大学高级语言研究中心,我初次接触到了语料库的研究方法,导师Tim Johns令我了见识了Bank of English和Cobuild项目,使我认识到语言研究的量化方法的价值。John Sinclair、Malcolm Coulthard、Susan Hunston、Dudly Evens、Bob Holland的话语分析、语篇分析、体裁分析等课程引我进入了一个崭新的研究领域。可惜由于当时国内的条件有限和自己的目光短浅,回国后我并没有在会话分析方面进行多少研究。不过,采用语料库的研究方法进行语言研究一直是我想做的事。

我要感谢我的学生宫丽丽、任雪、白绪杰、张晓博、张旻、姜晓梅,还有王磊。他们帮助我做了大量的语料前期处理工作,在几个月的语料

标注和处理工作中付出了艰辛的努力。这些付出，不仅使得我的研究可以顺利进行，还使他们自己最终顺利地完成了硕士论文的研究。我和他们一起学习和研究，快乐且充实。

在大连外国语大学工作了这么些年，真的要感谢领导和同事们对我的鼓励、理解和支持。在本书的工作过程中，上海交通大学的俞理明教授、北京外国语大学的许家金教授、广东外语外贸大学的冉永平教授对本书提出了修改建议，《外语与外语教学》编辑部的纪秀明、丁科家帮助我进行了细致的校对，在此一并致谢。

我还要感谢我的家人。他们对我长期不懈的理解、支持和宽容建构了我心里最温暖的角落。

本书作为辽宁省社科规划基金项目“英语专业学生小组讨论的批评性话语分析”（L09DYY016）的部分成果，得到辽宁省社科规划基金的资助，特此感谢。

赵永青
2014年春

目 录

第一章 绪论	1
1.1 研究背景	2
1.2 研究问题	5
1.3 研究概述	5
1.4 研究意义	6
1.5 本文基本结构	8
第二章 文献回顾	9
2.1 多人会话的研究	9
2.1.1 多人会话的概念及性质	9
2.1.2 多人会话的分析层面	11
2.2 参与者框架	12
2.3 话语活动类型及机构性话语	13
2.3.1 机构性话语的特点	14
2.3.2 正式和非正式场景下的机构性话语研究	15
2.4 多人冲突性话语研究的重要概念	17
2.4.1 对“多人冲突性话语”的界定	17
2.4.2 会话分析对话语序列的界定	19
2.4.3 冲突性话语基本序列的界定	22
2.5 多人冲突性话语的研究	24
2.5.1 多人冲突性话语结构的研究	25

2.5.2 多人冲突性话语研究涉及的社会因素视角	27
2.5.3 多人冲突性话语研究的“面子”视角	31
2.5.4 冲突性话语语言特征的研究	34
2.6 小结	43
第三章 研究方法	47
3.1 冲突性话语语料库建设	48
3.1.1 语料抽样	48
3.1.2 语料加工规范	51
3.2 数据收集的步骤	60
第四章 英语多人冲突性话语序列研究	64
4.1 冲突性话语基本序列	65
4.1.1 基本序列及其组合方式	65
4.1.2 连续基本序列	70
4.1.3 非连续基本序列	77
4.2 基本序列与“多人”因素	85
4.3 小结与讨论	89
4.4 不同机构性场景下多人冲突性话语序列的特点	91
4.4.1 听证会场景下的序列结构特点	91
4.4.2 政府公开会议场景下的序列结构特点	95
4.4.3 电视讨论场景下的序列结构特点	101
4.4.4 小结与讨论	105
4.5 本章小结	108
第五章 英语多人冲突性话语的语言特征分析	111
5.1 多人冲突性话语特征的分类	111
5.2 多人冲突性话语语言特征的总体分布趋势	113
5.3 多人冲突性话语语言特征在不同场景下的分布趋势	116

5.3.1 不同场景下的否定形式	117
5.3.2 不同场景下的情态词	119
5.3.3 不同场景下的语用标记语	121
5.3.4 不同场景下的话轮长度	123
5.4 多人冲突性话语语言特征的语步分布趋势	124
5.4.1 各语步上的语用标记语	125
5.4.2 其他语言特征的语步分布	138
5.5 反驳性问句	141
5.5.1 质疑性反驳问句	142
5.5.2 礼貌性反驳问句	147
5.5.3 推论性反驳问句	148
5.5.4 陈述性反驳问句	151
5.5.5 反驳性问句的分布情况	152
5.5.6 小结与讨论	156
5.6 本章小结	161
第六章 结论	163
6.1 研究目的、内容和方法回顾	163
6.2 研究发现	166
6.2.1 多人冲突性话语基本序列	166
6.2.2 多人冲突性话语语言特征	168
6.3 研究的意义	171
6.4 研究的不足以及今后研究的方向	175
参考文献	177
附录	193
附录1 语步及问题类型标注语料样本	193
附录2 冲突性话语语步基本序列	204

表格目录

表2-1	Scott (2002) 有关冲突性话语语言特征的分类框架	37
表3-1	所抽取语料样本的名称及场景类型	50
表3-2	冲突性话语片段的来源及三种场景分布	51
表3-3	每个语步的可能实现方式	54
表3-4	冲突性话语语料库句子和话轮数统计	59
表3-5	电视讨论、政府公开会议和听证会语料子库描述性 统计数据	60
表3-6	连续基本序列和非连续序列样例	62
表4-1	连续基本序列中语步的组合方式	70
表4-2	非连续基本序列的语步的部分组合方式	77
表4-3	参与人数在全部语料片段中的分布	85
表4-4	片段中形成语步的参与人数比例	87
表4-5	基本序列与参与者情况对应表	88
表4-6	三种场景下连续基本序列所占比例描述性统计数据	105
表4-7	三种场景与连续基本序列所占比例多重比较数据	106
表5-1	多人冲突性话语的语言特征分类	113
表5-2	多人冲突性话语词汇层面语言特征标准化频数分布	114
表5-3	不同场景下语言特征标准化频数分布	116
表5-4	不同场景下情态词主语搭配词的类型及使用频数	119
表5-5	三种场景下10个语用标记语的标准化频数分布	122
表5-6	冲突性话语各语步语言特征频数分布	125
表5-7	三种场景下语用标记语使用频数的不同语步分布	126
表5-8	电视讨论场景下语用标记语 <i>well</i> 、 <i>and</i> 、 <i>but</i> 的不同语步分布	126
表5-9	三种场景下反驳性问句话轮数占总话轮数比例对照表	153
表5-10	各类反驳性问句在三种场景下的分布对照	153

图形目录

图3-1	英国国家语料库（世界版）索引片段	49
图3-2	清除词性赋码后的语料片段	52
图3-3	冲突性话语结构标注工具	58
图3-4	语料标注一致性检验	58
图3-5	Antconc高级检索功能视图	63
图3-6	Excel对反驳观点话轮上的 <i>but</i> 筛选结果视图	63
图4-1	参与人数在全部语料片段中的分布	86
图4-2	片段中形成语步的参与人数比例	87
图5-1	多人冲突性话语语言特征标准化频数分布	114
图5-2	三种场景下话轮首 <i>no</i> 检索行	118
图5-3	电视讨论场景下人称主语与情态词搭配的检索行	119
图5-4	政府公开会议场景下人称主语与情态词搭配的检索行 ...	120
图5-5	政府公开会议场景下非人称主语与情态词搭配检索行 ...	121
图5-6	语用标记语 <i>well</i> 、 <i>and</i> 、 <i>but</i> 在电视讨论场景下不同语步 分布对比	127
图5-7	话轮首的语用标记语 <i>but</i> 检索行	135
图5-8	语用标记语 <i>but</i> 检索行（1）	135
图5-9	语用标记语 <i>but</i> 检索行（2）	136
图5-10	语用标记语 <i>but</i> 检索行（3）	136
图5-11	语用标记语 <i>but</i> 检索行（4）	136
图5-12	5种语言特征在各语步上的分布趋势	139
图5-13	语用标记语和否定形式不同语步分布趋势	139
图5-14	三种场景下4类反驳性问句所占话轮频数与总话轮频 数对照	154

缩略语表

APS:	Adjacently Placed Sequence
BGD:	Background Beginning
CCS:	Continued Counter Statement
CDCS:	Continued Developing Counter Statement
CDS:	Continued Developing Statement
CHST:	Continued Holding Statement
CMS:	Continued Main Statement
CST:	Counter Statement
DISORG:	Discourse Organizer
DST:	Developing Statement
END:	Ending
FPP:	First Pair Part
HCST:	Holding Counter Statement
HDCS:	Holding Developing Counter Statement
HDST:	Holding Developing Statement
HST:	Holding Statement
ICS:	Interrupted Counter Statement
IDCS:	Interrupted Developing Counter Statement
IDS:	Interrupted Developing Statement
IHST:	Interrupted Holding Statement
IMS:	Interrupted Main Statement
MST:	Main Statement
NAPS:	Non-Adjacently Placed Sequence
OPF:	Opposing Feedback
RPT:	Repetition
SPF:	Supporting Feedback
SPP:	Second Pair Part
UNCL:	Unclear
UNF:	Unidentified Feedback