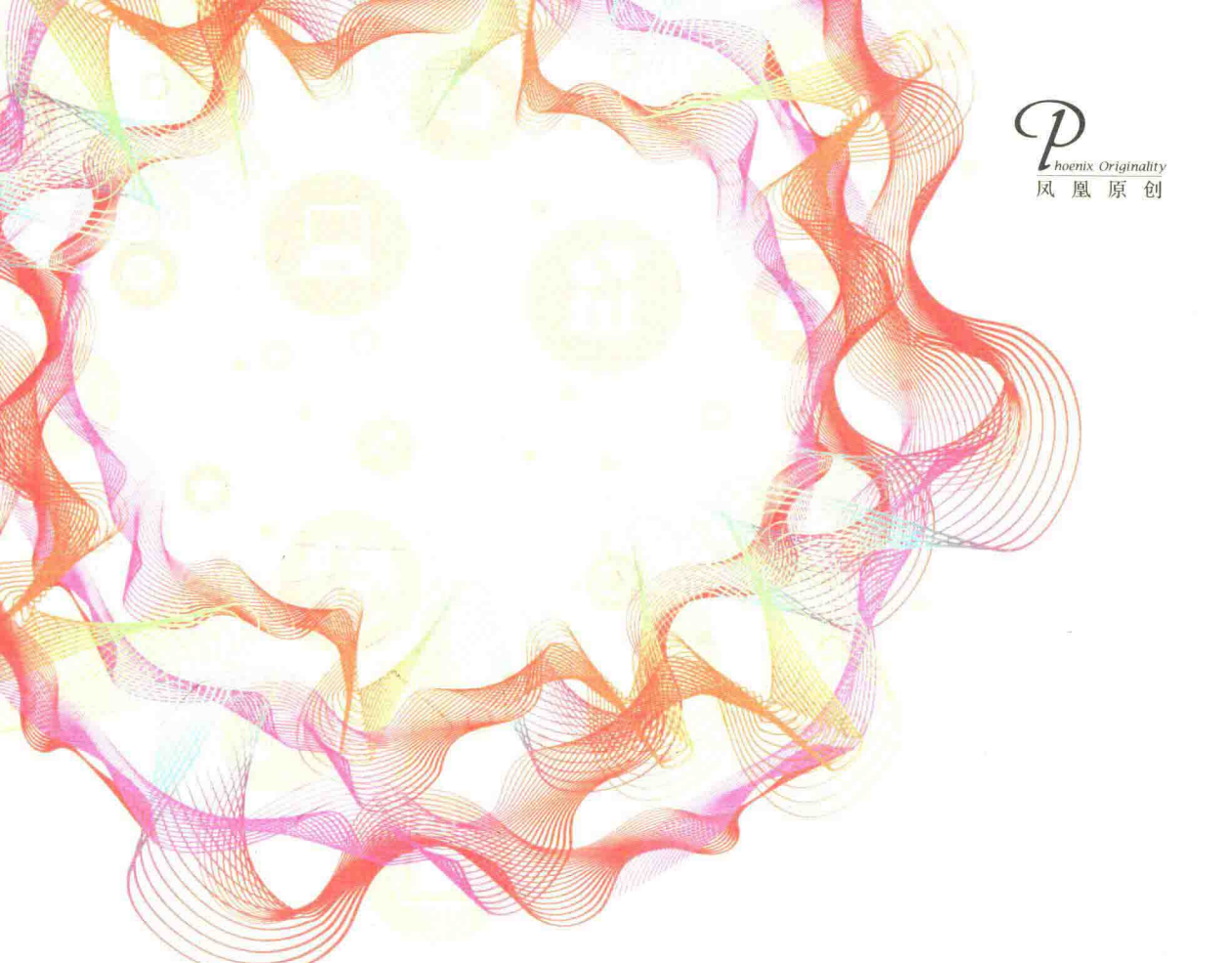




*P*hoenix Originality
凤凰原创

突发事件中的微博舆论

阐释框架与实证研究

夏雨禾 著

江苏人民出版社

国家社科基金“突发事件和微博舆论关系研究”(12BXW042)研究成果
温州大学浙江省“十三五”A类一流学科中国语言文学学科资助项目
温州大学浙江省温州人经济研究中心资助项目

突发事件中的微博舆论

阐释框架与实证研究

夏雨禾 著

图书在版编目(CIP)数据

突发事件中的微博舆论：阐释框架与实证研究 / 夏雨禾著. — 南京：江苏人民出版社，2018.12

ISBN 978-7-214-22861-1

I. ①突… II. ①夏… III. ①突发事件—互联网络—舆论—研究—中国 IV. ①G219.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 254675 号

书 名 突发事件中的微博舆论：阐释框架与实证研究

著 者 夏雨禾

责任编辑 陈 颖

责任校对 王 溪

装帧设计 许文菲

责任监制 王列丹

出版发行 江苏人民出版社

出版社地址 南京市湖南路1号A楼,邮编:210009

出版社网址 <http://www.jspph.com>

照 排 江苏凤凰制版有限公司

印 刷 南京新洲印刷有限公司

开 本 718毫米×1000毫米 1/16

印 张 15 插页 2

字 数 207千字

版 次 2019年4月第1版 2019年4月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-214-22861-1

定 价 45.00元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

夏雨禾，男，1972 年出生，温州大学人文学院教授。2007 年毕业于南京大学社会学系，获法学博士学位。2007 年至 2009 年在复旦大学新闻学院博士后流动站从事研究工作。至今已在《新闻与传播研究》《文艺研究》《新闻大学》等学术期刊发表学术论文多篇。出版专著有《改革开放以来〈人民日报〉“三农”议程设置研究》《微博空间的生产实践：理论建构与实证研究》等。已有多个成果分别获得浙江省哲学社会科学优秀成果奖、浙江省社科联社科研究优秀成果奖等奖项。

前 言

习近平总书记在2013年“8·19”讲话中指出,宣传思想工作要做到“因势而谋、应势而动、顺势而为”。“势”即传播语境、社会变迁背景下舆论格局发生突变的趋势,以及舆论变局中新闻信息传播、媒体变革发展所蕴含的一系列规律性命题。新兴媒体迅速崛起的传播语境中,信息传播规律发生了诸多“新变”,这些变化与摆在我们面前的一系列“现实突出问题”叠加建构,导致社会舆论生态异动频发,此为“势”的题中应有之义。“势”变产生连锁反应,以往被认为是行之有效的舆论引导方式、方法纷纷失效,“本领恐慌”问题日益凸显,亟需构建全新的舆论治理战略体系,此为“谋”。本书的核心命题,就是以突发事件中的微博舆论为研究突破口,对新时代舆论变局的“势”与“谋”问题展开系统阐释和分析。

2010年以来,微博发力社会舆论场并迅速成为突发事件舆论的“风暴眼”,此后,突发事件微博舆论就成为新时代舆论变局中的一道全新景观。此起彼伏的突发事件微博舆论,为人们见证处于“势”变中的社会舆论生态提供了重要窗口。尽管在微信、直播等新型互联网应用的冲击下,微博的发展曾一度受挫。但自2015年下半年以来,微博用户出现稳步回升态势。更为重要的是,基于微博技术所形成的传播网络具备异质性强、开放度高之特性,较之微信同质性的“圈群化”传播网络,它更适合于多样化信息传播、观点碰撞和思想交锋。因此,微博依然是社会舆论最重要的策源地和发酵池,突发事件微博舆论更是当前社会舆论生态突变的“浓缩精华版”和重要风向标。

本书在对2010年到2017年期间发生的一系列突发事件,以及微博平台相关数据资料进行系统梳理的基础上,本着定性和定量双管齐下的研究策略和跨学科的多方位研究视角,通过“概念辨析”“格局之变”“要素系统”“风险形态”“动员结构”“博弈模型”“治理体系”等七个板块,对突发事件微博舆论展开了多维度的深度阐释,尝试为透视和分析新时代舆论变局的“势”与“谋”问题提供全景观察视角。

“概念辨析”着眼于“微博舆论”和“突发事件”两个基本概念的定义和分析,为整体研究的开展奠定基础。在对舆论思想史中关于“舆论”定义的困境和“公共性”难题进行全面分析的基础之上,本书另辟蹊径,借助政治学中的“效能感”理论,分别从“效果”和“行动”两个维度对“微博舆论”概念的定义及其操作化进行了阐释和说明。“突发事件”属于典型的本土化概念,为了能够对接通用的学术话语,本书在对比分析“紧急事件”“风险”“危机”等概念的基础之上,运用主客观并重的思维方式,分别对“微博舆论中的突发事件”和“作为突发事件的微博舆论”进行了分析,并提出,微博语境中突发事件的风险性,往往与舆论对事件的主观认知和“定义权”问题密切相关。

“格局之变”从物理学、心理学和社会学的视角对“场”的概念进行了系统梳理,并借助布尔迪厄“社会场”的理论视角,立足“结构—行动”的视野对社会舆论场的建构、新媒体语境下舆论场分化裂变的动态特征进行解读,并提出,“力量”而非“构成”问题是舆论场动态演化的关键所在,舆论场结构变迁的动力,来自行动主体“自下而上”的策略性行动,社会变迁所形成的结构性张力经由微博的传播网络得到了集中释放,舆论场结构变迁由“量变”进入“质变”状态。实证研究表明,突发事件微博舆论场呈现非均质化动态分布的景观特征。在规范性机制和自我激励机制两种动力的作用下,突发事件和微博舆论的关系结构趋于复杂,并已经演绎出“集聚关系”、“辐射关系”和“变异关系”等关系模式。

“要素系统”对舆论场中情境、主体和符号三大要素体系的变化及其内部生产机制进行了解析,并提出,微博技术支撑下媒介情境的“时空压

迫感”和“超真实”效应,对于事件和舆论的生成、发展具有推波助澜甚至是决定性的作用;舆论参与主体的策略性行动及大规模“黑粉”现象的产生,展现了主体性力量复杂多变的生产机制;嬉笑怒骂式的情感性符号以及标签的大量使用,颠覆了符号权力的原有运作模式,形成了突发事件微博舆论特有的风格特征。实证研究表明,以话题的变异性、弥散性和不可知性为主要特征的“树状”结构已经成为突发事件微博舆论的主要生成形态;主体受关注程度与角色扮演的空间之间存在明显的负相关关系,规范意识较强的模式化行为或将部分地失去在舆论中的主导性地位。

“风险形态”从风险理论的视角出发,对微博语境中突发事件的“定义权”问题,以及因风险认知差异而导致的社会认同力量的角逐、对抗现象进行了分析,提出了“风险认同”和“认同风险”两种不同形式的风险性后果。突发事件“险象环生”的复杂性状特征,与激发机制、定义机制的复合叠加密切相关。实证研究表明,突发事件微博舆论的风险类型可以被区分为源头风险、次生风险和人为风险三种主要类型;舆论对事件的认知“框架”是风险生成的主要原因,“框架”生成与固化、选择与建构共同构成了具有“波粒二象性”特征的风险性“框架”动态演变模型。

“动员结构”在对社会动员理论“非理性—理性”两种研究范式进行辨析的基础之上,对微博舆论动员中主体身份的二重性、动机的分层化、资源的可视化和过程的多变性等特点展开了阐释和分析。数据挖掘和实证研究表明,突发事件微博舆论的动员结构可以被区分为单中心、多中心和弥散型结构,其中多中心结构隐含的协同、博弈和对抗性关系是突发事件微博舆论趋于复杂化的重要原因之一;因动员网络不断趋于结构化,舆论对突发事件的快速反应能力越来越强;以议题的游离性、“对人不对事”为主要特征的情绪模式在动员过程中极具破坏力。

“博弈模型”基于社会资本理论的视角,对微博空间的关系网络结构、传播资源的嵌入和流动等现象进行了分析,并提出,微博空间关系网络中主体选择权力呈现“倒挂”结构;结构位置与资本获取之间不再具有“锁定”关系;通过网络位置和互动方式的策略性选择,舆论参与主体可以摄

取更为丰富的传播资源；网络舆论的生成与博弈，正是网络中的传播资源聚散离合的过程。实证研究表明，顶端与节点、分享与分流，构成突发事件微博舆论博弈的基本内容；一旦大规模传播资源被动员和激活，舆论就会演绎出多向度的竞争结构、单向度的抗争结构和交互向度的对抗结构等不同类型的博弈结构；在异质性信息或“结构洞”出现的情况下，传播资源的流动形态就有可能发生变化，舆论博弈结构也会随之相互转化。

“治理体系”立足于微博语境中突发事件和舆论风险叠加之特性，对“突发应对”“管理”等思维方式进行了反思，并提出，党的十八大以来习近平总书记关于“举旗引领”“构建现代传播体系”“网络群众路线”等一系列讲话精神表明，以多元主体协同参与、多样方法灵活运用、多个问题系统解决为主要特征的“治理”理念，为突发事件微博舆论的治理提供了极其重要的方法论和行动指南。此外，笔者还在个案研究和长期参与观察的基础之上，对舆论治理战略的落地实施，以及舆论治理中“事前—事中—事后”全流程处置机制、角色扮演和话语策略等实战技法的要点和运用技巧等进行了归纳和总结。

综合运用新闻学、传播学、社会学、社会心理学、政治学和管理学的跨学科视角，对舆论变局中的“势”与“谋”问题展开多维度透视和分析，力求从学理上拓展新时代舆论研究的理论视野，构建全新的诠释框架，是本书研究的重要创新和突出特色之一。通过跨学科视角和理论资源的灵活运用，本书从“结构—行动”“情境—主体—符号”“客观—主观”“理性—情感”“静态—动态”等多个维度对突发事件微博舆论展开了全方位、立体化的解读，以抽丝剥茧的方式从碎片化的表象中提炼和总结隐藏于其中的趋势和规律。此外，本书还致力于理论研究服务于重大现实问题解决的目标导向，在对社会舆论生态“势”变问题进行阐释和分析的基础之上，将研究的最终落脚点放在舆论治理谋略和战术的对策性研究之上，力求充分体现理论研究和对策研究的高度统一。

将本土化的问题意识与国内外成熟的研究方法和经验相结合，建构覆盖突发事件微博舆论及其治理全过程研究的实证研究方法体系，也是

本书的重要创新和特色之一。本书通过抽样调查和大数据分析相结合的研究方法,利用人工抽样和网络爬虫工具,收集和抓取了2010年至2017年期间发生的78个事件样本(详见附录1),以及事件样本发生期间2000余个主体样本发布的9000余个消息样本,通过30余个指标对这些样本进行了详细深入的测量分析,力求客观呈现突发事件微博舆论的内在运作机理。此外,为克服定量研究“见林不见树”的缺陷,本书在占有大量新闻报道、评论及其他相关材料的基础之上,对多个典型案例展开了深度分析,从不同侧面阐释隐藏于舆情事件中的规律性特征。此外,本书还运用个案研究和参与观察的研究方法,在充分掌握W省Z市的网络舆论治理相关原始资料,以及该市领导干部突发舆情处置情境线索的基础之上,对隐含于其中的经验要点进行提炼与归纳,尝试为舆论治理实践提供“行动导图”。

本书理论框架的建构与实证研究的开展,并非“各自为政”。以理论建构为导向来展开实证研究,并通过实证研究来检验、修正并发展理论假设,实现二者间的“双向互动”,也是本书的重要创新与特色之一。为了拓展新时代舆论研究的理论视角,建构突发事件舆论研究的新型阐释框架,本书充分汲取了多个学科领域理论资源的营养。但是,因已有的理论资源大多源于对线下社会空间的观察和研究,在面对微博技术支撑下的虚拟社会空间时,难免会出现解释力不足的现象。比如,源于传统媒体语境的议程设置理论,就无法解释微博语境中“事件—舆论”关系的突变现象;以研究线下“焦点互动”见长的社会互动论,在解析微博空间“非焦点互动”时就会显得捉襟见肘;以现实社会关系网络为研究对象的社会资本理论,也很难解释网络空间传播资源的流动性现象。为此,本书所开展的一系列实证研究,在借鉴相关理论研究视角的同时,又不拘泥于原有理论设定的框架,而是根据研究结果来对相关理论假设进行检验,并立足技术嵌入作用下的传播语境,对相关理论进行修正、补充或发展。

目 录

绪论:从“围观改变中国”说起	001
第1章 概念辨析:对“微博舆论”和“突发事件”的解读	015
1.1 微博空间的舆论新形态	016
1.1.1 中西方舆论思想溯源	016
1.1.2 众说纷纭看“舆论”	022
1.1.3 效能视角中的微博舆论	026
1.2 多维视野中的突发事件	030
1.2.1 相关概念比较	032
1.2.2 微博舆论中的突发事件	036
1.2.3 作为突发事件的微博舆论	040
1.3 本章小结	042
第2章 格局之变:突发事件微博舆论场的裂变分化 及其基本动力	044
2.1 “结构—行动”视角中的舆论场	045
2.1.1 “物理场”、“心理场”和“社会场”	045
2.1.2 “舆论场”及其裂变分化	048
2.1.3 从渐进式变化到结构性突变	052

2.2	舆论场结构形态及其运作逻辑的实证研究	056
2.2.1	非均质化动态分布的舆论景观	060
2.2.2	“微博行动”动力机制及“事件—舆论”的基本 关系模式	064
2.3	本章小结	072
第3章	要素系统:突发事件微博舆论的构成要素 及其表现形态	074
3.1	要素系统的“新变”及其内部生产机制	075
3.1.1	社会情境和媒介情境的辩证统一	075
3.1.2	主体性力量的基本行为方式及其策略	078
3.1.3	符号权利的运作方式	085
3.2	要素耦合形态与结构的实证研究	089
3.2.1	舆论的生成结构	092
3.2.2	角色、话题及情境定义的差异化机制	098
3.3	本章小结	102
第4章	风险形态:突发事件微博舆论的风险本质 及其生成过程	104
4.1	风险视角中的突发事件微博舆论	104
4.1.1	风险:客观实在和主观认知的辩证统一体	105
4.1.2	从风险认同到认同风险	108
4.1.3	突发事件微博舆论的风险结构	114
4.2	突发事件微博舆论风险内涵及生成机制的实证研究	117
4.2.1	风险类型及其表现方式	117
4.2.2	风险性框架的孵化及演变模型	122
4.3	本章小结	127

第5章 动员结构:突发事件微博舆论的动员网络 及其运作机理	129
5.1 从社会动员到微博舆论动员	130
5.1.1 “非理性—理性”之争	130
5.1.2 情感视角的“回归”与研究范式的整合创新	137
5.1.3 微博舆论动员的基本特征	141
5.2 突发事件微博舆论的动员网络及其过程	143
5.2.1 动员网络形态和结构的大数据分析	143
5.2.2 舆论动员机制和模式的实证研究	152
5.3 本章小结	158
第6章 博弈模型:突发事件微博舆论中传播资源的 嵌入与流动	160
6.1 社会资本:网络舆论博弈的一个诠释框架	160
6.1.1 结构与建构:社会资本理论发展的基本脉络	161
6.1.2 传播资源:网络舆论中的社会资本	164
6.2 “流动的社会资本”:突发事件中微博舆论博弈的实证研究 ...	166
6.2.1 传播资源嵌入的网络依赖特性	167
6.2.2 传播资源的流动形态	170
6.2.3 舆论博弈的结构类型及其转化机制	175
6.3 本章小结	179
第7章 治理体系:战略思维的建构和实践性策略的运用	181
7.1 “大格局”和“微生态”:治理的战略思维和个案研究	181
7.1.1 从“应对”、“管理”到“治理”	182
7.1.2 突发事件微博舆论治理的战略思维	186
7.1.3 W省Z市的个案研究	191
7.2 突发事件微博舆论治理的战术运用	197
7.2.1 舆情处置的基本流程	197

7.2.2 舆论引导的策略和技巧——实战演练的案例分析	205
7.3 本章小结	212
附录1 事件样本一览表	214
附录2 主要参考文献	217
后记	227

绪论：从“围观改变中国”说起

围观改变中国？

在中国，“围观”向来不是什么褒义词。在鲁迅的笔下，神情木然或兴趣盎然的围观心态，曾是国人劣根性的典型表现。《药》中那些“颈部伸得很长，仿佛许多鸭，被无形的手捏住了的，向上提着”的刑场看客；《祝福》中那些“特意寻来”听祥林嫂诉说阿毛被狼吃掉的悲惨故事，之后又满足地离开的女人们，无一不是惟妙惟肖地反映了病态社会中围观者的典型症状——他们鉴赏杀人盛举时兴致勃勃，倾听悲情诉说时又如饥似渴，其麻木不仁令人哀其不幸、怒其不争。鲁迅在《娜拉走后怎样》中评价说：“群众，尤其是中国的，——永远是戏剧的看客。牺牲上场，如果显得慷慨，他们就看了悲壮剧；如果显得觳觫，他们就看了滑稽剧。北京的羊肉铺前常有几个人张着嘴看剥羊，仿佛颇愉快，人的牺牲能给与他们的益处，也不过如此。而况事后走不几步，他们并这一点愉快也就忘却了”。由是观之，传统意义上的围观，生产的是一群冷漠的看客。

然而，在被称为“微博元年”的2010年，“围观”一词却被赋予了全新的社会意涵。这一年，江西宜黄的钟家因住所面临政府强拆，三位家庭成员选择了烧房和自焚，事后，绝望和无助中的钟家姐妹踏上了赴京上访之路，不料又在机场遭遇当地政府截访，无奈之下不得不藏身厕所向记者发出求助信息。于是，事件发生了令人意想不到的逆转：记者以微博直播的

方式发布钟家的惨遇并迅速获得微博网友关注,指尖的力量瞬间凝聚成高效的行动力,微博围观所汇集的能量不仅挽救了命在旦夕的钟家母女,同时也倒逼当地政府迅速启动追责机制,包括宜黄县委书记、县长在内的八名官员被立案调查。可以说,宜黄强拆事件改变了人们对“围观”一词的刻板印象——从表面上看,微博上的“围观”不过只是一个简单的指尖动作,但它已经不再是冷漠的代名词,正如有人所认为的,围观是微博语境中草根性力量的集中爆发,它“照见的是自己并不冷漠的心,是虽无权势和本领但却为权势所忌惮的看似微不足道的力量”^①。

围观的力量所改变的不仅仅是钟家的命运,它更是点燃了一种普遍乐观的情绪,即认为微博时代来临之后,中国社会舆论场将呈现整体向好的良性发展态势。正如一篇文章所说,微博语境中,“一个公共舆论场早已经在中国着陆,汇聚着巨量的民间意见,整合着巨量的民间智力资源,实际上是一个可以让亿万人同时围观,让亿万人同时参与,让亿万人默默做出判断和选择的空间,即一个可以让良知默默地、和平地、渐进地起作用的空间。每次鼠标点击都是一个响亮的鼓点,这鼓点正从四面八方传来,汇成我们时代最壮观的交响”^②。毋庸置疑,在2010年,这股乐观的情绪和微博“围观”所产生的合力相互作用,重塑着中国社会舆论场的力量分布态势,让人们看到了与以往不一样的舆论景观:在玉树地震、舟曲泥石流等自然灾害中,微博传递的正能量令人感受到更多“围脖”般的温暖与关爱;而在上海静安路教师公寓大火、王家岭矿难等事故灾难中,微博所汇聚的力量加速了事件的处置进程……种种迹象表明,“围观”不仅促成了国家与民间社会力量的默契配合,同时也推动了各种制度的规范和完善。总而言之,草根性的力量开始强力介入公共舞台。

然而,这只不过是一个开端。媒介技术的进步在降低准入门槛的同时,也赋予广大网民自发生产内容的权利,因此也激发了人人想成为主播

① 蒋方舟:《微博能否改变中国?》,《新周刊》2010年第24期。

② 笑蜀:《关注就是力量 围观改变中国》,《南方周末》2010年1月14日第F29版。

的热情,并由此产生了一系列连锁反应:首先,作为开放性的表达平台,微博所汇集的是异质性极强的人群,不同的人基于不同的利益诉求和目的,其所表达的意见也是千差万别,如水银泻地般的信息和意见,虽然曾一度奏响“我们时代最壮观的交响”,但最终仍无法避免裂变与分化的局面,舆论多元最终取代舆论一律成为微博舆论场的“新常态”。与舆论场裂变分化相伴而行的,是日益激烈的话语权之争。微博在赋予人们更多话语“权利”的同时,也引发了空前激烈的“权力”斗争:或为了能够新的舆论场争得一席之地,或为了维系自身的话语权支配地位,不少主体将微博视为权力的竞技场。更为重要的是,海量信息的穿梭往来,构筑了全新的虚拟信息时空,人们感知世界的方式彻底改变,进而对现实社会结构产生直接或者间接的影响。

上述一系列连锁反应,提醒我们要理性、辩证地看待“围观”的力量:它既可以是一种建构性的力量,具有集聚和传播正能量、推进社会进步的强大功能。同时,它也可以是一种摧毁性的力量,在某些情况下,它可以扭曲现实世界在人们头脑中的存在方式,从而导致人们行为方式的“异化”,最终对现实社会的稳定性构成威胁。“海量信息的混杂、破碎和断裂彻底解构了信息的总体性和语境化,给人们的信息系统把握和理解造成巨大的冲击”^①,身处微博语境中的人们,极易将碎片化信息视为真实世界本身,并经常通过“下意识”的经验判断对碎片化信息的刺激作出快速反应,这无疑给谣言和传言的滋生蔓延提供了可乘之机。2011年温州“7·23”动车事故发生后便有“八大谣言”之说,而在2015年天津港爆炸事件发生后短短五天里,谣言竟达27个之多!谣言和流言被大规模传播,不仅令相关主体莫名“躺枪”乃至遭遇声势浩大的舆论审判,甚至还有可能造成社会恐慌情绪的蔓延和现实社会结构的失序:2010年“山西地震”谣言导致数百万人涌上街头避难,2011年日本地震后的“抢盐”风波以及2011年“响水爆炸”谣言引发大逃亡致四人遇难……一系列事实表明,一

^① 周宪:《时代的碎微化及其反思》,《学术月刊》2014年第12期。

旦真相被扭曲,“围观”便极有可能与“乱象”联姻。

在多元中心的舆论格局中,话语权之争日趋激烈,微博已然成为舆论斗争的重要舞台。在这种情况下,因“把关人”缺位,“围观”的力量往往会被各种势力所绑架和利用,成为一种解构性的力量,对现存的管理体制、制度乃至主流价值观构成严峻挑战。近年来,一些受西方政府资助或有民运背景的机构、外媒和某些所谓的“公知大V”,以及试图通过炒作方式在微博舆论舞台一举成名的人,除了借助微博传播网络大肆宣扬西方“民主”、“自由”、“宪政”理念和“普世价值观”之外,更是借助突发事件之“东风”,以其“独具慧眼”的“问题意识”和孜孜不倦的“死磕”精神,放大解读甚至是故意曲解事件中暴露出来的问题。比如,2013年延安城管打人事件和临武瓜农死亡事件中,某些人就将个案性质的执法冲突事件上升为“公权力无耻到极点”“中国有多黑”的高度,并煽动“以暴制暴”;而在2012年宁波PX事件和毒胶囊事件中,一些人则利用“风险国度”的框架来解读事件,并极力营造“故乡在沦陷”的悲观情绪;在2011年温州“7·23”动车事故、2012年哈尔滨垮桥事件、2014年的昆明暴恐事件以及2015年天津港爆炸事件中,在一些人的诱导下,舆论对事件责任主体问题穷追猛打,最终将责任归因于体制和制度问题,借机向根本社会制度发难。不难发现,“围观”的力量一旦被利用和绑架,往往会造成暴力或消极情绪普遍蔓延,给社会稳定和意识形态安全造成严重威胁。

传统媒体语境中,媒体是议程的设置者和舆论的引导者。但是,随着传播语境的变迁,突发事件期间的微博舆论舞台上,既有现场网友的“在线爆料”,也不缺乏意见领袖频频抛出的议题,网络媒体为“抢眼球”而标新立异的举动也是司空见惯。在这种情况下,部分传统媒体往往就显得“不甘寂寞”,扮演起“围观”组织者的角色,甚至成为虚假信息 and 舆论绑架的“帮凶”。2014年4月,浙江奉化一居民楼倒塌,《京华时报》发布题为《奉化市委副书记:奉化拆迁最高补偿每平方米20元》的微博,人民网随后即发布微博称“奉化市委副书记:塌楼每平方米补偿20元”。消息发布后,“20元的补偿费”顿时激起网友的极度愤慨。殊不知,20元系过渡费而非