



二十世紀 七朝石經專論

虞萬里 編著

二十世紀 七朝石經專論

虞萬里 編著



上海辭書出版社

編著：虞萬里

參編：侯金滿 馬 濤 徐煒君

郭妍伶 陸駿元 張 濤

目 錄

二十世紀儒家石經研究	虞萬里	1
------------------	-----	---

漢熹平石經

宋拓漢石經殘字跋	劉師培	3
漢熹平石經《論語·堯曰篇》殘字跋	馬 衡	4
漢熹平石經《公羊春秋傳·僖公》《成公》殘石跋	羅振玉	7
漢石經及《論語》殘字考	[日] 武內義雄	9
漢熹平石經《周易》殘字跋	馬 衡	32
讀漢石經《周易》殘字而論及今文《易》的篇數問題	錢玄同	35
漢石經《魯詩·小雅》二石讀校記	方國瑜	43
熹平石經殘字集錄序	羅振玉	45
洛陽石經考	陳子怡	49
漢熹平石經後記真偽考	陳子怡	72
漢熹平石經後記真偽考內的自行更正	陳子怡	75
從實驗上窺見漢石經之一斑	馬 衡	76
漢石經碑圖叙例	張國淦	84
漢石經《魯詩·唐風》殘字跋	羅振玉	127
漢熹平石經《周易》殘字跋	劉 節	128
新出偽熹平石經《尚書》殘碑疏證	吳承仕	143
記梁丘氏《易》	羅振玉	150
記小夏侯《尚書》	羅振玉	152
熹平石經《魯詩》殘石	郭沫若	154

文于二氏所藏漢熹平石經《周易》殘石校字記	胡小石	159
漢石經《周易·家人》至《小過》殘石跋	羅振玉	166
漢石經《周易·繫辭》《文言》《說卦》殘石跋	羅振玉	168
新出漢熹平《春秋》石經校記	王獻唐	169
石經摭考初論	顧培懋	179
漢石經彙考	余祥森	194
漢熹平石經殘字校記	榮厚	226
漢石經經數爲七補證	周治平	235
漢石經《周易》爲梁丘氏本考		
——跋張溥泉先生藏漢熹平石經《周易》殘石	屈萬里	237
漢石經《易》用梁丘本證	馬衡	242
讀熹平石經殘碑記	趙鐵寒	245
漢石經概述	馬衡	266
舊雨樓藏漢石經殘字辨僞	屈萬里	276
談漢石經	于大成	284
漢熹平石經《春秋》殘字考	呂振端	290
由漢石經殘字看今文《尚書》	朱廷獻	305
由漢石經殘字看今本《論語》	朱廷獻	321
漢石經《周易》非善本論初稿	陳道生	328
新出熹平石經《尚書》殘石考略	許景元	340
論漢石經	黃彰健	355
漢魏洛陽故城太學遺址新出土的漢石經殘石		
..... 中國社會科學院考古研究所洛陽工作隊		381
漢熹平石經《詩經》係用今文本考	金德建	396
漢熹平石經《春秋公羊傳》殘文考釋	葉程義	398
兩塊未見著錄的熹平石經《詩》殘石的校釋及綴接	范邦瑾	415
新出熹平石經《尚書》殘石研究	周鳳五	424
漢熹平石經概說	羅福頤	437
洛陽近年出土的漢石經	王竹林 許景元	447

熹平石經的尺寸及刻字行數補證	范邦瑾	455
漢熹平石經與八分書	施安昌	465
漢熹平石經的新發現及其價值(上)	邱德修	472
漢熹平石經的新發現及其價值(下)	邱德修	510
梁丘《易》與漢熹平《周易》石經	徐芹庭	580
漢石經《論語》殘字異文考	呂振端	630
漢石經《尚書》殘字異文考	呂振端	647

魏 正 始 石 經

魏石經考	王國維	673
魏三字石經《尚書》殘石跋	羅振玉	683
魏正始石經殘石跋	羅振玉	684
魏正始石經《尚書·多士》及《春秋·文公》殘石跋	馬 衡	687
與于右任論三體石經書	章炳麟	688
與于右任論三體石經書	胡樸安	690
與章太炎論三體石經書	胡樸安	692
洛陽先後出土正始三體石經記	王廣慶	693
三體石經跋尾	胡樸安	695
與胡樸安論三體石經書	蒙文通	697
跋三體石經殘文	周正權	699
釋 𠄎	吳承仕	702
與弟子吳承仕論三體石經書	章炳麟	703
書洛陽續出三體石經後	太 炎	706
與于右任論三體石經書	章炳麟	707
魏石經殘石考	王國維	709
《正始石經殘石考》跋	羅振玉	742
正始石經《尚書·堯典》殘字跋	羅振玉	743
正始石經《皋陶謨》三殘石存字跋	羅振玉	745

正始石經《尚書》《春秋》跋·····	羅振玉	747
魏正始石經《尚書·堯典》殘字跋·····	羅振玉	748
新出三體石經考·····	章炳麟	749
《漢魏石經殘字》叙·····	王獻唐	774
論魏三體石經古文之來源並及兩漢經古文寫本的問題·····	孫次舟	781
魏石經概述·····	馬衡	831
石經殘石·····	白堅	834
孫氏《魏三字石經集錄》校正·····	商承祚	836
跋顧鼇藏魏正始石經·····	金祖同	845
西安市出土的正始三體石經殘石·····	劉安國	849
魏石經《尚書·多士》《多方》殘字考·····	朱廷獻	853
魏石經古文淵源考·····	邱德修	870
論魏石經,並論《漢書·藝文志》所著錄古經及《說文》所謂古文 ·····	黃彰健	881
三體石經古文與《說文》古文合證·····	曾憲通	939
論孔壁的古文經與說文所謂古文以及魏石經中的古文一體·····	蘇瑩輝	951
魏石經古文尚書考·····	朱廷獻	958
魏三體石經《尚書》考述·····	邱德修	982
一方未見著錄的魏三字石經殘石 ——史語所藏《尚書·多士》殘石簡介·····	邢義田 陳昭容	1044

唐開成石經

唐石經跋己丑·····	陳漢章	1053
開成石經公羊文字校例·····	黃有敏	1056
明拓唐石經考·····	周梅泉	1062
唐石經與宋本·····	封思毅	1063
談唐石經·····	于大成	1071
唐開成石經補字概述·····	盧桂蘭	1079

關於《五經文字》·····	施安昌	1089
---------------	-----	------

蜀 廣 政 石 經

宋拓蜀石經跋·····	劉體乾	1099
蜀石經《春秋穀梁傳》殘石跋·····	羅振玉	1101
蜀石經《春秋穀梁傳·文公》第六殘葉跋·····	羅振玉	1102
蜀石經殘拓本跋·····	王國維	1103
蜀石經考異叙錄·····	吳檢齋	1105
蜀石經殘石跋·····	羅希成	1110
蜀石經和北宋二體石經·····	徐森玉	1113
近代出土的蜀石經殘石·····	周芎生	1120
孟蜀石經殘石·····	袁曙光	1127
孟蜀石經·····	王家祐 李復華	1131
蜀石經述略·····	李志嘉 樊 一	1134

宋 嘉 祐 石 經

宋嘉祐石經異說考·····	陳漢章	1147
北宋嘉祐石經《周禮》《禮記》殘本跋·····	羅振玉	1155
汴學石經《禮記·檀弓》殘石初拓本跋·····	羅振玉	1156
汴學石經宋拓殘本跋·····	羅振玉	1157
記開封新收集的北宋石經·····	安金槐	1158
河南開封陳留發現北宋二體石經一件·····	張子英	1165

南宋紹興石經

南宋石經跋戊子·····	陳漢章	1171
舊杭州府學南宋石經考·····	張 峯	1173

宋高宗御書石經	于大成	1190
南宋石經考述	陳光熙 陳 進	1198

清 乾 隆 石 經

乾隆石經考文提要書後	傅增湘	1205
------------------	-----	------

綜 合

談石經	張汝舟	1211
《尚書》與歷代石經	劉起鈞	1223
石經辨疑	黃競新	1251
後記		1283

二十世紀儒家石經研究

○ 虞萬里

壹 石經研究與石經學之建立

將儒家石經研究聚焦於二十世紀，是因這一百年之儒家石經，尤其是漢魏石經出土、收藏、傳拓、考證、匯聚、復原和科學考古發掘之轟轟烈烈，為熹平石經刊刻以來一千七百年中任何一個世紀所不及。遺憾的是，就當石經殘石已經匯聚可以進一步深入研究之際，隨著甲骨卜辭、銅器銘文、簡帛文獻相繼成為顯學，更以近二十年來儒家簡牘文獻之出土面世，引起一股研究熱潮，而本身作為儒家經典，且標志著漢魏今古文文本的熹平石經和正始石經殘石，其研究相形之下顯得冷落。究其原委，固與石之殘碎難有整體觀感，經之遭廢多已無人問津，人之趨新皆欲爭做預流等主觀因素有關，而石經著作多為珂羅版或石印，印量極少，石經論文多刊於老舊雜誌，一般難以索閱，亦是客觀因素。漢魏石經以後，唐石經文本之來源與明代之補刻，蜀石經注文之來源及與宋刊本之關係，清代蔣衡書寫所據本等等，都是經學與經學史上無法迴避且必須亟待探究之問題。職是之故，搜尋匯集二十世紀七朝石經重要論文刊佈行世，就是將二十世紀學者研究石經之過程與成果重新集中展示，這對當前傳世文本和出土文本互證的經學研究，有不可忽視的借鑒與促進作用。

二十世紀七朝石經研究熱潮，由二十年代洛陽出土漢魏石經殘石所引起，因而也以漢魏石經研究為重心，其他各朝之石經研究則受此影響而展開。即就漢魏石經研究而言，可分為發掘傳拓，分頭考釋，匯集復原，深入研究各個階段。各時段間又有交叉重複。茲以時代為經，石經為緯，概述其發展脈絡。具體述說以論文為重心，必要時亦涉及集拓與專著。

一、清代學人對石經之關注與研究

東漢熹平年間刊刻一字隸書石經，曹魏正始年間又鑄刻三體石經，旋即殘損毀棄、改造他用、輾轉遷徙之命運接踵而至，到初唐魏徵糾聚石經，已十不存一，僅有之遺存經盛唐而中唐，已稀如星鳳。即蕭梁所拓摹本，亦僅存十三紙。晚唐板蕩，五代迭更，文物淪喪，星鳳幸而不墜。宋初郭忠恕摹錄古文，收入《汗簡》。王文康等又有摹本流傳迭經翻刻。嘉祐間漢魏殘石稍稍出土，好古者爭傳，以爲古玩奇物。唯方勺、董道、趙明誠、婁機等用心考證傳拓，並有文字記錄，惜或存或佚，零星不全。迨及南宋洪适將董、趙等成果纂入《隸釋》《隸續》，僅有之殘石文字及形制得以保存。自後五百年中，石經文字除個別書法妙手略予觀摩記錄，文人學者尠少問津。

清初顧炎武(1613—1682)著《金石文字記》《石經考》，已辨正史書所載是非，留意校勘漢魏及有唐石經文字，著其異同。唯草創椎輪，難以周全。萬斯同(1638—1702)作《漢魏石經考》《唐宋石經考》，詳細梳理史實。杭世駿(1696—1773)著《石經考異》，意在匡補顧失；瞿中溶(1769—1842)復作《漢石經考異補正》，旨欲糾察杭誤。他如桂馥(1736—1805)、張邦伸(1737—1803)、李兆洛(1769—1841)、徐嵩(1758—1802)、劉傳瑩(1818—1848)、馮世瀛(1794—1867)等各有纂述，然多局限於文獻之搜尋考證。唯清初臧琳(1650—1713)熟稔《尚書》，在《隸續》卷四《三體石經左傳遺字》中析出《尚書·大誥》《文侯之命》《呂刑》三篇，寫入《經義雜記》，可謂鑿破混沌。段玉裁(1735—1815)以之考證《尚書》古文，孫星衍(1753—1818)更進一步離析《遺字》，徵引《汗簡》《古文四聲韻》文字互證，開啓經文復原與文字正誤雙軌研究之路。翁方綱(1733—1818)之《漢石經殘字考》，即專就經文行款復原上用功，先圖示其殘石文字，而後以行世文本校勘其文字異同多寡，留心篇章間空格，著明每行字數。^①孔廣牧(1838—1863)《漢石經殘字證異》則專就文字異同上用力，別白正訛。

開成二年刊刻九經，雖先後有諸儒校正訛謬，玄度復勘字體，當時名儒仍

^① 翁方綱《漢石經殘字考》，賈貴榮輯《歷代石經研究資料輯刊》第五冊，北京圖書館出版社2005年版，第65—96頁。

“以爲蕪累甚矣”而“皆不窺之”。^① 經碑雖巋然獨存上千年，明末殘泐損毀，好事者補之而非唐代文本，故錯舛雜陳。顧炎武曾指出石經文字訛誤，乾隆間王朝渠作《唐石經考證》，發現顧氏所指之誤，往往係明人所補，對正確認識石經文本之歷史變化有一定啓迪。錢大昕（1728—1804）、嚴可均（1762—1843）相繼作《唐石經考異》和《唐石經校文》，對石經之磨改、旁注及與宋以後刊本之異同，皆有詳細之描述。魏錫曾作《唐石經圖考》，則專就其各經書寫及其互相連接款式予以描述。

後蜀廣政所鑄石經以注附經，迥異前代。元明以還，不僅殘石希見，即拓本亦難覓，清代學者以是搜尋遺佚，矜爲奇寶。吳騫從黃丕烈處抄得黃樹穀先世所藏《毛詩鄭箋》一卷，取《釋文》、唐石經、毛氏汲古閣及《七經孟子考文》等校之，著《考異》二卷。此殘拓可能傳自樹穀祖上明黃汝亨，清初厲鶚曾見之，有詩紀其事，是知流傳頗廣，嚴杰、王昶、馮登府皆有移錄考證。吳氏之後，陳宗彝（1871—1942）著《蜀石經殘字》，收有此卷，並有《左傳》一卷，亦是希珍之物。

嘉祐二體石經，清代稀見。山陽丁晏（1794—1876）於淮安書肆獲得一束，歸而裝裱爲四冊，號爲元以前舊拓，遂作記刊行。民國肇建，王秉恩（1845—1928）曾有概述與校記，是爲嘉祐石經唯一研究之著。

乾隆末年以蔣衡所書十三經刻石，彭元瑞（1731—1803）曾校其異同，著《石經考文提要》，由於時間倉促，不無訛誤；而和珅撰《欽定石經考文提要舉正》和《欽定石經改正字樣》二書，立異相駁，爭功爭寵之意多於學術評判。孫星衍亦作《清石經補考》十二卷，^②然此皆是當朝之事，猶玄度《九經字樣》，晁公武《蜀石經考異》之比。

以上是以刊行著作概述之，著而未刊，以稿本存世者尚有：吳騫《唐開成石經考異》稿本二卷，徐養原《孟蜀石經考》一卷，楊繼振《蜀石經春秋經注考異》一卷，查禮《嘉祐石經考》二卷，羅以常《宋太學石經考》一卷，翁方綱《宋開封石經》不分卷等。清代關注石經之學者，大多就已所得考校，著成專書，故

① 《舊唐書·文宗紀》云：“時上好文，鄭覃以經義啓導，稍折文章之士，遂奏置五經博士，依後漢蔡伯喈刊碑列於太學，創立石壁九經。諸儒校正訛謬，上又令翰林勒字官唐玄度復校字體，又乖師法，故石經立後數十年，名儒皆不窺之，以爲蕪累甚矣。”

② 王紹曾主編《清史稿藝文志拾遺》據民國黃立猷《金石書目》載此書，謂是刻本，然未見其他著錄，更不見其書。

或一經，或二經，唯嘉興馮登府(1783—1841)獨立完成《石經考補》十二卷，對七朝石經文字均皆用相關文獻校正，雖專精或有不逮他人，而博稽則可允稱獨步。

光緒八年(1882)，王秉恩在四川尊經書局匯輯顧炎武、杭世駿、翁方綱、孫星衍等十人十部著作爲《石經彙函》，刊佈於世，^①表明清人對石經之重視。於此前後，陳漢章對錢泳之僞漢石經、唐石經、南宋石經、嘉祐石經都有長短不同的題跋校勘。^②然陳氏以前之石經研究，除翁方綱究心於碑式行款外，大多以得拓本而校勘文字，揭示與經本異同爲主。真正開啓石經全面研究，是在晚清器物銘刻之重視，古文字學之展開，及光緒十八(1892)年洛陽發現三體石經《尚書·君奭》殘石之後。今見記述殘石發現較早之文字，是羅振玉、王國維往來書信。1916年王國維著《魏石經考》，有旁記云，羅振玉告此石是山東賈人范維卿以“五千錢”得之洛陽某村路旁茶肆。因欲知其反面是否有字，覆函詢羅氏。羅覆函云：

魏石經乃東估老范(山東濰縣古董商范維卿)即弟所從詢殷墟遺址者，得之洛陽某村路旁小茶肆，面已遭撲擊，范估見其似有字迹，然已僅存筆畫，手撲石背，則確有字迹，乃反轉觀之，即石經也，遂以二千錢購得之。此弟親聞之老范者，則石確是兩面刻也。^③

羅氏此函作於殘石被發現二十四年之後，云“以二千錢購得之”，至二十年後作《石交錄》，更其說云“乃以他石易之”，^④先言五千錢，復言二千錢，前後不一。1923年王廣慶著《三體石經記》，謂是洛陽白馬寺人劉克明爲村南龍虎灘黃占鰲治印，在黃家牛棚中發現，復記一說乃黃占鰲父在自家厠牆壁上發現。^⑤未審孰是。至其發現之年份，更是歧出不一，有光緒二十年、二十一年等，實皆耳食之言，經考證，當是光緒十八年(1892)在洛陽龍虎灘發現。^⑥無

① 《中國叢書綜錄》標識《石經彙函》輯刻在光緒十六年(1890)，而王秉恩《北宋汴學篆隸二體石經跋》云：“光緒壬午(八年，1882)，秉恩哀國朝考證石經諸書刻之成都，名《元尚居石經彙函》。”或始刻於壬午，而刊成於庚寅，今從跋文年代。

② 分別見《陳漢章全集》第二冊，第221—236頁；《綴學堂初稿》卷四，第十八冊下，第613—618頁，浙江古籍出版社2014年版。

③ 《羅振玉王國維往來書信》，1916年6月26日，東方出版社2000年版，第105頁。

④ 羅振玉《石交錄》卷一，《羅振玉學術論著集》，上海古籍出版社2012年版，第三集，第221頁。

⑤ 王廣慶《洛陽先後出土正始三體石經記》，上海文明書局1926年版，第1頁。

⑥ 詳見虞萬里《第一塊三體石經發現時間與地點辨正》，北京大學古典文獻研究中心“經學文獻學國際學術研討會”論文，2017年12月。

論如何，三體石經《尚書·無逸》殘石之被發現，是晚清學界一件大事，儘管它被王國維作為研究對象，還在二十多年之後。

二、漢魏石經學之奠定(1900—1920)

二十世紀初葉，晚清學者對石經之興趣，多停留在校勘文字與題寫序跋階段，真正使石經成為一門學問，作全方位研究者，應推二十世紀初葉王國維《魏石經考》。1916年，王國維為考察甲金文字形之演變，取《說文》籀文加以研究，形成其西土嬴秦用籀篆的觀念，進而欲考察《說文叙》所謂東土壁中書古文。由於《說文》迭經傳抄，其古文之字畫不免存在訛變，乃取證於光緒十八年所發現三體《君奭》殘石上之古文。王國維所取乃楊守敬所印拓本，而楊本即羅振玉1901年所贈，係丁樹楨原拓。^① 楊守敬得拓本後曾作一跋，對碑制行款略有考述：

此碑以其所存之數，核其所亡之字，每行六十字，每字得漢尺一寸二分有奇。每行六十字，當得七尺二寸。其上下餘石八寸，則所云“長八尺”審矣。碑字橫寬一寸一分有奇，以廣四尺計之，則一碑約三十二行，當得二千字。計四十八枚，不及十萬字。以《尚書》今文二十八篇一萬餘字，《春秋左傳》十九萬六千餘字，斷非四十碑所能容。則《伽藍記》《西征記》所謂“表裏書”者，當得其實。而此殘石拓本祇一面有字，此則大可疑者。然碑字絕不似偽作，豈所得石又表裏分破者耶？惜未得目驗之。^②

楊氏所得拓本為單面，不審其背面字之有無，故嘗致疑，然其已計算得其碑制行款字數。^③ 王國維得楊氏拓本觀摩研探後，於1916年4月21日致函羅振玉，專述自己之發現：

一昨忽得一快事，此日本擬考黃縣丁氏所藏三字石經殘字，取楊星

① 羅振玉《石交錄》卷一云：“辛丑至武昌，以所存一本贈楊惺吾廣文。廣文一見驚詫，亦以真贋為疑。予以所聞告之，乃謝曰：‘此真實矣。’此為正始石經流傳之始。”（第222頁）當時王國維與羅振玉有交往而不專研古經古史。辛亥之後，隨羅東渡寓居日本，始翻然轉向，傾力古學。1916年回滬受哈同之聘，時羅振玉尚在京都，且手邊已無三體殘石《君奭》拓本。楊守敬自得羅氏所贈拓本，補入1909年重新輯印的《寰宇貞石圖》中，故王氏取觀參證之。

② 楊守敬《壬癸金石跋》，《楊守敬全集》，湖北人民出版社1997年版，第八冊，第993頁。

③ 楊氏後又小注論其碑數，謂有論者以為《水經注》四十八碑之說或為“崩敗之餘”，若此說可信，則《尚書》《春秋》須百枚。

老所印拓本觀之，乃排列其行款，始知每行經文二十字，並三體計之，則六十字。又據此行款以求《隸續》所錄殘字，《隸釋》尚未借到，先據馮柳東書推之。亦皆每行六十字，凡《隸續》所存字亦可圖其殘石形狀，惟所存殘石在碑之上或下則不可定耳。《隸續》所載本據蘇望民摹刻之本，字頗有顛倒錯亂，前人皆謂是《左傳》殘字，國朝臧玉林始從其中分出《尚書》，孫淵如復作《考》二卷，此君粗淺，必不佳。今借此書未到。^①擬作《魏石經考》一篇，並附以圖，惟《春秋》尚有若干字不能知其在哪處耳。^②

此函反映出王國維之研究思路：他原擬考證殘石上文字字形，及取楊守敬拓本觀之，不僅有真切的古文字形，更有一整體之觀感，於是循楊氏思路而欲排列其行款，用《君奭》原文字數校排，得經文二十字三體六十字。由《君奭》殘石形像感知整塊經碑後，進而欲取《隸續》中《三體石經左傳遺字》校核，即以出土材料與傳世文獻合證。因為《隸續》一時借閱無着，乃依馮登府《魏石經考異》排列，也是三體六十字一行，適相吻合。每行字數一定，則所有字都應該也必須在碑圖的某個位置。於是不僅僅步趨清人在字形上作校勘，而有“擬作《魏石經考》一篇，並附以圖”之設想。^③

研究一部石經，必須知道它總共刊刻了多少部經典，所刻經典採用或今或古的哪家文本，用了多少碑石，書寫刊刻之行款如何，篇題如何題寫，使用何種字體，字形結構如何源自何體，以及其拓本如何產生並流傳，等等。只有將以上要素全部梳理清晰，才能復原石經碑圖。然經數、經本、經碑、行款各項又互相依倚，錯綜複雜。抑不僅此，由於漢魏石經“同立於大學，其時相接，其地又同”，魏晉以後戰亂頻仍，經碑幾經遷徙，故“昔人所記，往往互誤”。^④欲釐清魏石經歷史，必須連同漢石經一起作考證，所以王氏之《魏石經考》二

① 王氏未借到孫星衍書而云其“粗淺，必不佳”，似失中肯。孫書承臧琳之後，作了更明確的離析排比順次，馮氏在書中屢屢引及，如“孫云”“孫氏星衍本”“孫本”二十餘次，遠多於臧氏（琳）和段氏（玉裁）之說，可見馮書確以孫書為基礎，至少很重視孫氏意見。王氏在《魏石經經文考》中云：“臧琳《經義雜記》始從其中分出《尚書》殘字，孫氏星衍《魏三體石經殘字考》復以其中《春秋》殘字分繫諸公，馮氏登府《石經考異》又疑其未能盡合。”是其最終已借閱孫書，作出了客觀評介。

② 王國維《書信日記·書信》，《王國維全集》卷十五，浙江教育出版社、廣東教育出版社 2010 年版，第 120—121 頁。

③ 洪适《隸續》僅是照錄前人文字，臧琳之離析歸併，已是一大進步，但確實沒有從碑圖上考慮。王氏有極強的系統觀念，研究伊始，就萌發恢復碑圖的想法。王說未借到《隸續》，其實《隸續》所錄，《左傳》《尚書》夾雜混排，取閱片時，難以有一整體觀。其取觀馮書，遠比《隸續》清晰可據。

④ 王國維《魏石經考一》，《觀堂集林》卷十六《史林八》，《王國維全集》第八卷，浙江教育出版社、廣東教育出版社 2010 年版，第 480 頁。

卷分爲八篇，內容如下：

上卷：漢石經經數石數考

魏石經經數石數考

漢魏石經經本考

魏石經古拓本考

魏石經經文考

魏石經篇題考

下卷：魏石經古文考

魏石經書法考

二卷八篇涉及經數、石數、經本、拓本、經文、篇題、古文、書法八個方面，囊括魏石經所有內容，並兼及漢石經最重要的經數、石數、經本。

王國維認爲：“欲考魏石經之經數石數，必自漢石經始矣。”故其率先考證漢石經經數石數。漢石經經數，有五經、六經、七經之說。具體經目如下：

《洛陽記》：《尚書》《周易》《公羊傳》《禮記》《論語》；

《洛陽伽藍記》：《周易》《尚書》《公羊傳》《禮記》；

《隋志》：《周易》《尚書》《魯詩》《儀禮》《春秋》《公羊傳》《論語》；

《隸釋》所載殘石：《詩》《書》《儀禮》《公羊傳》《論語》。

至於石數，又有以下諸說之不同：

《西征記》：四十枚；

《洛陽記》：四十六枚；

《洛陽伽藍記》：四十八枚；^①

《北齊書·文宣帝紀》：五十二枚。

王國維以諸家所記碑數與唐石經各經字數互校，再參據宋代漢石經殘石所顯示的空格、校記、題名等核計，考定漢石經經數當以《隋志》所記七種爲準，石數當以《洛陽記》爲確。但《洛陽記》所載西行《尚書》《周易》《公羊傳》二十八碑，南行《儀禮》十五碑，東行《論語》三碑，以字數校核，西行二十八碑當有《魯詩》和《春秋》，方與七經相應。

魏石經石數，《水經注》謂有四十八碑，《西征記》謂三十五碑，《洛陽伽藍記》則僅二十五碑。所刊經數，文獻記載亦不一。《西征記》《洛陽伽藍記》記

① 北魏酈道元《水經注·穀水》以四十八碑爲魏石經。

有《尚書》《春秋》二部，與《隋志》所載三字石經《尚書》九卷（又一部五卷）、《春秋》三卷相合，然新舊《唐志》多三字石經《左傳》古篆十三卷（《新唐志》作十二卷），則多一部《左傳》。據《隸續》錄洛陽蘇望所刊魏石經遺字，確有《左傳·桓七年》九字、《桓十七年》二十六字，似《唐志》所載為實。然《左傳》篇幅龐大，即依《水經注》四十八碑鐫之，亦遠不夠盡載。王氏以黃縣丁氏所藏殘石拓本經文每行二十字三體六十字為基點，參核《西征記》《水經注》所云碑之高廣尺寸，仍用唐石經字數計算，冀求得其實際石數經數。又因魏石經《尚書》是古文，關涉到是三十三篇今文《尚書》的古文本抑是梅賾所獻五十八篇《古文尚書》，兩者字數頗有差異。尤其是《隋志》載“梁有三字石經《尚書》十三卷”，適與梅本卷數同，易滋生誤會。王氏曾致函羅振玉云：“唯《尚書》究用何種，殊難斷定，不知先生何以教之。”^①當王氏書函甫抵京都，羅振玉於二十七日覆函稱快，第二天二十八日王氏已悟徹了這一難題。亟速致函報喜云：

今就殘字觀之，雖不能確定其為何種，然其中《呂刑》《文侯之命》殘字行數、字數相接，中間無容《書序》之餘地，知此本《書序》與馬、鄭同，仍是別行，可決其非偽孔傳本也。^②

《尚書》中《文侯之命》次《呂刑》，今梅本《文侯之命》前有《序》“平王錫晉文侯桓鬯圭瓚，作《文侯之命》”十五字，而從《隸續》析出的《呂刑》篇末“正/中”和“令/民之/咸”數字與《文侯之命》篇首“文侯之命/王若曰/在下唯時/事厥辟粵……”諸殘文相銜接，中間無法容納《書序》十五字，故王氏斷定三體石經用篇前無序文的馬鄭本古文《尚書》。《尚書》經本問題解決，石數經數問題便可迎刃而解。依唐石經經文字數減去古文篇章和序跋、空格等字數字位，行款以行六十字，碑三十五行計，若全刊《尚書》《春秋》《左傳》三經文字，則須一百五十碑，顯然與實際不符。以《隸續》所載遺字中有《桓公》殘字，計《尚書》《春秋》加《左傳》隱桓二公文字，得 133 683 字，《西征記》之三十五碑，可容納 147 000 字，所以王國維認為魏石經所刊應是《西征記》所載三十五碑。

漢魏石經所刊經本，是二朝石經遺留給後世一份珍貴遺產，然經本關涉今古文和博士師法家法之複雜問題，必須重點研究。王國維曾著《漢魏博士

① 《書信日記·書信》，《王國維全集》卷十五，第 138 頁。

② 《書信日記·書信》，《王國維全集》卷十五，第 140 頁。