



怀特海过程哲学研究

On Whitehead's Process Philosophy

杨富斌 等 著



怀特海过程哲学研究

On Whitehead's Process Philosophy

杨富斌 [美]杰伊·麦克丹尼尔 (Jay McDaniel) 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

怀特海过程哲学研究/杨富斌, (美) 杰伊·麦克丹尼尔 (Jay McDaniel) 著. —
北京: 中国人民大学出版社, 2018. 5
ISBN 978-7-300-19799-9

I. ①怀… II. ①杨…②杰… III. ①怀特海 (Whitehead, Alfred North 1861—
1947) -过程哲学-研究 IV. ①B561.52②B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 069900 号

国家社科基金后期资助项目

怀特海过程哲学研究

杨富斌 [美] 杰伊·麦克丹尼尔 (Jay McDaniel) 著

Huaithehai Guocheng Zhexue Yanjiu

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京玺诚印务有限公司		
规 格	165 mm×238 mm 16 开本	版 次	2018 年 5 月第 1 版
印 张	30.75 插页 3	印 次	2018 年 5 月第 1 次印刷
字 数	511 000	定 价	98.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换



大哲懷特海
定要拿你謀本弄
去了。筆記本都
為了難各考試而記
在心里的各種細目全都
忘記了。剩下筆和
是你所學而已。薛曉源



懷特海肖像 薛曉源 画

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金项目主要类别之一，旨在鼓励广大人文社会科学工作者潜心治学，扎实研究，多出优秀成果，进一步发挥国家社科基金在繁荣发展哲学社会科学中的示范引导作用。后期资助项目主要资助已基本完成且尚未出版的人文社会科学基础研究的优秀学术成果，以资助学术专著为主，也资助少量学术价值较高的资料汇编和学术含量较高的工具书。为扩大后期资助项目的学术影响，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

2014年7月

序 言

非常遗憾，我不能阅读此书。我撰写此序言的依据，一是基于我与作者的熟悉，他几年前曾来我们过程研究中心做高级访问学者，其在这里学习期间，我们有多次富有成果的交谈；二是基于阅读该书的英文目录。根据这两个方面，我敢肯定地说，这部著作确认了我的期望，即怀特海学术研究的中心正在转向中国。当然，我并不是说这个转向已经完成，而是说各种情形表明，人们可望这种转向已经发生。

许多西方人追问为何中国更容易接受怀特海哲学。在我看来，其答案是中国人知道这种哲学重要，而不少西方人则并不知道。

这种西方式的无知具有可怕的后果，会导致对其视为理所当然的哲学前提缺乏审视。这种无知的结果是，与启蒙运动有关的各种哲学前提，即使在有关启蒙运动的各种具体观念已陈旧不堪、不再适用之时，依然在现实中发挥着作用。

例如，在今天，每个人都知道人类是自然界的一部分，由笛卡尔着重阐述的形而上学二元论显然是错误的。但是，迄今在人类文明研究里起作用的这些假定同在自然科学里起作用的各种假定却仍然大相径庭。在我们的大学里，人们讲授的形而上学仍然是二元论的，尽管有对形而上学的清晰讲授如怀特海的形而上学拒斥二元论。

在西方，你若指出这种混乱，就会有人告诉你说，这些哲学问题是无关紧要的。每一个学科都有其自身的方法和主题，只要其自身不去关注任何更广泛或更深刻的问题，它们就会相安无事。这些问题表明，它们已经过时了，但是通用的远比正确的重要。

在自然科学里情况同样如此。只要人们具有了行之有效的理论，人们就会把对它们在任何其他方面的质疑视为不可接受的。在相对论中起作用的理论在几何学或量子理论中都是不可接受的，但是人们对这一事实却仍然无动于衷。

人们所承继下来的哲学，其力量是特别巨大的。当然，人们所承继的这种哲学是还原主义的、唯物主义的。这种形而上学意味着我们称之为超心理学的现象，诸如心灵感应，根本不可能存在，尽管有许多证据表明这些现象的确是存在的。但是，这些现象由于同这种假定的（且是尚未得到检验的）哲学不相一致，要么被忽视，要么被拒绝。

我发现，颇具讽刺意味的是，科学家批评伽利略时代的天主教会，指责宗教裁判法庭的亚里士多德学派的天文学家拒绝通过望远镜观察天空。他们正确的地方在于指出，拒绝检验证据的科学是糟糕的科学。这些科学家拒绝观察天空的原因是，有人告诉他们，他们将要看到的東西同他们所接受的亚里士多德的哲学相矛盾。但是，今天的科学家同样拒绝观察由研究超心理学的科学工作者为他们所收集的大量材料，原因是这些材料与他们所接受的笛卡尔的哲学相矛盾。可悲的是，这些把自己当作科学家的人仍然不愿使自己的基本信念受到挑战，即使他们仍然以自己对证据保持开放为自豪。

中国复制了许多西方思想。中国现今的大学在很大程度上建立在与美国大学相同的方式之上。但是，我期望并相信，中国人对笛卡尔哲学的依附要小于西方人的心理和教育制度对之如此深刻的笃信与坚持。中国人应当不会忘记，马克思主义的思想对文明建设所提供的假定与笛卡尔的思想有所不同。他们知道存在的可能性不止有一种。这样一来，检验我们的各种选择便是有意义的。承认笛卡尔主义的假定有缺陷并非十分困难。所以，中国人更愿意检验这些证据，即使这意味着需要从哲学上进行思考。由于怀特海的思想同这种证据更加融贯一致，因此它便有机会得到更为严肃的考虑。

我相信，事实将会证明，检验这些哲学假定的愿望对中国人来说更有优势，并且如果他们不模仿西方的做法而放弃这种愿望的话，他们将会在许多领域里超越西方。我坚信，在揭示笛卡尔主义的失败和局限并指向未来之路方面，怀特海过程哲学将会发挥重要的作用。因此，我认为中国有可能在怀特海思想研究方面走在世界前列。

就绝大多数情况而言，中国人对怀特海的兴趣主要在其思想对教育、经济、生态、农业、决策等诸如此类的实践意义之上。但是，中国人有可能比西方人更理解，更为重要的是认真地研究和批判性地思考这种思想体系，因为它提供了一种对笛卡尔思想体系的替代，并在许多领域提供了一种方法，这种方法可成为真正明智的指南。杨富斌教授所从事的研究实质

上正是这样一种研究。没有这种研究，中国的怀特海思想研究将会萎缩。我们也许对枝繁叶茂或鲜花盛开最有兴趣，但是，没有根深就没有叶茂，鲜花盛开若失去根基就难以为继。当前进行的这项对怀特海思想之根的研究和批判性的发展，将会是一项中国人特别擅长的任务。诚望他们能如愿以偿！

小约翰·B. 柯布^①

2013年5月5日于美国加州克莱蒙

^① 小约翰·B. 柯布 (John. B. Cobb, Jr.) 系美国人文科学院院士，中美后现代发展研究院院长，过程哲学第三代传人，美国过程研究中心创会主任。他与美国经济学家赫尔曼·E. 达利合著的《为了共同的福祉》获得美国国家图书奖。他长期担任克莱蒙研究生大学资深教授，是西方社会绿色 GDP 的提出者之一。其代表作还有《是否太晚？》(1971)、《生命的解放》(1981)、《后现代公共政策》(2002) 等。

PREFACE TO ON WHITEHEAD'S PROCESS PHILOSOPHY

John B. Cobb, Jr.

Sadly, I cannot read this book. I write based only on my acquaintance with the author who used to come to Claremont as senior visiting scholar at our center for Process Studies last year, during his study here, we had many productive conversations, and on reading the table of contents. On this basis I can say that this book confirms my expectation that the center of Whitehead scholarship is moving to China. I do not say that it has moved, but the circumstances are such that one can expect this to happen.

Many Westerners ask why China has been so much receptive to Whitehead's philosophy that the West. I think the answer is that Chinese know that philosophy matters. The West does not.

This Western ignorance has dire consequences. It leads to the lack of examination of the philosophical assumptions associated with the Enlightenment remain in force even when many of the specific ideas of the Enlightenment are outgrown.

For example, everyone now knows that human beings are part of the natural world. The metaphysical dualism articulated so emphatically by Descartes is clearly mistaken. But the assumptions operative in the studies of human civilization remain radically different from the assumptions operative in the sciences. The metaphysics of our universities remains dualistic while its explicit teaching rejects that dualism.

If, in the West, one points out this confusion, one is told that such philosophical questions are of no importance. Each discipline has its own methods and subject matter and gets along fine without concerning itself

with any wider or deeper questions. Questioners show that they are out-of-date. And being current is far more important than being right.

Within the sciences the situation is similar. As long as one has theories that are productive, one regards questioning them in any other respect as not acceptable. The fact that the theories operative in relativity theory are not acceptable in either geometry or quantum theory makes no difference.

The power of the inherited philosophy is enormous. It is, of course, reductionist and materialist. This metaphysics implies that the phenomena we call parapsychological, such as mental telepathy, *cannot* exist. There is, of course, a great deal of evidence that they *do* exist. But because they cannot be reconciled with the assumed (and unexamined) philosophy, they are ignored or rejected.

I find it ironic that scientists criticize the Catholic church of Galileo's day because the Aristotelian astronomers of the papal court refused to look at the skies through a telescope. They are correct that refusal to examine evidence is bad science. The scientists refused to look because what they were told they would see contradicted the Aristotelian philosophy to which they were committed. But scientists today quite similarly refuse to look at piles of data compiled by scientific students of parapsychology because they contradict the Cartesian philosophy to which they are committed. Sadly human beings who understand themselves as scientists remain human beings who do not want to have their fundamental beliefs challenged even when they pride themselves on their openness to evidence.

China has copied much of Western thought. Its universities are largely structured on the same patterns as those of the United States. But it is my hope and belief that Chinese are less attached to the Cartesian philosophy that has so deep a hold on the Western psyche and educational system. Chinese remember that Marxist thought provided somewhat different assumptions on which to build a civilization. They know that more than one set of possibilities exist. It makes sense to examine our options. To acknowledge failures in the Cartesian assumptions is not so difficult. Chinese are, therefore, more willing to examine the evidence even if means thinking

philosophically. Since Whitehead's thought is far more compatible with the evidence, it has a chance for being seriously considered.

It is my belief that the willingness to examine philosophical assumptions will prove a great advantage to Chinese, and that if they do not give up this willingness through their imitation of the West, they will surpass the West in many fields. I believe Whitehead can play a major role in exploring the failures and limitations of Cartesianism and pointing the way ahead. Accordingly, I think it likely that China will be the leader in the study of Whitehead.

For the most part, the Chinese interest in Whitehead is in the practical implications of his thought for education, for economics, for ecology, for agriculture, for counseling, and so forth. But Chinese are more likely than Westerners to understand that it is also important to study rigorously and critically the system of thought that offers a replacement of the Cartesian system and a way that offers genuinely wise guidance in many fields. Professor Yang Fubin is engaged in this essential project. Without it, Whiteheadianism in China will wither. We may be most interested in the blades of grass or the blossoms of flowers. But grass and flowers cannot survive without roots. The ongoing study and critical development of the roots of Whiteheadian thought will be a task at which Chinese can excel. May they do so!

May 5, 2013

Claremont, California, USA

目 录

导论 时代精神的精华还是不结果实的花	1
一、过程哲学回答了时代提出的新问题	1
二、过程哲学阐述了一种新的世界观	9
三、过程哲学对解决当今世界诸多现实问题有重大启示	17
四、过程哲学对丰富和发展马克思主义哲学有重大启示	20
五、对过程哲学的总体评价	23
第一章 过程哲学概论	28
一、本书的研究对象和写作目的	28
二、过程哲学在当代社会受人关注的原因	46
三、今日过程哲学之现状	51
四、过程哲学试图避免的谬误	53
五、过程哲学被视为建设性后现代主义的原因	62
六、实践过程思想的方法	64
第二章 怀特海其人及过程哲学基本特征	72
一、怀特海其人及其主要著作	72
二、过程哲学的基本特征、基本内容和基本观点	78
三、过程哲学的不足和值得进一步研究之处	95
四、过程哲学与实体哲学的比较	100
五、过程哲学的广泛影响	102
六、过程哲学对我们的启示	106
第三章 过程哲学的哲学观	114
一、哲学是宇宙论	114
二、哲学是形而上学	119

三、哲学研究的主题是普遍原理	124
四、哲学的成功在于能提供一般观念	128
五、哲学的进步性和传统哲学对理性作用的夸大	133
第四章 过程哲学的方法论	139
一、以过程分析法取代形态分析法	139
二、以关系分析法取代要素分析法	145
三、以思辨方法超越实证方法	150
四、以哲学概括法超越科学概括法	154
第五章 过程哲学的范畴体系（一）	160
一、过程哲学关于“范畴”概念的阐释	160
二、过程哲学关于其基本范畴体系的总体说明	164
三、过程哲学的四个基本概念	167
第六章 过程哲学的范畴体系（二）	183
一、三种终极性范畴	183
二、八个存在性范畴	191
三、二十七个说明性范畴	207
四、九个范畴性要求	220
五、对四类范畴的初步说明	224
第七章 过程哲学的范畴体系（三）	230
一、神的原初性质与继生性质	230
二、创造性与欲望	237
三、集合秩序与个体秩序	239
四、生成与广延连续体	241
五、两极性	243
第八章 过程原理：存在即生成	245
一、“过程”概念界说	245
二、过程原理的含义	259
三、坚持过程原理的理论意义和现实意义	262

第九章 相关性原理：万物内在关联	270
一、“相关性”概念界说	270
二、相关性原理的含义	272
三、坚持相关性原理的理论意义和现实意义	277
第十章 主体性原理：过程即经验的生成	284
一、近代哲学“主体性原理”的内涵	284
二、主体性原理的含义	291
三、坚持主体性原理的理论意义和现实意义	294
第十一章 摄入原理：多生成一并由一而长	297
一、“摄入”概念界说	297
二、摄入原理的含义	303
三、坚持摄入原理的理论意义和现实意义	306
第十二章 创造性原理：创造即生成	312
一、“创造性”概念界说	312
二、创造性原理的含义	316
三、坚持创造性原理的理论意义和现实意义	317
第十三章 本体论原理：事物不会无中生有	321
一、“本体论”概念界说	321
二、本体论原理的含义	322
三、本体论原理的作用及意义	327
四、六个基本原理的相互关系	331
第十四章 过程认识论	334
一、认识论建立在本体论上才有坚实的基础	334
二、没有任何事物在本质上不可认识	336
三、认识的可能性依赖于事物间的联系	340
四、理解是对结构、统一性和过程的把握	344
五、经验是意识产生的基础	346
六、认识活动具有不可重复性和创造性	352

七、主客体关系实质是主体间关系	354
八、直接表象、因果效应和符号参照知觉方式	358
九、符合论、融贯论和实效论及其统一	367
第十五章 过程价值论	372
一、价值是事件内在固有的实在性	372
二、作为主体性的内在价值	375
三、价值是有限的馈赠	379
四、价值是分等级的	381
五、价值尺度涉及价值强度、对比与平和	382
六、道德价值的功能是提升经验之美	386
七、工具价值有助于增加经验强度	388
八、个人如何按道德价值准则生活	389
第十六章 过程教育哲学思想	391
一、教育的目的是使人具有活跃的智慧	391
二、教育的本质是培养人的责任感和崇高感	395
三、教育的金科玉律是设法唤起学生的学习兴趣	397
四、成功的教育是培养全面发展的人	401
五、怀特海教育哲学思想的启示	403
第十七章 过程宗教观	406
一、宗教应以科学和理性为基础	406
二、宗教是净化人内心的信仰力量	409
三、宗教实为人幽居独处时的体验	415
四、对宗教真理的批判性考察	420
五、神是世界的诗人：他以真、善、美的洞见 引导着世界	422
第十八章 过程社会历史观	428
一、科学技术在社会发展中的重大作用	428
二、社会历史的发展是两大因素交互作用的结果	436
三、静止地维持社会和谐与完善是不可能的	439

四、文明社会有求真、审美、探险、艺术、平和 五种品质	441
参考文献	444
索 引	449
后 记	463

Contents

Introduction	Is Process Philosophy the Elite of Time Spirit or the Unfruitful Flower?	1
I.	Process Philosophy has Answered the New Problems of Our Times	1
II.	Process Philosophy has Elaborated a Kind of New World View	9
III.	Process Philosophy has a Deep Insight on the Problems of Contemporary World	17
IV.	Process Philosophy has a Big Enlightenment on Promoting the Development of Marxist Philosophy	20
V.	The Overall Evaluation to Process Philosophy	23
Chapter One	The Outline of Process Philosophy	28
I.	The Studing Object and the Writing Aim of this Book	28
II.	Why is Process Philosophy Concerned	46
III.	The Basic Condition of Process Philosophy in the Present World	51
IV.	The Fallacies Which Process Philosophy Tries to Avoid	53
V.	Why do People Regard Process Philosophy as Constructive Postmodernism	62
VI.	The Ways Practicing Process Thought	64
Chapter Two	Whitehead and the Basic Characteristics of His Process Philosophy	72
I.	Whitehead and His Works	72