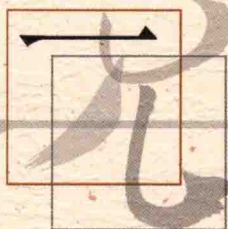


『尧都学堂』
青年学者论丛



后现代生存伦理

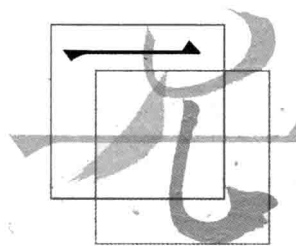
“小说伦理学”视野下的海勒

Houxiandai Shengcun Lunli

王 涛 著

中国社会科学出版社

『尧都学堂』
青年学者论丛



后现代生存伦理

“小说伦理学”视野下的海勒

Houxiandai Shengcun Lunli

王 涛 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

后现代生存伦理：“小说伦理学”视野下的海勒 / 王涛著. —北京：
中国社会科学出版社，2019.4

ISBN 978 - 7 - 5203 - 4138 - 7

I. ①后… II. ①王… III. ①海勒 (Heller, Joseph 1923 - 1999) —
小说研究 IV. ①I712.074

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 039937 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 刘 艳
责任校对 陈 晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2019 年 4 月第 1 版
印 次 2019 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 19.5
插 页 2
字 数 272 千字
定 价 86.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

本书的出版得到山西师范大学学科攀升计划中国语言文学学科点经费资助。

总 序

亭林先生顾炎武“古人之所未及就，后世之所不可无”已成著述者孜孜以求之境界，虽不能，亦向往之。著述辛劳，非亲历者不能体会，于青年学者、学术后进尤为如是。山西师范大学作为山西省人文学科研究的重要阵地，对弘扬山西文化，推动山西人文学科演进发挥了重要作用，文学院作为山西师范大学最大的文科学院之一，集聚了来自海内多所知名高校、科研院所的优秀博士，特别是最近几年，同师大一道，文学院步入快速发展轨道，一批批青年学者来此执教。师大幸甚、学院幸甚！

作为地方高师院校，教学任务繁重，然教师以教书育人、著文立言为要务，著文立言为教书育人之总结和升华，二者不可偏废。丛书的作者们大多初登杏坛，大部分时间都给予了课堂、学生，教学之余对或在即有研究基础上锐意进取，或于教学之中笔记碰撞、感悟，终有所获。经年累月，终成此中国语言文学系列著作，内容囊括音韵、文字、艺术、小说、文化、诗歌等领域，为文学院学科建设一大功效。观其书，皆以已精力成之，虽小有舛漏，但不碍达其言，读之“足以长才”，足矣！

文学院向以鼓励、资助教师学术研究、学术出版为任，2018年适逢山西师范大学、山西师范大学文学院六十周年庆典，在学校的大力支持下，学院前后奔走，幸蒙中国社会科学出版社大力支持，促成此系列著作的出版。该丛书不仅是学院教师学术研究的一次总结和集中

呈现，也是学院学科建设的阶段性成果，更是学院教师们送给学校、学院六十周年庆典的一份不腆之仪。

山西师范大学地处临汾，为上古尧王建都之所，董仲舒注《周礼》“掌成均之法，以治建国之学政，而合国之子弟焉”条，曰：成均，五帝之学。可知尧时已有学堂。文学院追慕上古先贤，设“尧都大讲堂”为学院系列学术讲座、学术活动之共名，“‘尧都学堂’青年学者论丛”亦由是得名。书成，为小序，以继往而开来。

赵变亲

2018年5月16日

引言

在面对海勒小说的伦理问题时，我们意图展开一种“完整性”，或者说，是从完整性的角度来对其伦理意识进行把握。因为，无论是作家海勒，还是作为研究者的我，都在意图探索一种具有完整性的朝向生命的伦理姿态。这一意图是建立在对生命自身的完整性的确认之上。这种完整性既是逻各斯，又超越于逻各斯。在“生命哲学”看来，生命天然地拥有完整性，它有开端，也有结局，它有肉体的统一性和生命过程的延续性等等。虽然某些解构思维，会更强调生命的“碎片”状态^①，但它所否定的不是生命的完整性，而是生命结构的固化。碎片化不是在显示对于生命整体的撕裂，而是指每一个碎片都具有生成的可能，从而每一个碎片都有着朝向完整性的生命潜能。这正是在“完整”的意义上，所获得敞开的生命的完整性价值。

伦理正是在与生命的交织中形成了自身的完整性。伦理所要面对的是人的整体性生存目标。伦理对“良好生活”的强调就在于生命幸福感的整体性实现。从这一意义而言，对于人的生存现实来说，伦理具有一定的本体意味。一方面，伦理是人必然的在世处境，它遍布在生活的每一个角落；另一方面，伦理也是人在生命中必须要伸出的姿势，这姿势延续在全部的生命过程中，渗透在每一个生活细节里。正是如此，所有的伦理处境与伦理行为一起组成了人的完整的生存伦理

^① 比如德勒兹的“块茎”（rhizome，又译为根茎）观念。

现实。生命的整体性也要求我们，在面对伦理问题时应该要以这种完整性意识作为探索的基础。

进而，一个优秀的作家往往也是从生命的整体性角度来创造自己的作品。当然，这种整体性视野也是建立在一定基础之上。比如，作家的创作越是能够蔓延在他的整个生命历程中，其作品也越具有完整性。另一方面，这种完整性是由其不同作品共同实现的。也就是，作家的所有作品与他的整个生命构成了一种镜像关系。同时，作家也经常想要在重要的作品中，对生命本身给予一种具有完整可能性的表现与根本性的答复。这是创作者的生命与创作之间的一种相互阐发与彼此激励的内在要求。由此，生命、伦理以及作品之间就构成了一套完整性的对话。也就是说，只有站在完整性的目光之下，才能在作品中找到一种符合生命本性的伦理答案。正是在这一目标的要求下，我在三个方面做出了努力。

第一，研究对象的完整性。作品越完整，越接近作家的整体性生命表达。所以在研究范围上，我选择了海勒的全部长篇小说。虽然海勒的创作不仅只有长篇，还包括部分短篇小说及个别剧本，但海勒最重要、影响最大、成果最多的仍然是长篇小说。海勒主要是一位小说家，其戏剧的影响较为有限。而在小说创作中，其短篇多是年轻时的习作，是屈从于当时的刊物要求所创作的套路化作品，他自己并不满意。海勒是因为长篇小说获得声誉，长篇的开阔篇幅也可以让他展示更完整的世界。并且，他的长篇创作几乎延续了一生，从30多岁的成名作《第二十二条军规》到去世时留下的遗作，其间每隔几年就有一部长篇小说出版。可以说，所有这些长篇作品共同构成了海勒创作的一种完整性表现。

第二，视野层次的完整性。针对小说的伦理研究，我们选择了系统的“小说伦理学”视野。与传统小说伦理批评最大的不同即在于，“小说伦理学”采用了更清晰完整的理论视角：一方面，将小说当作一种具有统一性的整体，另一方面又以尽量全面的视角层次让文本获得展开。即，从文本的内在构成上，将小说分为故事、叙述、修辞三

个不同层面，然后分别去探索其各个层面在伦理表达上的可能性。这一理论视角既重视作品内容，又关注作品形式，既显示出一定的宏观视野，又注意每一个细节的微妙表现，既要呈现作品的显在伦理指向，又不放过隐藏在暗处的伦理意味，从而能够在最大可能上获得对于作品伦理观念完整性的发现与理解。^①

第三，问题指向的完整性。伦理本身具有一定的系统性与完整性，它触及生活的各个领域。我们在这里也是将问题同时伸进了伦理的各个关键领域，以追索出其中更为完整的伦理姿势。所以，在第一章对故事伦理的探讨中，就是将作品主要关注的伦理问题分成了社会伦理、个体伦理、宗教伦理、审美伦理四个重要方面。伦理问题本身就分为社会伦理及个体伦理两大领域，它们几乎可以涵盖所有的伦理现象。这也构成了其他具体伦理问题所要展开的基础。在这一基础之上，我们又专门关注了宗教伦理与审美伦理问题，这两者是伦理学中非常重要的领域，对海勒来说也同样如此。而之后的形式伦理分析都是在这些基本问题之上获得进一步展开。可以说，我们在这里对海勒小说所触及的最重要的伦理问题都有涉猎，并尽量以完整的伦理学视野去进行把握。

从而，在研究对象、视野层次和问题指向三个方面共同所面对的完整性基础之上，再在各个章节中，对问题进行细化分析，这即是我想要实现的一种目标。或者说，这一完整性目标是海勒的创作与我的研究共同所想要获得的一种可能性。当然，我们也清楚地认识到，这其中，每一种向“完整”的靠近定然都是相对的：仍然忽略了海勒的一些短篇小说和个别剧本；即使“小说伦理学”的框架可以覆盖到文本的不同层次，但在每一个层次内部，能够触及的细节仍然有限；而文本所展开的伦理姿势是无限的，不可能铺陈出一切。作家的写作本身就已经是对生命进行了提炼。文字也只能以相对的形式，构成作为文本镜像的完整性。在这写作之上的写作，也就是我们的研究作为进

^① 这一理论视野的具体展开方式会在后面专门论述。

一步的提炼，也成为相对之中的相对。

而我的意愿是想要更靠近作家本身的完整性，即使以相对的方式，也可以选择更具有整体性的镜子。正因如此，我在结构上没有按照常规以观点自身的逻辑去循序论述的模式，而是选择以更为完整的小说伦理学的目光去“穿越”作品，让它们彼此交往，并以这种方式，让关键问题尽量都得以展开。所以，最终的结论也并非就是一种结论，研究本身就是一种阅读的伦理姿态，是研究者的写作与作家的写作之间的一场伦理性的对话。

目 录

引言	(1)
绪论 “小说伦理学” 视野下的海勒	(1)
第一节 “小说伦理学” 的可能性	(3)
一 小说伦理研究的新思路	(3)
二 叙事伦理与 “小说伦理学”	(8)
三 “小说伦理学” 思路	(12)
第二节 海勒小说伦理研究的必要性	(13)
一 海勒小说伦理研究的重要性	(13)
二 海勒小说伦理研究的标本意义	(15)
第一章 海勒小说故事伦理研究	(20)
第一节 社会伦理观念	(21)
一 从人的生存状况看社会伦理问题	(22)
二 对社会伦理现状的批判	(25)
三 个体对社会伦理的反抗与突破	(34)
四 从 “生命政治” 到 “生存伦理”	(41)
第二节 个体伦理意识	(44)
一 个体伦理心性状态	(46)
二 个体伦理生活问题	(51)
三 个体伦理问题的解决出路	(60)

四 对“人的境况”的反思与个体伦理行动	(68)
第三节 宗教伦理思想	(72)
一 海勒小说中的宗教伦理意识	(73)
二 宗教伦理问题表现	(74)
三 对宗教伦理的反思	(79)
四 现代生存伦理与宗教伦理	(92)
第四节 审美伦理态度	(96)
一 海勒小说中的审美伦理意识	(97)
二 审美生活所具有的伦理意义	(99)
三 审美伦理的双重性悖论	(101)
四 作为理想的审美与现代性伦理	(107)
第二章 海勒小说叙述伦理探索	(113)
第一节 小说叙述与小说伦理	(115)
一 叙事与叙述	(115)
二 小说叙述的伦理意义	(117)
三 海勒小说的叙述伦理问题	(119)
第二节 叙述结构的伦理意图	(122)
一 叙述结构与伦理秩序	(122)
二 非线性结构与现代性伦理	(125)
三 双重叙述下的伦理性对话	(131)
四 叙述的道德逻辑	(140)
第三节 叙述视角的伦理倾向	(147)
一 叙述视角与小说伦理意识	(147)
二 叙述视角选择的整体性伦理特征	(151)
三 内聚焦视角与个体伦理意识	(155)
四 零聚焦视角与社会伦理状态	(162)
第四节 叙述话语的伦理性	(166)
一 叙述话语的伦理色彩	(166)
二 对白对伦理问题的呈现	(168)

三 自由间接引语的伦理性	(181)
四 隐蔽的话语伦理姿态	(185)
第三章 海勒小说修辞伦理解析	(190)
第一节 小说修辞与小说伦理	(193)
一 小说修辞学	(193)
二 小说修辞与伦理	(196)
三 海勒小说修辞的伦理性	(198)
第二节 小说意象的伦理色彩	(202)
一 意象与伦理	(202)
二 身体意象与现代性身体伦理	(206)
三 动物意象的存在学伦理	(214)
四 “装置”意象的生存伦理问题	(228)
第三节 小说象征的伦理表达	(238)
一 象征与伦理	(238)
二 社会伦理象征	(241)
三 个体伦理象征	(245)
四 “讽寓”与后现代象征伦理	(251)
第四节 黑色幽默的后现代伦理	(257)
一 “笑”的伦理	(257)
二 幽默的修辞伦理	(267)
三 反讽的生存伦理姿势	(272)
四 黑色幽默与后现代伦理	(278)
结论 后现代生存伦理	(282)
主要参考文献	(291)
后记	(293)

“小说伦理学”视野下的海勒

约瑟夫·海勒 (Joseph Heller, 1923—1999), 20 世纪美国黑色幽默代表作家, 一生共创作 7 部长篇小说、3 部戏剧、2 部回忆录、若干短篇小说^①和 3 个电影剧本, 其中以长篇小说最为重要。他的成名作《第二十二条军规》(Catch - 22, 1961) (以下简称《军规》) 风靡世界, 被视为“美国 60 年代反文化的圣经”^②。小说所创造的“Catch - 22”一词, 因形象而深刻地表现了社会权力与人生命运的悖论, 成为一个特定的词汇, 被收入韦伯斯特词典, 并以极高的频率出现于媒体与公众话语中。海勒的成功不仅在于这一部作品, 其他 6 部长篇小说也题材不同, 风格各异, 显示出其丰富的创作技法与广阔的关注视角。

伦理问题是海勒小说中最重要的问题之一, 不仅表现在主题上, 在小说形式上也有着个性化的显示。海勒小说的成功, 与其对当代社会中人的生存伦理境遇的关注有着重要的关系。但学界对其小说伦理问题关注还很不够, 更多是从政治和文化角度进行探讨, 虽常会涉及伦理, 却较少从伦理视角对作品展开全面分析。在汉语研究领域, 关于海勒的主要期刊论文有 300 多篇, 优秀硕士论文有 50 多

① 海勒共发表过 13 篇短篇小说, 其中 8 篇发表于他出版《军规》之前。

② Judith Ruderman, *Joseph Heller*, New York: The Continuum Publishing Company, 1991, p. 20.

篇，却鲜有直接讨论其小说伦理问题。关于海勒的专著有三种^①，分别为褚蓓娟的《解构的文本——海勒和余华长篇小说研究》，成梅的《小说与非小说：美国20世纪重要作家海勒研究》，以及唐文的《权力·死亡·荒诞：对约瑟夫·海勒黑色幽默小说的解读》。其中成梅和唐文都对海勒所有长篇小说做了较为全面的研究。成梅主要关注各作品的思想及艺术特点；唐文以“黑色性”为中心，对权力、生存、荒诞、幽默等问题进行了探讨。西方的海勒研究，研究视角相对广泛，也有不少文章涉及小说伦理问题，但往往只集中于一点，既没有对海勒全部长篇小说的伦理问题做出总结，也没有关注其完整的伦理思想，更没有从系统的伦理视角来展开研究。无论是从作品的覆盖面，还是问题的全面性，以及视角的系统性来说，其小说伦理研究仍处于起步阶段。所以，我们所要进行的海勒小说伦理的系统性研究具有重要的学术价值。

从伦理研究视角来说，现代文学伦理学批评更多是偏重小说的“故事伦理”（ethics of story），对小说“叙述伦理”（ethics of narrating）尤其是“修辞伦理”（ethics of rhetoric）的关注有所欠缺。这里所采用的“小说伦理学”（ethics of fiction）思路，同时引入了叙事学与修辞学视角，将小说文本分为故事、叙述及修辞三个层面，从而，海勒的小说伦理研究，也分别从故事伦理、叙述伦理及修辞伦理三个层面展开，在系统性的“小说伦理学”视野下，海勒的伦理姿态将会获得更为完整的展现。

^① 另有两种由汉语学者所写的英文著作，分别是王祖友的《后现代的怪诞：海勒小说研究》（*Postmodern Grotesqueness: A Study on Heller's Fiction*）（厦门大学出版社2009年版），以及唐文的《论约瑟夫·海勒小说中的“黑之色彩”》（*On the Blackness in Joseph Heller's Fiction*）（上海译文出版社2014年版），后者于2015年以中文修订版形式出版。

第一节 “小说伦理学”的可能性

一 小说伦理研究的新思路

1. 小说伦理研究的基本问题

首先要明确的是，何谓“小说伦理”？小说伦理，既是研究对象，又是研究思路。它同时承载着研究客体与研究方法的双重性质。作为研究客体，它指向“小说”文本中所显示的伦理问题，对其研究就可直接称为“小说伦理研究”。作为研究方法，它是指用伦理学的批评方法、批评视角来审阅小说文本，从中得出相关的认识与结论。对于后者，既可称为“小说伦理研究”，也可称为“小说伦理批评”。相较而言，“小说伦理研究”的说法更具包容性，同时囊括了作为研究客体的伦理问题及作为研究方法的伦理视角。

作为研究客体的伦理问题相对比较明确，可以通过相关伦理学思维给予确认。“伦理学”与“伦理”在英文中为同一个词：Ethics，源于希腊文 Ethos，最早意为品性、气质，或风俗、习惯等。从古希腊开始，伦理学就已经形成一门专门学科，其问题视域相对来说比较明确，又称“道德哲学”^①。“伦理”和“道德”（morality）在西方的词源意义上比较接近^②，在使用中常可互换。但也有一定区别，比如黑格尔对二者作了区分：道德主要指个体的道德修养，是主观法则；伦理则指客观的伦理关系。王海明认为，伦理学是关于优良道德，即道德价

① 伦理学与道德哲学在某些时候也有区别，比如阿多诺说，“伦理学概念实际上是把理应揭示任何一种道德或伦理问题的深刻思考的主题范围予以缩小而加以简单化了”，就是在强调伦理学与道德哲学之间的区别。参见〔德〕T. W. 阿多诺《道德哲学的问题》，谢地坤、王彤译，人民出版社2007年版，第16页。

② Morality，源于拉丁文 Mos，也指品性、品德，或风俗、习惯，跟“伦理”意义相近。但两者在中文词源意义上有所不同，其中“道德”主要指人的社会行为规范，而“伦理”既包括行为规范也包括人际关系的存在本身。所以“道德”更多是作为规范性的“伦理”而存在。

值的科学^①。按这一视域，伦理学又根据问题的具体对象分为元伦理学（meta-ethics）、规范伦理学（normative ethics）、美德伦理学（virtue ethics）三门伦理学理论学科，以及在与其他学科的实践性联系中，又形成了各种应用伦理学（applied ethics）学科。这些学科各自的研究对象是较为明晰的。由此，小说伦理研究所要面对的伦理问题也同样有着较为明确的针对性。在此基础上，需要对作为研究思路的“小说伦理批评”进行确认。

2. 新的文学伦理批评

伦理学批评的重要性毋庸置疑。伦理是在世之人所必然遭遇的生命处境，文学作为“人学”，也从各个方面经历着这一伦理境遇。社会伦理环境、作家伦理认识、作品的伦理色彩、作品的伦理影响，以及读者的伦理接受构成了一个完整的文学伦理循环系统。文学伦理批评恰是对这一重要的文学现象与其内在可能性的挖掘与阐释。

聂珍钊解释：“我们所说的文学伦理批评，也可以称之为伦理学批评或文学伦理学，还可以称之为文学的新道德批评。实际上，它不是一门新的学科，而只是一种研究方法，即从伦理道德的角度研究文学作品以及文学与作家、文学与读者、文学与社会关系等诸多方面的问题，对存在的文学给以伦理和道德阐释。”^② 聂珍钊将文学伦理批评作为一种文学批评方法论提出，但笔者以为，文学伦理批评尚不能构成一种方法，而只能作为一种思路。迄今为止，并没有产生一种系统的文学伦理批评方法。作为学科的伦理学，跟宗教学等学科一样，都是根据研究对象而进行的学科划分，并没有明确的属于其特有的研究方法。

伦理学研究一定有其方法，但方法在于针对伦理问题而选用的所有可能的哲学或其他学科的研究方法。比如：“元伦理学”运用了语

① 王海明：《伦理学原理》，北京大学出版社2005年版，第1—4页。

② 聂珍钊、杜娟、唐红梅、朱卫红等：《英国文学的伦理学批评》，华中师范大学出版社2007年版，第6页。