

ADVANCED CHINESE STUDIES

主编 邓如冰

中文前沿

2018



对外经济贸易大学出版社

University of International Business and Economics Press

ADVANCED CHINESE STUDIES

主编 邓如冰

副主编 康太一 周晨萌 唐兴全

中文前沿

2018



对外经济贸易大学出版社

University of International Business and Economics Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中文前沿. 2018 / 邓如冰主编. —北京: 对外经济贸易大学出版社, 2018. 11
ISBN 978-7-5663-1983-8

I. ①中… II. ①邓… III. ①汉语-从刊 IV.
①H1-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 240205 号

© 2018 年 对外经济贸易大学出版社出版发行

版权所有 翻印必究

中文前沿 2018

邓如冰 主编

责任编辑: 强晓洁

对外经济贸易大学出版社
北京市朝阳区惠新东街 10 号 邮政编码: 100029
邮购电话: 010-64492338 发行部电话: 010-64492342
网址: <http://www.uibep.com> E-mail: uibep@126.com

北京九州迅驰传媒文化有限公司印装 新华书店经销
成品尺寸: 170mm×240mm 8.5 印张 164 千字
2018 年 11 月北京第 1 版 2018 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5663-1983-8

定价: 45.00 元

顾 问(按姓氏笔画排列)

刘 勇 (北京师范大学)

刘 珣 (北京语言大学)

张 黎 (北京语言大学)

赵金铭 (北京语言大学)

戴锦华 (北京大学)

海外顾问

Imre Hamar (匈牙利罗兰大学)

Philp Williams (美国蒙大拿州立大学)

柯传仁 (美国爱荷华大学)

Andrew L. Maske (美国肯塔基大学)

修华静 (美国肯塔基大学)

郑冰寒 (英国杜伦大学)

编委会

主 编: 邓如冰

副主编: 康太一 周晨萌 唐兴全

目 CONTENTS 录

文学批评

也谈王国维的“隔”与“不隔”	祁晓明	3
宋代负约负心类婚恋小说的情节要素与文化特征	罗陈霞	8
兴趣即心境：严羽兴趣说新论	程小平	22
《源氏物语》的早期汉译情况考察	蒋春红	30
从《江南三部曲》看格非对中国小说叙事传统的思考和借鉴	董媛章	40

写作研究

关于爱荷华大学 CREATIVE WRITING PROGRAM (创作项目) 的调查报告	邓如冰	51
“应用文写作”教学琐谈	胡少卿	63
从“双一流”建设方案看大学生写作能力培养	吴倩 唐灿	67

汉语国际教育

谈对外汉语教师基本素养 ——在中国语言文学学院汉语国际教育硕士班座谈会上的发言	朱成器	75
对俄罗斯及中亚国家汉语教学本土化的探索 ——以俄罗斯国立人文大学孔子学院为例	杨宏	89
国际汉语职前教师教学实践能力观察 ——基于教学反思日志的分析	毛润琳 吴晓峰	94
《文件自述集》的语音特征分析	王瑾	104
中韩初级汉语教材词汇和语法对比分析 ——以《新实用汉语课本》(韩国语版)和《스마트中国语》为例	葛瑶	117
后记		128

ZWQY

文学批评

也谈王国维的“隔”与“不隔”

祁晓明

摘 要：探讨王国维的“隔”与“不隔”，应该具有开放的学术视野。尤其是对王国维所接受的来自日本明治时期文学批评的学术影响，以及王国维所使用概念的确切含义要有深入的了解。否则，是无法弄清“隔”与“不隔”究竟何指的。

关键词：王国维；“隔”与“不隔”；明治时期文学批评

蒋原伦先生的《“隔”与“不隔”》一文^①从两个方面谈了对王国维“隔”与“不隔”的理解。他认为，第一，“隔”与“不隔”这两个概念主要是就个人的感受而言，是具体的作品与读者个体在某一特定时刻相遇时的情形。对同一首诗作，如果一部分读者有真切之感受，另一部分读者没有同样的感受，则“隔”与“不隔”无从判断。因此“隔”与“不隔”是一个极其个人化的话题，包含多种情境，不是确定不易的事情；第二，“隔”与“不隔”主要是就创作而言，无关复杂的接受情景。在王国维那里，作者、文本和读者没有分别，“隔”就是在诗人写景上用典不能太过，写情上不能太抽象空洞。其意义在于强调写诗要有真切之感受，真实之情感，才能引起读者心灵的震颤和共鸣。

不过，蒋先生对王国维“隔”与“不隔”的上述解读，似乎并不符合王国维本人的表述。《人间词话》开宗明义：“语语都在目前，便是不隔。”^②而且能做到“不隔”的，是“大家之作”，具有“其言情也必沁人心脾，其写景也必豁人耳目”^③的特点。从逻辑上说，既言“语语都……”，就不能是“具体的”“特定的”“个人化的”“部分的”。既言“必……”，只能是“确定不易的”，不是或有或无的。作为审美标准的“隔”与“不隔”，不应该是模棱两可的、无从判断的概念。果真如蒋先生所说，“隔”与“不隔”可因人而异，因情况而异，

① 蒋原伦. “隔”与“不隔”. 读书, 2014 (4).

② 清华大学国学研究院. 王国维文存. 南京: 江苏人民出版社, 2014: 171.

③ 清华大学国学研究院. 王国维文存. 南京: 江苏人民出版社, 2014: 174.

只不过是王国维“极其个人化的”感受，没有普遍性意义，上升不到理论概括的层面，那我们今天讨论这个问题的意义何在？且“隔”与“不隔”也不可能成为学术界“争议最大的一个焦点”^①，其被学术界的关注程度，也不可能仅次于“境界说”了。

而且“沁人心脾”“豁人耳目”，无疑是就作品给读者的审美感受而言的，怎么能说成是“无关复杂的接受情景”呢？蒋先生将“隔”理解为“诗人写景上用典太过，写情上太抽象空洞”，或将“不隔”理解为“写诗要有真切之感受，真实之情感”，都不全面，因而也不准确。

首先，不涉及读者如何“读”，仅关注作者怎样“写”，是说不清楚“隔”与“不隔”的。事实上“隔”与“不隔”同读者如何接受，关系更密切。诚如黄霖所说，它是“对‘境界说’偏重于从读者审美的角度加以补充”，“是倾向于指读者审美观念上体验到的‘写景之病’”。^②的确如此。王国维本人也说，“隔与不隔”就是作品能否唤起读者的“直观”。《人间词话》初稿本中“语语都在目前，便是不隔”作“语语可以直观，便是不隔”。其《叔本华之哲学及其教育学说》一文说：“唯诗歌一道（并戏剧小说言之），虽藉概念之助以唤起吾人之直观，然其价值，全存于其能直观与否”。^③“唤起吾人之直观”之“吾人”当为读者无疑。换言之，“不隔”就是作品能产生唤起读者“沁人心脾”“豁人耳目”“都在目前”的感受，否则就是“隔”。而“直观”的唤起是间接的，需要“藉概念之助”的，“概念”即作品的语言。而作品的语言能否帮助读者获得直观感受，又取决于它能否调动读者想象力。王国维强调“诗之所以多用比兴者，其源全由于此也”。^④其《宋元戏曲史》表述为“语语明白如画，而言外有无穷之意”。^⑤由此可见，在王国维看来，美感的获得，贯穿于创作和接受的全过程，并非如蒋先生所说，“主要是就创作而言，无关复杂的接受情景”，是读者以作品语言为媒介凭借想象力对作者曾经“直观”过的对象进行再创造的结果，如果作品的语言不能给读者留出想象的余地，则获取“直观”的过程就此中断，这就是“隔”。

其次，将“不隔”理解为“写诗要有真切之感受，真实之情感”，也不是王国维的原意。王国维“真感情”之“真”，多为“真挚”“真纯”“纯粹”而非“真切”“真实”“如实”之意。例如“其诗词兼善如永叔、少游者，皆诗不如词

① 罗钢：本与末——王国维“境界说”与中国古代诗学传统关系的再思考。文史哲，2009（1）。

② 黄霖：近代文学批评史。上海：上海古籍出版社，1993：838-840。

③ 王国维：叔本华之哲学及其教育学说//王国维：人间闲话——王国维随笔。北京：北京大学出版社，2011：129。

④ 同③。

⑤ 王国维：宋元戏曲史//清华大学国学研究院：王国维文存。南京：江苏人民出版社，2014：260。

远甚。以其写之于诗者，不若写之于词者之真也”。^①“主观之诗人不必多阅世，阅世愈浅，则性情愈真”。“纳兰容若以自然之眼观物，以自然之舌言情。此由初入中原，未染汉人风气，故能真切如此”。“‘昔为倡家女’……可谓淫鄙之尤。无视为淫词、鄙词者，以其真也”。^②“北宋名家以方回为最次……非不华瞻，惜少真味”。“唐五代北宋词，可谓生香真色”。^③“后主之词，天真之词也”。^④“蕙风词小令似叔原……强村虽富丽精工，犹逊其真挚也”^⑤等皆是。因此，“真感情”即“纯感情”。王国维说：“词人之忠实，不独对人事宜然，即对一草一木，亦须有忠实之意，否则，所谓游词也。”^⑥“忠实”即“真纯”。对人事“忠实”，是写情“真纯”；对草木“忠实”，则是写景“真纯”。前者为“真感情”，后者为“真景物”。而以“真景物、真感情”释“不隔”，也是学术界的主流观点。

例如周振甫《〈人间词话〉初探》说，“不隔”是“强调要写得真切”，“写得隔”则是“在真感情上有所不足”。叶嘉莹《叶嘉莹谈词》说：“如果在一篇作品中，作者果然有真切之感受，且能作真切之表达，使读者亦可获致同样真切之感受，如此便是不隔。反之，如果作者根本没有真切之感受，或者虽有真切之感受但不能予以真切之表达，而只是因袭陈言或雕饰造作，使读者不能获致真切之感受，如此便是隔。”王运熙、顾易生《中国文学批评史》说：“能够真实而生动地写出作者的心情感受和展现客观事物神态”，“抒情写景真实深挚生动鲜明……就是‘不隔’”。黄霖《近代文学批评史》说，“隔”与“不隔”就是“是否真切地表达了‘真感情’‘真景物’”。“不论是‘写情’还是‘写景’，凡是直接能给人以一种鲜明、生动、真切感的则为‘不隔’”。端木思敏《“不隔”与“神”》说：“所谓‘不隔’，也就是要如实地描写自然，直抒胸臆，不假雕饰地以具体饱满的形象反映生活”。周勋初《中国文学批评小史》说，“不隔”就是“把作者对外界事物的真切感受完美地表达出来”；“隔”则是“作品于‘景物’‘感情’之‘真’上有所欠缺”。李茂奎《〈人间词话〉“境界”说辨析》说：“所谓‘不隔’，就是能够真实表达感情，形象生动地描绘景物……强调‘真切’的‘直语’，无隐藏地直抒情怀，画出生动形象的直观景物，就能够创造出‘不隔’的境界”。彭玉平《〈人间词话〉疏证》说：“不隔乃是对真实

① 王国维. 文学小言//清华大学国学研究院. 王国维文存. 南京: 江苏人民出版社, 2014: 157.

② 王国维. 人间词话//清华大学国学研究院. 王国维文存. 南京: 江苏人民出版社, 2014: 163.

③ 王国维. 《人间词话》删稿//清华大学国学研究院. 王国维文存. 南京: 江苏人民出版社, 2014: 179.

④ 王国维. 人间闲话 王国维随笔. 北京: 北京大学出版社, 2011: 228.

⑤ 王国维. 人间词话//姚柯夫. 《人间词话》及评论汇编. 北京: 书目文献出版社, 1983: 52.

⑥ 王国维. 《人间词话》删稿//清华大学国学研究院. 王国维文存. 南京: 江苏人民出版社, 2014: 187.

情、景、物的自然直观，以及由此而形成的语言率真自如、意象鲜明真切的艺术效果”。

以“真景物、真感情”释“不隔”，本身并无问题，对于王国维“真景物、真感情”应该如何理解，才是问题。

蒋先生主张“隔”与“不隔”同读者的接受无关的根据是“王国维其时并无接受美学视野”，“尚无新批评的或接受美学理论问世”。而事实上，美感的获得取决于接受者的主观想象这一认识，早已见于德国新康德派美学家艾德华·凡·哈特曼（Eduard von Hartmann, 1842—1906）《美的哲学》。他说：“艺术之美是观赏者从艺术感受到的主观影像。这种主观影像之所以能够成立，是由于客观实在物与我们的官能交互作用的结果。一言以蔽之，艺术本身无所谓美，美存在于观赏者意识之内的主观影像之中……例如对于音色之美的感受，如果离开了主观，剩下的只有空气或电磁波的震动而已……诗歌虽伴随音响之美，但诗歌美的主脑则存在于由此音响表示的意思而惹起的空想影像。故相对于造型美术之美存于感觉假象而言，诗歌之美则存于空想假象。而客观实在物中没有与此空想假象相应的对象。所以美常在假象（感觉的或空想的）之中”。^①

日本明治时期学者高山樗牛（1871—1902）编《近世美学》对于哈特曼的美学有专章介绍，上文所引哈特曼《美的哲学》即见于该书。该书为博文馆出版的“帝国百科全书”第34辑，刊于1899年。王国维《古雅之在美学上之位置》中提出的“第二形式美”，也是受到《美的哲学》中“第一次形式美”“第二次形式美”……“第五次形式美”的启发。而《红楼梦评论》“濠上之鱼，庄、惠之所乐也，而渔父袭之以网罟；舞雩之木，孔、曾之所憩也，而樵者继之以斤斧。若物非有形，心无所住，则虽殉财之夫，贵私之子，宁有对曹霸、韩干之马，而计驰骋之乐，见毕宏、韦偃之松，而思栋梁之用；求好逮于雅典之偶，思税驾于金字之塔者哉？”^②之论，依据的也是哈特曼的“美的假象论”，即“假象从实在物中游离出来，是美能存在的必要条件”。“诗歌之美，与诗中事实的真伪、善恶并无丝毫关联。音乐悦于人耳，常遗却乐器的构造、乐人的容貌及手指的运动……依演员个人的品行来褒贬其演技，或见演员所演之事令人憎恶而向舞台投掷瓦砾，如此则非真能欣赏美之人所为。又如见裸体神像雕刻及绘画而催起性欲，如此亦难谓具审美眼光之人。”^③

谈论“隔与不隔”，还应考虑到王国维从明治时期的文艺评论家田冈岭云（1871—1912）那里受到的影响。田冈岭云文论中可见与王国维“真景物、真感

① [日] 高山樗牛，近世美学，东京：博文馆，1899：125—126。

② 王国维，红楼梦评论//清华大学国学研究院·王国维文存，南京：江苏人民出版社，2014：137。

③ [日] 高山樗牛，近世美学，东京：博文馆，1899：126—127。

情”大致相同的论述。田冈刊于1899年《第二岭云摇曳》中的《作为俳论家的渡边支考》一文说：“盖诗之要，在将诗人直觉感知之美，通过言语的媒介作用而在读者头脑里留下印象，并借想象力来再现其美。据此则间接感知诗人通过直觉所感之美。因此诗中所用语言，就要求用最容易，且能让读者对诗人感知的美之观念留下印象的语言。”^①“用最容易，且能让读者对诗人感知的美之观念留下印象的语言”与王国维“沁人心脾”“豁人耳目”“语语都在目前”“语语明白如画”的表述何其相似。就“不隔”而论，田冈文论中与王国维相同之处在于，首先，田冈的“真情”也是“纯情”，即“诗即纯情之文学，诗人即感情之人。故诗人特别容易感动，容易激动，正像在他们眼中即便是一朵野花亦有意义那样，诗人对所有事物都有很深的感动，因此见庸众对事物的那种漠不关心的态度，常激愤不能自己。他们毋宁说是神经过敏之人，哪怕是细微的刺激都会使他们冲动不已”。^②“纯粹的情感先于意志而存在……美感为纯粹之情感”。^③“唯诗人能脱意志之束缚而游于纯粹情感之天地”。^④“诗人若不能以纯粹之情感游于无意志之境界，则难以接神来及宇宙之美”。^⑤其次，这种“纯情”，唯有天才方能感知。“纯情裸髀髀、赤条条，本质呈露，人有意、智，而情在意、智包围之中，智饰情则为伪，意加于情则为欲，此欲此伪念念刻刻触事应物而发于心，纯情因此而掩，不能泄其真光。虽不能泄，内伏内隐，潜势之力犹未灭，触物时一闪，如电光石火未易捕捉，唯可瞥见而已。故察之甚难。于是乎彼愤愤庸者，唯见皮相而已”。^⑥王国维境界为“呈于吾心”之“须臾之物”^⑦而“常人不能感之”之论，即承此说而来。据此可知，王国维只需通过他的老师田冈岭云，即可具备所谓“接受美学视野”，而不必等到“新批评的或接受美学理论问世”。

综上所述，探讨王国维的“隔”与“不隔”，应该具有开放的学术视野。尤其是对王国维所接受到的来自日本明治时期文学批评的学术影响，以及王国维所使用概念的确切含义要有深入的了解。否则，是无法弄清“隔”与“不隔”究竟何指的。

（作者单位：对外经济贸易大学中文学院）

① [日] 田冈岭云·作为俳论家的渡边支考//第二岭云摇曳·东京：新声社，1899：106-107.

② [日] 田冈岭云·诗人与厌世观//第二岭云摇曳·东京：新声社，1899：44.

③ [日] 田冈岭云·作为俳论家的渡边支考//第二岭云摇曳·东京：新声社，1899：23-24.

④ [日] 田冈岭云·作为俳论家的渡边支考//第二岭云摇曳·东京：新声社，1899：32.

⑤ [日] 田冈岭云·作为俳论家的渡边支考//第二岭云摇曳·东京：新声社，1899：34-35.

⑥ [日] 田冈岭云·一叶女士之《浊江》//第二岭云摇曳·东京：新声社，1899：111.

⑦ 王国维·《人间词话》附录//姚柯夫·《人间词话》及评论汇编·北京：书目文献出版社，1983；

宋代负约负心类婚恋小说的情节要素与文化特征

罗陈霞

摘要：本文以宋代小说（包括志怪传奇小说、话本小说和有文学色彩的文人笔记篇章）为文本范围，收集了其中主要的 506 个婚恋故事，分析了这些婚恋故事中负约负心类小说的叙事框架和情节要素，指出其基本叙事框架为“缔约——负心”，具体包括三个主要情节要素：（1）男子与女子缔约，许为夫妻；（2）男子背盟负约，女子死亡；（3）负心男子遭报丧命或受惩。接下来探讨了负约负心类故事产生的社会原因：“榜下择婿”所代表的嫁女重进士风尚是重要的社会背景，门当户对婚恋原则下的“良贱不婚”风尚和宋人“嫁娶重财”的婚恋风尚是主要因素。最后进一步揭示了这类故事中的负心汉和薄情郎遭恶报的结局安排背后的社会观念和文化特征：既体现了明显的道德劝惩倾向，同时也反映了宋人“恶有恶报”的报应观念。

关键词：情节要素；榜下择婿；良贱不婚；嫁娶重财；道德劝惩；报应观念

宋代小说中涉及婚姻和爱情的小说无疑是最多的。为研究方便，笔者将宋代小说分为志怪传奇小说、话本小说和有文学色彩的文人笔记篇章三个部分进行婚恋小说的收集工作，其中志怪传奇小说部分，以李剑国《宋代志怪传奇叙录》涉及的传奇文与志怪传奇小说集为基本篇目，以程毅中《古体小说钞（宋元卷）》、李剑国《宋代传奇集》、洪迈《夷坚志》、刘斧《青琐高议》、李献民《云斋广录》、皇都风月主人《绿窗新话》、罗烨《新编醉翁谈录》等为文本依据和范围；话本小说部分，以程毅中辑注《宋元小说家话本集》，欧阳建、萧相恺编订《宋元话本小说集》《清平山堂话本》《熊龙峰刊小说四种》和三言二拍中的相关篇目为文本依据和范围；文人笔记篇章部分，以中华书局校点本《唐宋史料笔记丛刊》和上海古籍出版社校点本《宋元笔记小说大观》中的宋代笔记为基本文本，以朱易安等校点《全宋笔记》为补充文本，共收集到宋代主要婚恋

小说 506 个^①，在这 506 篇婚恋小说中，负心类故事、重圆类故事、奸情（偷情）类故事居多，而且负约负心类是宋代婚恋小说中典型的一类，下面笔者就从类型特点、叙事艺术和文化特征方面对负约负心类故事进行具体的分析。

一、负约负心类故事的叙事框架与情节要素

本文要讨论的负约负心类小说，是指在男女双方已结为夫妻，或有结为夫妻的婚约、私约的情况下，一方因为某种原因而背约负盟，另娶或另嫁他人的故事。按照这一界定，以下情形不属于负约负心类故事：一是已成眷属的夫妻，一方去世前，双方盟誓不再嫁娶，去世后却背盟再婚的，如《夷坚甲志》卷二《张夫人》、《夷坚丁志》卷九《太原意娘》、《夷坚丁志》卷十八《袁从政》、《夷坚志补》卷二十四《龙阳王丞》；二是双方订婚之后，一方患病或残疾，主动要求罢婚的，如《春渚纪闻》卷四《宿生盲报》。

就宋代小说的具体情形而言，背盟负约的一方通常为男性，所以这些故事可归为中国古代小说“负心婚变”母题之下的“痴心女子负心汉”亚型。“痴心女子负心汉”故事之所以在宋代流传很多，是因为当时社会上出现了大量的这类事件，以致成了一个突出的社会问题。^②而这一社会问题，恰恰与戏曲、小说、讲唱这些植根于市民大众的通俗文学的兴起同步，于是，负心汉故事在这些文学体裁中自然而然地得到了呈现。就戏曲而言，这类故事是早期南戏创作上一个最引人注目的主题，如被称为“戏文之首”的《赵贞女蔡二郎》和《王魁》便是两部婚变戏，《张协状元》《三负心陈叔文》《李勉负心》《崔君瑞江天暮雪》《张琼莲》等剧中的男主人公也都是负心汉。在这些戏里，原来或贫寒或落魄的书生，中了状元或进士、做了高官后，对待自己的贫贱之妻或落魄时的盟誓恋人，表现出了惊人的残忍，如《赵贞女蔡二郎》里的蔡伯喈马踏上京寻夫的妻子赵五娘，《王魁》里的王魁一封休书逼死盟誓恋人桂英，《三负心陈叔文》里的陈叔文把有恩于己的崔兰英推入波涛滚滚的江中，《李勉负心》里的李勉用鞭子打死了原配韩氏。就小说而言，则出现了夏噩的《王魁传》、刘斧的《陈叔文》（见《青琐高议》后集卷四）和《解普》（见《青琐高议》后集卷十）、洪迈的《满少卿》和《鸳鸯灯传》等一批作品。笔者在收集的 506 个婚恋故事中，依据上面的界定，挑选出了 17 篇“负心汉”故事，制成了下面的宋代主要负约负心

① 笔者作有《宋代婚恋小说一览表》，惜限于篇幅，此表未作为附表列出。

② 万建中、周耀明、陈顺宣著《汉族风俗史》第三卷中论及宋元汉族婚姻风俗时，明确指出两宋负心婚变成俗，士人及第而抛弃原妻或恋人则是这一风俗中一个重要的组成部分。请参见：汉族风俗史，上海：学林出版社，2004：425。另外，一些登第后不负原约的士人备受舆论赞扬和提倡，如黄龟年（张世南《游宦纪闻》卷四）、刘廷式（沈括《梦溪笔谈》卷九）之类，恰恰说明了此类事件在当时的罕见与另类。

类婚恋故事一览表:

表 1 宋代主要负约负心类婚恋小说一览表

序号	男女主角身份、姓名	男女主角关系、缔约原因	负心者负心原因	被负者结局	负心者结局	小说名
1	襄阳士人杨孜, 京师某倡(士与妓)	杨与倡情好甚密, 倡倾尽所有资助其备考科举。杨登第后无以为谢, “遂给以为妻, 同归襄阳”	与倡归襄阳途中, 杨以怕妻不容, 要一同自杀殉情为由, 骗倡喝下毒药, 致其死亡	被杨所骗, 喝毒药而亡	杨后官至祠曹员外郎、集贤校理	张师正《倦游杂录》之《杨孜诡谋杀情妇》
2	士人王魁, 山东莱州妓女桂英(士与妓)	王与桂英“情好相得”, 王备考科举, 桂提供衣食日用, 并资助赴京考试之费。两人在望海神庙盟誓, 互不相负	王中状元后, 认为自己“即登显要”, 不能“被一娼玷辱”又怕父亲不容, 遂负心背盟, 绝书报。不久父为其订亲崔氏女, 魁未敢拒	桂英以剃刀自刎而死	为桂英厉鬼所追, 以剪刀自刺而亡	夏噩《王魁传》 ^①
3	大理寺丞张实之子张定问, 官员之女王琼奴	订有婚约, 为未婚夫妻	琼奴父母去世, 家产为兄嫂所占, 孤处京师。张家知其孤且贫, 遂毁弃婚约	琼奴流落为赵常奉妾, 因受赵宠为他妾妒, 进谗言于主母, 遭主母打骂。赵不能庇护, 琼奴每日嗟叹、以泪洗面	小说未提及	《青琐高议》前集卷三载秦醇《琼奴记》

① 笔者按, 李剑国先生以《新编醉翁谈录》辛集卷二“负约类”《王魁负心桂英死报》为主, 以《类说》卷三十四《摭遗·王魁传》校补, 并加上《永乐大典》卷一三三九节引《摭遗新说》“梦人跨龙”一节, 得辑本两千余字, 辑入《宋代传奇集》第160~163页。另, 关于王魁负心之事, 张师正《括异志》卷三《王廷评》、范镇《东斋纪事》卷一《王魁传》、周密《齐东野语》亦有记载, 张师正将状元王廷评即王俊民以小刀自刺后精神恍惚而死之事解释为女厉为祟, 并提供了该女厉身份的两种说法: 一是被王推入井中淹死的井灶婢, 二是王登第后负心抛弃致其自杀的相恋妓女。范镇、周密均认为“世俗所谓王魁之事殊不经”, 王负心之事乃不幸为匪人厚诬。因张师正《王廷评》对王魁事叙写简略, 故这里选择李剑国师辑录之夏噩《王魁传》为文本。

续表

序号	男女主角 身份、姓名	男女主角关系、 缔约原因	负心者负心 原因	被负者结局	负心者结局	小说名
4	官员解普，汴京倡女李云娘（士与妓）	解普候官寓京经岁，囊无寸金，多次借贷于云娘，为得到更多资助，骗云娘得官便婚娶之	普思家有妻，与云娘非久远计，将其灌醉推入河中，致其淹死	云娘被普推入河中淹死	普被云娘厉鬼拖入水中淹死	刘斧《青琐高议》后集卷三《李云娘》
5	京师人陈叔文，妓崔兰英（士与妓）	陈除授常州宜兴簿，因家贫未能赴任。英愿资助千缗，条件是与她结婚，陈骗英未娶，两人缔约	陈骗妻留京，携英上任。三年后官满回京，因怕英与妻相见后谎言被揭穿引起诉讼，于汴河船上灌醉英，推下水致其淹死	英被推入汴河淹死	叔文被鬼诛死。尸体仰面，两手自束于背上，像伏法死者	刘斧《青琐高议》后集卷四《陈叔文》
6	潭州茶官、汝州人张正宇，脱籍的潭州官妓谭意哥（士与妓）	相恋同居，意哥已怀孕，有婚约亦有盟誓	张出身名家，意乃娼类，世俗以为以贱偶贵非佳婚。张内逼慈亲之教，外为物议之非，背盟负心，遂别娶孙贵殿丞女	意闭门守节，亲教张之子。张妻去世后再娶意，意为命妇	负心别娶后，叹恨悲伤。结婚三年，孙氏妻去世	《青琐高议》别集卷二载秦醇《谭意哥》
7	富豪大桶张氏子，行钱孙助教女	张氏子看中孙女貌美，以玉条脱为信物，求婚于孙父，孙父无奈应允	张氏子为人所诱，别议亲。孙父念势不匹敌，不敢往问期，而张似忘婚约，一年后，与他女婚	孙女见张氏子妻后，昏倒休克被埋葬。盗墓者郑三开棺后其苏醒，被郑据为妻。后找张氏子理论，扭打中孙女被推倒摔死	张氏子因杀人被判死罪，虽获免死，但被杖脊，因担忧、恐惧死于狱中	王明清《投辖录》之《玉条脱》 ^①

① 按，《玉条脱》所述故事，此前已载于廉布《清尊录》，题《大桶张氏》，只是文字稍简约。因廉布、王明清所记此事均为许彦周所讲，而许又得自时任开封府尹之吴拭，故李剑国师认为，廉布《清尊录》之《大桶张氏》和王明清《投辖录》之《玉条脱》乃一事之两载，见：宋代传奇集。北京：中华书局，2001：469。因《玉条脱》记载繁细，这里以此篇为文本依据。

续表

序号	男女主角身份、姓名	男女主角关系、缔约原因	负心者负心原因	被负者结局	负心者结局	小说名
8	富家子某，倡女某	因相恋而订终身之约	富家子怕父母不允婚，与倡女私奔。不久“窘穷日甚”，又怕私奔事败露，在碧澜堂将倡女推入水中淹死	被恋人推入水中淹死	流亡在外，靠行乞活命	《夷坚甲志》卷十六《碧澜堂》
9	汉州唐氏子，同郡段家女	唐氏子与段家女订亲，未婚夫妻	男家因女家突然贫困，取消婚约	段女被卖为妾，因受宠被主母活埋	小说未提及	《夷坚乙志》卷十二《蜀州女子》
10	小溪县令成都人某，其妾京师某女	丈夫与所买之妾，妾已生一男一女	成都人某赴官叙州小溪县令，未带妾同行，自此音信断绝，一年后负约别娶	以剃刀自刎于成都郊外江渎庙	妾自刎后不久，县令即见其冤魂在旁，遂死	《夷坚丙志》卷四《小溪县令妾》
11	池州青阳主簿斛世将，倡女红奴儿（士与妓）	因相恋而约婚	斛世将以未娶骗红奴儿与其约婚，实已有妻，后负约。红奴儿生病，谢略不相视	生病而亡	得病，病状与红奴儿颇相似，七天后死	《夷坚丙志》卷六《红奴儿》
12	商人杨客，妓女廿二娘	廿二娘与杨客情好相厚，杨为骗取廿费而约以礼娶之	骗走廿二娘贖货二百千后，杨客一去不返，在饶州开邸店，并另娶妻	廿二娘抑郁生病，又遭家人厌弃，自缢身亡	杨客本无病，突然七窍流血而死	《夷坚丁志》卷十五《张客奇遇》
13	上饶商人王三客，居婢（商人临时雇佣之妾）翟八姐	王贪图翟之财货，知其“欲谋终身计”遂“诱之为妻”	王在翟将所有财货倾囊交付自己后，即“挈装赍登舟”逃离，翟赶到江边，船去已远，追之不及	进退无门，投江自杀	王二幼子被仆人杀。长子因殴人死黥配岭南。次子因忿争被害。王愁苦而终，妻贫嫠饿死	《夷坚支志》乙卷一《翟八姐》