

周建武逻辑应试系列

2020年周建武管理类专业学位联考 综合能力考试

逻辑历年真题分类精解

周建武 ◎ 主编

本书主要读者对象：

1. 管理类专业学位硕士研究生考生

包括工商管理硕士（MBA）、公共管理硕士（MPA）、会计硕士（MPAcc）、旅游管理硕士、图书情报硕士、工程管理硕士、审计硕士等考生。

2. 经济类专业学位硕士研究生考生

包括金融硕士、应用统计硕士、税务硕士、国际商务硕士、保险硕士及资产评估硕士等考生。

 中国人民大学出版社

2020 年周建武管理类专业学位 联考综合能力考试逻辑历年 真题分类精解

周建武 主编

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

2020 年周建武管理类专业学位联考综合能力考试逻辑历年真题分类精解/周建武主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2019. 3

ISBN 978-7-300-26807-1

I. ①2… II. ①周… III. ①逻辑-研究生-入学考试-题解 IV. ①B81-44

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 042581 号

2020 年周建武管理类专业学位联考综合能力考试逻辑历年真题分类精解

周建武 主编

2020 Nian Zhoujianwu Guanlilei Zhuanye Xuewei Liankao Zonghe Nengli Kaoshi Luoji Linian Zhenti Fenlei Jingjie

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.1kao.com.cn> (中国 1 考网)

经 销 新华书店

印 刷 北京市七色印务有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

印 张 29.75

字 数 805 000

邮政编码 100080

010-62511770 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2019 年 3 月第 1 版

印 次 2019 年 3 月第 1 次印刷

定 价 69.80 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

前 言

逻辑推理能力测试是管理类专业学位联考以及经济类专业学位联考重要的一科，其考查目的是科学、公平、准确地测试考生的逻辑思维能力。逻辑推理考试作为一种能力考试，主要是考查考生应用常用的逻辑分析方法，通过对已获取的各种信息和综合知识的理解、分析、综合、判断、归纳等，引出概念、寻求规律，对事物间关系或事件的走向趋势进行合理的判断与分析，确定解决问题的途径和方法。

针对管理类专业学位联考逻辑测试的特点，根据以往考生的考试经验，逻辑复习备考最有效的应试方法就是练习真题。也就是说，千万不要忽略了历年真题的作用，把真题利用好，能给考生带来事半功倍的效果，省心、省时、高效。

一、逻辑考试的主要经验：真题就是一切

逻辑备考中大家很容易忽略的一个捷径就是通过历年真题提高快速解题能力。

逻辑的命题具有很强的承继性，常考的领域都有重复性。真题是逻辑复习备考的最好蓝本，逻辑备考的要诀就是在真题里提高解题能力，在真题里预测出今后命题的规律，在真题里悟出解题要领。

由于一套真题需要命题组专家花一年时间专门琢磨，题目出得不可能不精，质量自然要远高于各类辅导书中的习题。历年考题不仅使你熟悉考题类型和解题套路，而且还可以使你在正式考试时对绝大多数题感到“面熟”，无形中会产生胸有成竹的心理优势。因此，反复研习历届真题，是攻克逻辑考试的捷径。

由于逻辑解题技巧是做到一定题量之后才可谈及的技巧，所以研习真题是提高逻辑成绩所必须打下的扎实功夫。在研习真题的过程中一定要仔细分析题目和答案，逻辑题目的陷阱和解题方法很多要慢慢领悟，在真题精练的过程中，考生将全面把握大纲要求和考试特点，同时通过分析题目掌握出题思路，找出快速解题技巧，这样，逻辑解题速度和能力一定会在不知不觉中提高。

二、逻辑推理的备考策略：真题类型化策略

逻辑考试考查的重点是在对知识的综合运用以及解决实际问题的能力，具体表现在题目很活，解题技巧和感觉只有在反复练习中才会真正掌握并巩固。因此，要拿高分，秘诀就是真题类型化方法。

类型化方法是最实用有效的方法，所谓类型化方法，指的就是以最佳的试题类型分类为基础，根据不同的试题类型所具有的主要特征而提炼出来的处理不同类问题的具体方法。分类越细越实用，掌握类型的特征越明晰效果越显著。

只要你仔细研究历年真题就会发现历史总是惊人地相似，很多考题都是“貌离神合”。做真题的目的并不是找可能再次出现的题，而是找一定会再次出现的题型，同时要分析清楚做题的方法。

好的解题方法简便快捷，与笨方法往往有天壤之别。为此，本书针对逻辑题型，深入分析探究，用“举题型讲方法”的格式，把历届联考真题按题目的表现形式或解题方法划分为不同的题型和解题套路，并做详细剖析说明，通过对同类真题的解题分析，尽量把每一种套路的特点和解题方法分析透彻。书中总结出的解题方法、技巧，便于考生掌握和应用，使考生应试时思路畅通，有的放矢。

三、逻辑考试的高分秘诀：通过真题精练形成题感

管理类专业学位联考逻辑推理考试作为能力型测试，绝非简单地考概念、原理的记忆和背诵，而是考查逻辑思维能力的实际应用和实际分析解决问题的能力。

提高逻辑成绩最有效的办法就是精练。所谓精练，就是反复做题，按照题目的类型进行解题套路的训练，从而全面把握各类题型的命题规律，逐步形成题感。只有解题既快又准，才能夺得逻辑高分。逻辑推理是一种能力，这种能力是每个人潜在的能力，但可以通过培养和训练加以显化和提高。做题的过程就是训练和提高这种能力的过程，只有在大量做题的过程中，你才会提高自己的快速反应和分析问题的水平。

真题的作用绝不是其他模拟题可替代的。想取得考试成功，就要提倡真题精练，即反复做历年真题，要做到“熟能生巧”。只有大量做题，才能形成题感。

鉴于以上认识，本书的编写指导思想是从考生的实际出发，以逻辑思维能力的训练为目标，以历届 MBA 及管理类联考逻辑真题训练为基础，把思维训练与解题技巧有效地结合起来。目的是通过逻辑解题训练，帮助广大考生做好逻辑科目的复习备考，有效地提高考生的实战能力。

由于本书涉及的范围广、内容多、题量大，疏漏和不足之处在所难免，因此，热诚欢迎广大读者对本书提出宝贵意见。若有信息反馈请直接发至周建武邮箱：zjwgct@sina.com。

作者

目 录

上篇 形式推理

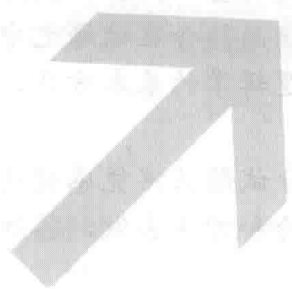
第 1 章 逻辑语言	3
1.1 概念分析	3
1.2 定义判断	9
1.3 语义预设	10
1.4 言语理解	10
第 2 章 命题逻辑	19
2.1 选言推理	19
2.2 假言推理	21
2.3 等值推理	34
2.4 复合推理	45
2.5 结构比较	80
第 3 章 词项逻辑	83
3.1 直言推理	83
3.2 直言三段论	88
3.3 三段论结构	95
3.4 省略三段论	97
第 4 章 逻辑应用	102
4.1 模态推理	102
4.2 否定求解	105
4.3 关系推理	106
4.4 排序题型	108
4.5 逻辑规律	111
第 5 章 演绎推理	113
5.1 数学推理	113
5.2 逻辑推断	127
5.3 匹配推理	131
5.4 真假话题	135
5.5 逻辑运算	141
5.6 逻辑分析	147

第 6 章 归纳逻辑	165
6.1 归纳推理	165
6.2 逻辑方法	167
6.3 统计推理	177
6.4 数字陷阱	189
6.5 因果关系	192
6.6 类比推理	196

下篇 论证推理

第 1 章 假设	205
1.1 充分假设	206
1.2 必要假设	212
1.3 因果联系	220
1.4 理由可行	221
1.5 方法可行	222
1.6 无因无果	225
1.7 没有他因	226
1.8 不能假设	233
1.9 假设复选	234
第 2 章 支持	242
2.1 肯定假设	242
2.2 增加论据	247
2.3 没有他因	257
2.4 无因无果	258
2.5 支持结论	260
2.6 不能支持	261
2.7 支持复选	265
第 3 章 削弱	267
3.1 否定假设	267
3.2 因果差异	274
3.3 以偏概全	275
3.4 反对方法	277
3.5 因果倒置	283
3.6 反对原因	285
3.7 反例削弱	286
3.8 无因有果	287
3.9 有因无果	289
3.10 相反论据	291
3.11 另有他因	297
3.12 间接因果	314
3.13 反对结论	316

3.14 削弱变形	317
3.15 不能削弱	320
3.16 削弱复选	328
3.17 最能削弱	329
第4章 评价	336
4.1 是否假设	336
4.2 有无他因	337
4.3 对比评价	338
4.4 不能评价	339
第5章 解释	341
5.1 解释现象	341
5.2 解释矛盾	345
5.3 另有他因	349
5.4 增加论据	353
5.5 不能解释	355
5.6 解释复选	363
第6章 推论	366
6.1 确定论点	367
6.2 推出结论	368
6.3 演绎推论	375
6.4 内容对应	378
6.5 对比推论	380
6.6 推论假设	380
6.7 推论支持	384
6.8 推论削弱	390
6.9 不能推论	390
6.10 推论复选	394
第7章 比较	400
第8章 描述	408
8.1 逻辑评价	408
8.2 逻辑缺陷	411
第9章 综合	417
9.1 逻辑谬误	417
9.2 完成段落	419
9.3 争议辨析	422
9.4 对话辩论	426
9.5 论证题组	433



上篇

形式推理

形式推理题主要考查逻辑基础知识在各类题材中的灵活应用能力，要求考生根据已知的人物、地点、事件和项目中的关系进行演绎，得出结论。

形式推理题的命题依据就是形式逻辑的基础知识，虽然并不专门考核或不直接考查逻辑专业知识，但逻辑知识是隐含在试题之中的，考生必须熟悉一些逻辑学的基础知识，掌握一些逻辑学的基本方法，才有助于迅速准确地解题。

这类试题属于知识能力试题，这部分试题虽然凭感觉选择也会有一定的成功概率，但若不按照有关的逻辑理论和方法去做，答题的速度比较慢而且很容易答错。

逻辑的研究对象就是思维，而在实际思维中，思维的过程同时也是使用语言的过程。所以在研究逻辑思维时一刻也不能离开语言。在语言表达中往往存在逻辑问题，在需要确定一句话或一段话的真实含义时，有必要进行一定的语义分析。

1.1 概念分析

概念有两个基本的逻辑特征：内涵和外延。

概念的内涵是指反映在概念中的思维对象的特性或本质。外延是指具有概念的内涵所反映的那些特性或本质的具体思维对象。任何概念都有内涵和外延，概念的内涵规定了概念的外延，概念的外延也影响着概念的内涵。一个概念的内涵越多（即一个概念所反映的事物的特性越多），那么，这个概念的外延就越少（即这个概念所指的事物的数量就越少）；反之，如果一个概念的内涵越少，那么，这个概念的外延就越多。

就是在同一思维或论辩过程中，把不同的概念当作同一概念来使用的错误。混淆概念通常是一种不正当论证的诡辩手法，它或是利用同一语词的不同意义，或是利用两个语词在语义上的相同或部分相同，来达到混淆概念的目的。

概念间的关系按其性质来说，可以分为相容关系和不相容关系两大类。

一、概念的相容关系

- (1) 同一关系，是指外延完全重合的两个概念之间的关系。
- (2) 从属关系，是指一个概念的外延包含着另一个概念的全部外延这样两个概念之间的关系。
- (3) 交叉关系，是指外延有且只有一部分重合的这样两个概念之间的关系。

二、概念间的不相容关系（全异关系）

- (1) 矛盾关系，是指两个概念的外延是互相排斥的，而且这两个概念的外延之和穷尽了它们属概念的全部外延。
- (2) 反对关系，是指两个概念的外延是互相排斥的，而且这两个概念的外延之和没有穷尽它们属概念的全部外延。

概念的划分应满足以下规则：

- (1) 各子项之间的关系应当是不相容的。
- (2) 各子项外延之和必须等于母项的外延，否则会出现“多出子项”或“划分不全”的逻辑错误。
- (3) 每次划分必须使用同一划分标准，否则会犯“子项相容”的逻辑错误（同一划分中包含多个划分标准，子项之间相互包容）。

(4) 划分不能越级，否则会犯“不当并列”的逻辑错误。

1. 2000MBA-64

所有持有当代商厦购物优惠卡的顾客，同时持有双安商厦的购物优惠卡。今年国庆，当代商厦和双安商厦同时给持有本商厦的购物优惠卡的顾客的半数，赠送了价值 100 元的购物奖券。结果，上述同时持有两个商厦的购物优惠卡的顾客，都收到了这样的购物奖券。

如果上述断定是真的，则以下哪项断定也一定为真？

- I. 所有持有双安商厦的购物优惠卡的顾客，也同时持有当代商厦的购物优惠卡。
 - II. 今年国庆，没有一个持有上述购物优惠卡的顾客分别收到两个商厦的购物奖券。
 - III. 持有双安商厦的购物优惠卡的顾客中，至多有一半收到当代商厦的购物奖券。
- A. 只有 I。 B. 只有 II。 C. 只有 III。
D. 只有 I 和 II。 E. I、II 和 III。

2. 2000GRK-30

某大学一寝室中住着若干个学生。其中，一个是哈尔滨人，两个是北方人，一个是广东人，两个在法律系，三个是进修生。该寝室中恰好住了 8 个人。

如果题干中关于身份的介绍涉及了寝室中所有的人，则以下各项关于该寝室的断定都不与题干矛盾，除了：

- A. 该校法律系每年都招收进修生。
- B. 该校法律系从未招收过进修生。
- C. 来自广东的室友在法律系就读。
- D. 来自哈尔滨的室友在财政金融系就读。
- E. 该室的三个进修生都是南方人。

3. 2000GRK-53

对同一事物，有的人说“好”，有的人说“不好”，这两种人之间没有共同语言。可见，不存在全民族通用的共同语言。

以下除哪项外，都与题干推理所犯的逻辑错误近似？

- A. 甲：“厂里规定，工作时禁止吸烟。”乙：“当然，可我吸烟时从不工作。”
- B. 有的写作教材上讲，写作中应当讲究语言形式的美，我的看法不同。我认为语言就应该朴实，不应该追求那些形式主义的东西。
- C. 有意杀人者应处死刑，行刑者是有意杀人者，所以行刑者应处死刑。
- D. 象是动物，所以小象是小动物。
- E. 这种观点既不属于唯物主义，又不属于唯心主义，我看两者都有点像。

4. 2001MBA-50

有一种观点认为，到 21 世纪，和发达国家相比，发展中国家将有更多的人死于艾滋病。其根据是：据统计，艾滋病毒感染者人数在发达国家趋于稳定或略有下降，在发展中国家却持续快速上升；到 21 世纪，估计全球的艾滋病毒感染者将达到 4 000 万至 1.1 亿，其中，60% 将集中在发展中国家。这一观点缺乏充分的说服力。因为，同样权威的统计数据表明，发达国家的艾滋病毒感染者从感染到发病的平均时间要大大短于发展中国家，而从发病到死亡的平均时间只有发展中国家的二分之一。

以下哪项最为恰当地概括了上述反驳所使用的方法？

- A. 对“论敌”的立论动机提出质疑。
- B. 指出“论敌”把两个相近的概念当作同一概念来使用。

- C. 对“论敌”的论据的真实性提出质疑。
- D. 提出一个反例来否定“论敌”的一般性结论。
- E. 指出“论敌”在论证中没有明确具体的时间范围。

5. 2001MBA-60

在某校新当选的校学生会的七名委员中，有一个大连人，两个北方人，一个福州人，两个特长生（即有特殊专长的学生），三个贫困生（即有特殊经济困难的学生）。

假设上述介绍涉及了该学生会中的所有委员，则以下各项关于该学生会委员的断定都与题干不矛盾，除了：

- A. 两个特长生都是贫困生。
- B. 贫困生不都是南方人。
- C. 特长生都是南方人。
- D. 大连人是特长生。
- E. 福州人不是贫困生。

6. 2002GRK-23

我国正常婴儿在3个月时的平均体重在5~6公斤之间。因此，如果一个3个月大的婴儿的体重只有4公斤，则说明其间他（她）的体重增长低于平均水平。

以下哪项，如果为真，最有助于说明上述论证存在漏洞？

- A. 婴儿体重增长低于平均水平不意味着发育不正常。
- B. 上述婴儿在6个月时的体重高于平均水平。
- C. 上述婴儿出生时的体重低于平均水平。
- D. 母乳喂养的婴儿体重增长较快。
- E. 我国婴儿的平均体重较20年前有了显著的增加。

7. 2004MBA-55

张教授：如果没有爱迪生，人类还将生活在黑暗中。理解这样的评价，不需要任何想象力。爱迪生的发明，改变了人类的生存方式。但是，他只在学校中受过几个月的正式教育。因此，接受正式教育对于在技术发展中做出杰出贡献并不是必要的。

李研究员：你的看法完全错了。自爱迪生时代以来，技术的发展日新月异。在当代，如果你想对技术发展做出杰出贡献，即使接受当时的正式教育，全面具备爱迪生时代的知识也是远远不够的。

以下哪项最恰当地指出了李研究员的反驳中存在的漏洞？

- A. 没有确切界定何为“技术发展”。
- B. 没有确切界定何为“接受正式教育”。
- C. 夸大了当代技术发展的成果。
- D. 忽略了一个核心概念：人类的生存方式。
- E. 低估了爱迪生的发明对当代技术发展的意义。

8. 2004GRK-51

一种检测假币的仪器在检测到假币时会灯亮，制造商称该仪器将真币误认为是假币的可能性只有0.1%。因此，该仪器在一千次亮起红灯时有九百九十九次会发现假币。

上述论证的推理是错误的，因为：

- A. 忽略了在假币出现时红灯不亮的可能性。
- B. 基于一个可能有偏差的事例概括出一个普遍的结论。

- C. 忽略了仪器在检测假币时操作人员可能发生的人为错误。
- D. 在讨论百分比时偷换了数据概念。
- E. 没有说明该仪器是否对所有的假币都同样敏感。

9. 2007MBA-40

一项时间跨度为半个世纪的专项调查研究得出肯定结论：饮用常规量的咖啡对人的心脏无害。因此，咖啡的饮用者完全可以放心的享用，只要不过量。

以下哪项最为恰当地指出了上述论证的漏洞？

- A. 咖啡的常规饮用量可能因人而异。
- B. 心脏健康不等同于身体健康。
- C. 咖啡饮用者可能在喝咖啡时吃对心脏有害的食物。
- D. 喝茶，特别是喝绿茶比喝咖啡有利于心脏的保健。
- E. 有的人从不喝咖啡但心脏仍然健康。

10. 2008MBA-39

临床试验显示，对偶尔食用一定量的牛肉干的人而言，大多数品牌牛肉干的添加剂并不会导致动脉硬化。因此，人们可以放心食用牛肉干而无需担心对健康的影响。

以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？

- A. 食用大量牛肉干不利于动脉健康。
- B. 动脉健康不等同于身体健康。
- C. 肉类都含有对人体有害的物质。
- D. 喜欢吃牛肉干的人往往也喜欢食用其他对动脉健康有损害的食品。
- E. 题干所述临床试验大都是由医学院的实习生在医师指导下完成的。

11. 2008MBA-46

陈先生要举办一个亲朋好友的聚会。他出面邀请了他父亲的姐夫，他姐夫的父亲，他哥哥的岳母，他岳母的哥哥。

陈先生最少出面邀请了几个客人？

- A. 未邀请客人。
- B. 1个客人。
- C. 2个客人。
- D. 3个客人。
- E. 4个客人。

12. 2014MBA-27

李栋善于辩论，也喜欢诡辩。有一次他论证说：“郑强知道数字 87654321，陈梅家的电话号码正好是 87654321，所以郑强知道陈梅家的电话号码。”

以下哪项与李栋论证中所犯的 error 最为类似？

- A. 中国人是勤劳勇敢的，李岚是中国人，所以李岚是勤劳勇敢的。
- B. 金砖是由原子组成的，原子不是肉眼可见的，所以金砖不是肉眼可见的。
- C. 黄兵相信晨星在早晨出现，而晨星其实就是暮星，所以黄兵相信暮星在早晨出现。
- D. 张冉知道如果 1:0 的比分保持到终场，他们的队伍就出线，现在张冉听到了比赛结束的哨声，所以张冉知道他们的队伍出线了。
- E. 所有蚂蚁是动物，所以所有大蚂蚁是大动物。

答案与解析

1. [解题分析] 正确答案：C。

题干只是断定，所有持有当代商厦购物优惠卡的顾客，同时持有双安商厦的购物优惠卡；

从中不能必然推出：所有持有双安商厦的购物优惠卡的顾客，也同时持有当代商厦的购物优惠卡。因此，I不一定是真。

因为“持有当代商厦购物优惠卡的顾客”与“持有双安商厦购物优惠卡的顾客”不一定是同一关系，因此，II不一定是真的。

由题干，所有持有当代商厦购物优惠卡的顾客，同时持有双安商厦的购物优惠卡。这说明，持有双安商厦购物优惠卡的顾客人数不会少于持有当代商厦购物优惠卡的顾客人数。如果持有双安商厦购物优惠卡的顾客中，有超过一半的人收到当代的购物奖券，这说明收到当代购物奖券的人数，超过了持有当代商厦购物优惠卡顾客人数的半数，这和题干的条件矛盾，因此，III的断定一定为真。

2. [解题分析] 正确答案：C。

本题与1998GRK-40类似。

这类题目就是考查考生对概念的外延是否交叉和包含的判断。要做对本题，就要理解，哈尔滨人是北方人；所以，假设其他概念不交叉，那么一共是8个人，因此，其他概念必须不能“交叉”。选项C中，广东人和法律系学生交叉了，这样，总人数就少于8人了，因此，与题干矛盾。

选项A、B、D、E都没有构成概念交叉，因此不与题干矛盾。如图1-1-1。

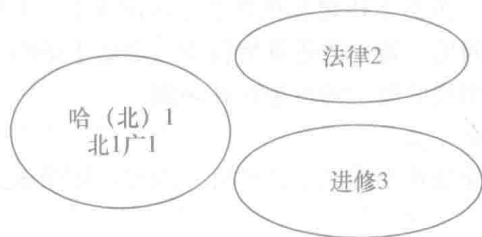


图 1-1-1

3. [解题分析] 正确答案：E。

题干的逻辑错误是偷换概念，前后出现的两个“共同语言”是两个概念，前者指的是“个体之间相同的意见”，后者指的是“群体之间的通用语言”。

选项A，偷换了概念，工作既是一个时段概念，也可以是一个动作概念。

选项B，前一个“语言”与后一个“语言”不是同一个概念。

选项C，两个“有意杀人者”不是同一概念。

选项D，其逻辑错误是“小动物”已经成了另外一个概念，与“小的动物”不同。

选项E，其逻辑错误是“两不可”，与题干的逻辑错误离得最远，为正确答案。

4. [解题分析] 正确答案：B。

题干所反驳的观点是：到21世纪，和发达国家相比，发展中国家将有更多的人死于艾滋病。其根据是：艾滋病毒感染者人数在发达国家趋于稳定或略有下降，在发展中国家却持续快速上升。

题干对此所作的反驳实际上指出：上述观点把“死于艾滋病的人数”和“感染艾滋病毒的人数”这两个相近的概念错误地当作同一概念使用；艾滋病毒感染者人数在发达国家虽低于发展中国家，但由于发达国家的艾滋病毒感染者从感染到发病，以及从发病到死亡的平均时间要大大短于发展中国家，因此，其实际死于艾滋病的人数仍可能多于发展中国家。因此，B项恰当地概括了题干中的反驳所使用的方法。其余各项均不恰当。

5. [解题分析] 正确答案：A。

本题类似于 1998MBA-28、1998GRK-40、2000GRK-30。

大连人一定是北方人，这样按地域有 3 个人，特长生 2 个，贫困生 3 个，这样如果三者没交叉的话，就是 8 个人，而题干说有 7 个人，说明正好有 1 个交叉了。

A 项的断定与题干矛盾。因为如果两个特长生都是贫困生，则题干中的介绍最多只能涉及六个人，和题干的假设矛盾。

其余各项与题干均不矛盾。如图 1-1-2。



图 1-1-2

6. [解题分析] 正确答案：C。

题干论证混淆了“平均体重增长”与“平均体重”这两个概念。

如果 C 项为真，则说明：虽然上述婴儿在 3 个月时体重低于平均水平，但由于出生时的体重低于平均水平，因此，其间他（她）的体重增长不一定低于平均水平。这就指出了上述论证存在的漏洞。其余各项均不能说明题干的论证存在漏洞。

7. [解题分析] 正确答案：A。

张教授认为，爱迪生只受过几个月的正式教育，因此，接受正式教育对于在技术发展中做出杰出贡献并不是必要的。

李研究员的反驳理由是：在当代，要想对技术发展做出杰出贡献，即使接受当时的正式教育也远远不够的。

可见，“技术发展”这个关键概念的内涵，在张教授的陈述和李研究员的反驳中是不完全一致的。张教授所指的是“一般意义上的技术发展”，而李研究员指的是“当代的技术发展”。这样，即使李研究员的断定成立，也不能说明张教授的断定不成立。A 项恰当地指出了李研究员的反驳中存在的漏洞。

张教授和李研究员指的都是“当时的正式教育”（即爱迪生时代的正式教育），因此，B 项不对。C、D、E 项为明显无关选项。

8. [解题分析] 正确答案：D。

题干在讨论百分比时实际偷换了数据概念，该仪器将真币误认为是假币的可能性只有 0.1%，是指“在检测一千次真币时红灯会亮一次”，而不是“在一千次亮起红灯时有九百九十九次会发现假币”。

9. [解题分析] 正确答案：B。

题干论证：因为饮用常规量的咖啡对人的心脏无害。因此，可以放心地享用，只要不过量。

题干的结论依赖于把心脏健康和身体健康混为一谈，B 项指出，心脏健康不等同于身体健康，即使饮用常规量的咖啡对心脏无害，也不等于对人体健康无害，因此，还不一定能放心地享用。

A 项，咖啡的常规饮用量可能因人而异。那么，对具体人来说，只要不超过这个人的常规饮用量，是可以放心饮用的，不能削弱题干。

题干陈述的是，是否可以放心饮用咖啡的问题，而 C、D 项没有直接针对题干逻辑主线，为无关项。

10. [解题分析] 正确答案：B。

题干论述：牛肉干不会导致动脉硬化，因此，可放心食用牛肉干而无需担心对健康的影响。

这个结论依赖于把动脉健康和身体健康混为一谈，B 项指出，动脉健康不等同于身体健康，即使食用牛肉干不会导致动脉硬化，也不等于不会影响人体健康，因此，还不一定能放心食用。

A 项也能削弱，但即使食用大量牛肉干不利于动脉健康，但如果食用适量，不影响结论“可以放心食用牛肉干而无需担心对健康的影响”的成立。所以，A 的削弱力度不足。B 项针对前提到结论的论证关系，而 A 项仅针对结论，不如 B 项恰当。

11. [解题分析] 正确答案：C。

陈先生所邀请的客人，从表面上看是 4 个人（1 个女性，3 个男性），但三个男性中，父亲的姐夫、姐夫的父亲和岳母的哥哥可以是同一个人，所以，陈先生最少邀请了 2 个客人。

12. [解题分析] 正确答案：C。

题干的错误在于“知道”的含义在两句话中的意思不一样，混淆了这一概念。

选项 C 犯了类似的错误，混淆了“相信”这一概念。

1.2 定义判断

定义是澄清概念和语言意义的方法。定义就是以简短的形式揭示语词、概念、命题的内涵和外延，使人们明确它们的意义及其使用范围的逻辑方法。通过定义，从而明确这个概念所反映的对象的特点和本质。

定义的一般结构是：被定义项 X 具有与定义项 Y 相同的意义。

实质定义（属加种差定义）是最常见的定义形式，主要的定义规则有：

(1) 定义必须揭示被定义对象的区别性特征。

(2) 被定义项的外延和定义项的外延必须是全同关系。

(3) 定义项中不得直接或间接包含被定义项。

(4) 定义项中不得有含混的词语，不能用比喻。

(5) 定义不能用否定。

(6) 定义应避免含糊和情感性术语。

定义判断题考查的是应试者运用标准进行判断的能力。解答这类试题时，应试者应从定义本身入手进行分析和判断，不要凭借自己已有的定义概念去衡量，特别是当试题的定义与自己头脑中的定义之间存在差异时，应以题目中的定义为准。然后再把选项依次与定义对照，判断选项是否符合定义的规定与要求。如果能够区分开哪些符合哪些不符合，则正确答案不难得到。

1. 2017MBA-48

“自我陶醉人格”是以过分重视自己为主要特点的人格障碍。它有多种具体特征：过高评价自己的重要性，夸大自己的成就；对批评反应强烈，希望他人注意自己和羡慕自己；经常沉溺于幻想中，把自己看成是特殊的人；人际关系不稳定，嫉妒他人，损人利己。

以下各项陈述中，除了哪项均能体现上述“自我陶醉人格”的特征？