



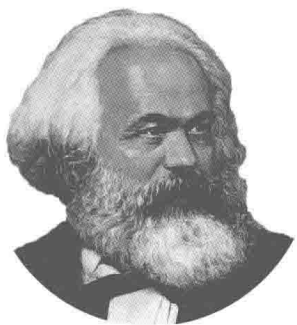
*Research on
the Evolution of Division
from the Perspective of
Marxist Economics*

马克思主义经济学视角下的 分工演进研究

王赓 / 著

非
外
借

中国社会科学出版社



*Research on
the Evolution of Division
from the Perspective of
Marxist Economics*

马克思主义经济学视角下的 分工演进研究

王馥 / 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义经济学视角下的分工演进研究 / 王赓著. —北京:
中国社会科学出版社, 2019. 3

ISBN 978 - 7 - 5203 - 4001 - 4

I. ①马… II. ①王… III. ①马克思主义政治经济学—研究
IV. ①F0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 017018 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 赵 丽
责任校对 季 静
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2019 年 3 月第 1 版
印 次 2019 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14.25
插 页 2
字 数 201 千字
定 价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

序 言

被称作“现代经济学之父”的亚当·斯密将分工作为研究的逻辑起点，构建了他的经济学理论体系，所以在某种程度上，可以将分工看作是整个现代西方经济学的最重要的理论基础之一。然而自马歇尔之后，除了阿林·杨格对斯密定理的发展以外，从理论上解释分工演进过程的研究并不多见，在主流经济学中更是不见了分工的踪影。虽然有学者从管理学、国际经济学、产业经济学等角度对目前的国际分工体系进行了研究，也有学者从新制度经济学、新兴古典经济学等角度论述了交易成本、交易效率对分工的影响，但他们基本上是使用静态分析方法或比较静态分析方法对分工进行技术性的分析，较少论述分工的演进过程。即使涉及分工演进，也缺少不同社会阶段的分工动态演进过程。在另外的道路上，有学者用马克思主义经济学的动态分析方法对分工的演进过程进行分析，但其中的大部分还停留在传统的国际分工阶段，对国际产业链分工这种最新的分工形式论述较少。基于以上的情况，本书试图用马克思主义的动态分析方法分析分工的演进过程，梳理出马克思主义的分工演进理论的层次、分工演进的动态机制、分工演进的阶段和过程以及分工演进与利润分配的关系。全书主要包括以下内容。

首先，本书对已有的马克思主义分工理论的文献进行了梳理。

在辩证唯物主义与历史唯物主义方法论的指导下，马克思主义经济学能够分析分工的动态演进过程，但因受当时历史条件的限制，马克思本人对国际分工的论述并不充分。之后的学者主要从三个角度进行了发展：一是分工与生产力、生产关系之间的关系，二是社会分工与内部分工的发展及相互转化，三是国际分工的发展及不平等交换。不过，目前只有少量学者将马克思主义分工理论与当前国际产业链分工这种具体形式相结合，因此有必要对马克思主义的分工演进理论进一步研究，并从产业链分工角度进行发展。

其次，本书分析了马克思主义分工演进理论的三个层次和分工的动态演进机制。从三个不同的层次考察马克思主义分工演进理论，分别是生产力与生产关系相互作用中的分工演进，不同分工形式之间相互促进与发展的分工演进，分工与协作相互作用中的分工演进，从中梳理出马克思主义分工演进理论的层次感和整体性。马克思着重研究了在既定的资本主义生产方式中的分工演进过程，也就是在给定第一层框架下，重点研究第二层与第三层的分工演进过程，再将这两层分工演进应用到第一层，探寻分工演进对生产力与生产关系的影响，是一种包括对分工的宏观、中观和微观多方面研究的多层次理论体系。接下来，从分工演进的内部动力和分工演进的外部条件出发，结合分工演进的结果，综合分析市场范围、资本积累程度、技术水平与分工演进的关系，进而得到“利润—分工—利润”的分工演进内部逻辑以及以市场范围扩大、资本积累、技术进步为中介的三条分工演进的外部途径，从而拓展了分工演进机制，使马克思主义分工演进理论呈现出动态性与立体性的特点。

再次，本书研究了分工演进的阶段和过程。本书对产业链分工这一概念进行马克思主义的分析，从企业内部产业链完整性的角度将分工演进的阶段划分为古典产业链分工与现代产业链分工两个阶段。进而，从市场范围、资本积累程度和技术水平三个角度具体分

析两个阶段的分工演进过程，并借此验证前述分工演进机制与实际分工演进情况的一致性。

最后，本书研究了不同阶段的利润分配情况。平均利润率形成的条件是自由竞争以及资本与劳动力的自由流动，古典产业链分工的自由竞争阶段满足该条件，此后该条件无法得到满足，无法形成平均利润率。接下来，本书从现代产业链分工中的生产专业化与环节控制出发，从利润分配与分工主体的关系、利润分配与垄断的关系，以及利润分配与生产专业化的关系三个方面分析现代产业链分工中的利润分配问题，进而得出结论。

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 研究背景及意义	(1)
第二节 本书基本框架	(16)
第三节 本书研究方法	(18)
第四节 可能的创新点与不足	(20)
第二章 文献综述	(22)
第一节 马克思之前的分工理论	(22)
第二节 国内外学者对马克思主义分工理论的研究与发展	(28)
第三节 马克思主义分工理论与其他相关理论的比较	(41)
第四节 本章小结	(48)
第三章 马克思主义分工演进理论三个层次	(49)
第一节 第一层:生产力与生产关系中的分工演进	(49)
第二节 第二层:不同分工形式之间的分工演进	(54)
第三节 第三层:分工与协作相互关系中的分工演进	(72)
第四节 本章小结	(83)

第四章 分工的动态演进机制	(85)
第一节 分工演进的内部动力	(85)
第二节 分工演进的外部条件	(91)
第三节 分工演进的结果	(100)
第四节 市场范围、资本积累程度以及技术水平对 分工的反作用	(104)
第五节 分工导致进一步的分工	(109)
第六节 本章小结	(113)
 第五章 分工演进的阶段和过程	(115)
第一节 产业链的完整性	(115)
第二节 古典产业链分工的演进	(121)
第三节 现代产业链分工的演进	(150)
第四节 本章小结	(167)
 第六章 分工演进与利润分配	(170)
第一节 平均利润率形成的条件分析	(170)
第二节 不同分工阶段的利润率分析	(181)
第三节 现代产业链分工中的利润分配的依据	(187)
第四节 本章小结	(195)
 第七章 结论	(196)
 参考文献	(202)
 后 记	(218)

第一章

导 论

第一节 研究背景及意义

一 研究背景

2008 年国际金融危机爆发，西方国家结束黄金增长期，经济进入深度调整期，有效需求下降，再工业化、产业回流本土的进口替代效应增强，直接导致我国出口需求增速放缓。同时，我国劳动力等生产要素成本上升较快，东盟等新兴经济体和其他发展中国家凭借劳动力成本和自然资源比较优势积极参与国际分工，产业和订单向我国周边国家转移趋势明显，导致我国出口竞争加剧。

世界经济持续低迷的同时，我国经济发展呈现出新的阶段性特征，经济增长速度换挡期、结构调整阵痛期、前期政策刺激消化期“三期叠加”，中国经济进入新常态。新常态下，中国经济从高速增长转为中高速增长，从 1978 年到 2011 年，中国经济在长达 32 年的时间里保持了年均 9.8% 的高速增长，而从 2012 年以来，中国经济的平均增速下降到了 7.2%。虽然 7% 左右的经济增长率仍是世界主要经济体中最高的，但必须清醒地看到，我国经济规模很大，但依然大而不强；经济增速很快，但依然快而不优。

工信部在 2012 年年底发布了我国成为全球制造业第一大国的的工作会专稿,指出在 2010 年时我国已经超过美国成为制造业第一大国。得到这一结论的主要依据是我国在全球制造业产值中的比重上升到 19.8%,超过美国的 19.4%。另外还有一些其他方面的佐证,例如:在世界 500 种主要工业品中,我国有 220 种产品产量居全球第一位;2011 年粗钢产量位居世界第一,占全球粗钢产量的 44.7%;汽车产量由 2005 年的 570.49 万辆增至 2011 年的 1841.9 万辆;2011 年我国彩电、手机、计算机产量位居世界第一,占全球出货量的比重分别达到 48.8%、70.6% 和 90.6%,等等。

衡量我国世界制造大国地位的标准主要是产值、产量这类经济指标,然而与高产值、高产量相对的却是我国制造业的低质量和低效益。从利润率角度看,我国制造业企业 500 强利润率与世界制造业的平均利润率相比,一直处于较低水平,《2008 至 2014 中国制造业 500 强研究报告》显示,2014 年中国制造业企业 500 强的利润率仅为 2.7%,远低于世界制造业的利润率,这是制造业 500 强平均利润率连续第三年下滑,并且是 2009 年以来最低水平。^①

除了低利润之外,从我国经济的对外贸易依存度、对外贸易结构、外资参与度等方面来看,我国经济也存在不少问题。

第一,根据多位学者的估算,中国自改革开放以来,对外贸易依存度有不断上升的趋势,特别是加入世贸组织之后,几乎一直保持在 50% 左右,在 2004—2008 年更是维持在 60% 左右。中国对外贸易依存度长期高于世界平均水平,远高于美国、日本等经济强国。虽然也有学者对我国对外贸易依存度的估计进行了修正,对工业制成品出口中产权属于外资(主要属于美、日、英、法、意等

^① 中国市场调查网:《中国制造业 500 强利润率创 6 年新低 远低于世界平均水平》(<http://economy.caijing.com.cn/20140902/3684430.shtml>)。

国)的部分进行了剔除,使我国工业制成品的贸易顺差降低了32.98%,从而降低了我国对外贸易依存度,然而这种剔除过程更加说明了我国工业制成品出口的很大一部分收益由发达国家所控制的企业获得,这还不包括对工业半成品和制成品的价格进行控制而间接转移的收益。

第二,我国的对外贸易结构也存在较为严重的问题,加工贸易进出口比重与外资企业进出口比重较高,特别是高新技术产品进出口中外资企业所占比重很高,贸易顺差大部分是外资企业的顺差。我国加工贸易进出口占进出口总额的比重长期以来保持在40%左右^①,说明我国参与国际分工时主要参与加工制造环节。“三资企业”进出口总额所占比重过高(如表1—1所示),如果考虑最能体现出技术进步的高新技术产品的进出口,“三资企业”所占比重会更高(如表1—2所示),近20年几乎一直保持在70%以上,其中外商独资企业更是超过50%。这说明我国高新技术产业的蓬勃发展的现状具有一定的蒙蔽性:虽然从数据看我国高新技术产品进出口总额不断增加,但其发展主要是外资企业的发展,并不是本土企业的发展。而根据我国科学技术部发展计划司发布的科技统计报告,我国高技术产品进出口虽然在总体上呈现贸易顺差,但顺差的主体是外资企业,尤其是外商独资企业拥有相当高的贸易顺差,而大部分内资企业仍然具有较高的贸易逆差。加工贸易在我国高技术产品出口中的绝对主导地位以及外资企业在高新技术产品顺差中的主体地位充分说明了我国出口的大部分高技术产品只是代加工产品,近年来出口大规模增长也是发达国家高新技术产业转移的结果。

^① 孙玉琴、孙倩、王辉:《我国加工贸易的历史考察》,《国际贸易问题》2013年第4期。

表 1—1 外资企业进出口占进出口总额的比重

年份	进出口 总额 (亿美元)	外资企业进出口		外资企业出口		外资企业进口	
		总额 (亿美元)	外资企业 进出口占进 出口总额的 比重 (%)	总额 (亿美元)	外资企业出口 占外资企业 进出口的 比重 (%)	总额 (亿美元)	外资企业 进口占外资 企业进出口 的比重 (%)
2005	14219.1	8317.0	58.49	4442.0	53.41	3875.0	46.59
2006	17604.4	10362.7	58.86	5637.8	54.40	4724.9	45.60
2007	21765.7	12551.6	57.67	6953.7	55.40	5597.9	44.60
2008	25632.6	14099.2	55.00	7904.9	56.07	6194.3	43.93
2009	22075.4	12174.8	55.15	6720.7	55.20	5454.1	44.80
2010	29740.0	16006.2	53.82	8622.3	53.87	7383.9	46.13
2011	36418.6	18599.0	51.07	9952.3	53.51	8646.7	46.49
2012	38671.2	18941.2	48.98	10226.2	53.99	8715.0	46.01
2013	41589.9	19183.1	46.12	10437.2	54.41	8745.9	45.59
2014	43015.3	19835.6	46.11	10746.2	54.18	9089.4	45.82
2015	39530.3	18334.8	46.38	10046.1	54.79	8288.7	45.21

数据来源：中国国家统计局网站。

表 1—2 全国和外资企业高新技术产品出口额及外资企业所占比重

年份	高新技术产品出口 总额 (亿美元)	三资企业高新技术产品 出口总额 (亿美元)	三资企业高新技术产品 出口的比重 (%)
1996	126.63	74.21	58.6
1997	163.1	109.15	66.9
1998	202.51	149.39	73.8
1999	247.04	187.75	76.0
2000	370.43	299.67	80.9
2001	465.52	378.71	81.5
2002	677.07	556.58	82.2
2003	1103.2	943.2	85.5

续表

年份	高新技术产品出口 总额 (亿美元)	三资企业高新技术产品 出口总额 (亿美元)	三资企业高新技术产品 出口的比重 (%)
2004	1655.4	1445.9	87.3
2005	2182.5	1743.8	79.9
2006	2814.5	2478.6	88.1
2007	3478.2	3012.4	86.6
2008	4156.1	3540.9	85.2
2009	3769.3	3177.5	84.3
2010	4924.1	3614.3	73.4
2011	5487.9	4527.5	82.5
2012	6011.6	4707.1	78.3
2013	6600.8	4858.2	73.6
2014	6604.9	4881.0	73.9
2015	6552.1	4593.0	70.1

数据来源：1. 1996—2004 年数据来自张幼文等：《新开放观：对外开放理论与战略再探索》，人民出版社 2007 年版；2. 2005 年之后数据来自中华人民共和国科技学术部网站、中国科技统计网。

另外，我国的进出口贸易虽然是顺差，但是其中的很大部分被外资企业所占据，特别是自 2005 年以来，外资企业的贸易顺差常年占据全部贸易顺差的一半以上（如表 1—3 所示），直到 2014 年情况才发生变化。可见我国对外贸易的大部分利润由外资企业所获得。而从服务贸易差额（如表 1—4 所示）中可以看到，在属于产业链的流通过程的运输服务、保险服务、专有权利使用费和特许费这几个环节中，我国存在大量的贸易逆差，说明了我国企业在进行货物贸易的过程中，由于产业链不完整需要给发达国家的企业支付大量的服务费用。

表 1—3 进出口贸易差额与外资企业进出口贸易差额比较

年份	进出口贸易差额 (亿美元)	外资企业进出口贸易 差额 (亿美元)	外资企业进出口贸易差额占进出口 贸易差额的比重 (%)
2005	1020.0	567.0	55.59
2006	1775.2	912.9	51.43
2007	2643.4	1355.8	51.29
2008	2981.2	1710.6	57.38
2009	1956.9	1266.6	64.72
2010	1815.1	1238.4	68.23
2011	1549.0	1305.6	84.29
2012	2303.1	1511.2	65.62
2013	2590.1	1691.3	65.30
2014	3830.6	1656.8	43.25
2015	5939.0	1757.4	29.59

数据来源：中国国家统计局网站。

表 1—4 中国贸易差额比较 (单位：亿美元)

序号	年份	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	服务贸易 差额总计	-293.80	-311.56	-616.45	-797.25	-1236.02	-2137.42	-2183.20
1	运输	-230.05	-290.46	-448.75	-469.49	-566.78	-579.15	-467.45
2	旅游	-40.27	-90.66	-241.21	-519.49	-769.12	-1833.00	-2048.62
3	通信服务	-0.11	0.83	5.36	1.46	0.27	-4.74	——
4	建筑服务	35.95	94.23	109.96	86.27	67.73	104.85	64.55
5	保险服务	-97.13	-140.28	-167.20	-172.71	-180.97	-178.80	-38.18
6	金融服务	-2.89	-0.56	1.03	-0.40	-5.06	-4.09	-3.10
7	计算机和 信息服务	32.79	62.91	83.38	106.10	94.47	98.98	——
8	专有权利 使用费和特许费	-106.36	-122.09	-139.63	-167.05	-201.46	-219.37	——
9	咨询	52.06	76.76	98.10	134.27	169.32	164.41	——

续表

序号	年份	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
10	广告、宣传	3.58	8.45	12.45	19.77	17.67	11.60	——
11	电影、音像	-1.81	-2.48	-2.77	-4.39	-6.36	-6.99	——
12	其他商业服务	59.16	93.72	75.96	86.69	99.10	281.56	188.61
13	别处未提及的 政府服务	1.10	-1.93	-3.12	-0.50	0.39	-9.73	-15.01

数据来源：中国国家统计局网站。

第三，从外资参与度角度来看，改革开放以来，我国实际利用外资增长非常迅速（如表1—5所示），但是我国的外资企业出口比重非常高，特别是高新技术产业的出口，严重危害了我国的产业安全，限制了我国产业自主创新能力以及可持续发展能力。据商务部《2004 跨国公司在中国报告》显示，在轻工、化工、医药、机械、电子等行业中，跨国公司子公司所生产的产品已占据国内 1/3 以上的市场份额。另外，在中国 28 个主要产业中，外资在 21 个产业中拥有多数资产控制权。^① 根据《中国产业外资控制报告（2011—2012）》的数据，2007 年以前，外资对我国第二产业的市场控制、股权控制、专利控制、研发费用控制、新产品产值控制以及总资产控制均呈上升趋势，2008 年开始或因经济危机原因而有所下降；其中市场控制超过国际惯例警戒线 20% 的标准，2003—2007 年甚至超过 30%，股权控制、专利控制、研发费用控制也接近 30%，新产品产值控制更高，在 31%—42%。外资对我国第三产业的市场控制、股权控制、总资产控制程度普遍低于第二产业，但对于开放的营利性较高的领域的控制力逐渐加强。值得注意的是，外资控股或

^① 张幼文等：《新开放观：对外开放理论与战略再探索》，人民出版社 2007 年版，第 285 页。

入股的企业均是我国第三产业中的优质企业或龙头企业，其影响力不容忽视。

表 1—5 改革开放以来我国利用外资情况（单位：亿美元）

年份	实际利用外资额	对外借款	实际利用外商直接 投资额	实际利用外商 其他投资额
1979—1983	144. 38	117. 55	18. 02	8. 81
1985	46. 67	26. 88	16. 61	2. 98
1990	102. 89	65. 34	34. 87	2. 68
1991	115. 54	68. 88	43. 66	3. 00
1992	192. 02	79. 11	110. 07	2. 84
1993	389. 60	111. 89	275. 15	2. 56
1994	432. 13	92. 67	337. 67	1. 79
1995	481. 33	103. 27	375. 21	2. 85
1996	548. 04	126. 69	417. 25	4. 10
1997	644. 08	120. 21	452. 57	71. 30
1998	585. 57	110. 00	454. 63	20. 94
1999	526. 59	102. 12	403. 19	21. 28
2000	593. 56	100. 00	407. 15	86. 41
2001	496. 72	—	468. 78	27. 94
2002	550. 11	—	527. 43	22. 68
2003	561. 40	—	535. 05	26. 35
2004	640. 72	—	606. 30	34. 42
2005	638. 05	—	603. 25	34. 80
2006	670. 76	—	630. 21	40. 55
2007	783. 39	—	747. 68	35. 72
2008	952. 53	—	923. 95	28. 58
2009	918. 04	—	900. 33	17. 71
2010	1088. 21	—	1057. 35	30. 86

续表

年份	实际利用外资额	对外借款	实际利用外商直接 投资额	实际利用外商 其他投资额
2011	1176.98	—	1160.11	16.87
2012	1132.94	—	1117.16	15.78
2013	1187.20	—	1175.86	11.34
2014	1197.05	—	1195.62	1.44
2015	1262.67	—	1262.67	0

数据来源：中国国家统计局网站（2001年起实际利用外资额不包括对外借款）。

以上这些简单的数据显示了如下事实：在目前的国际分工中，我国制造业缺乏核心技术与营销渠道，在许多领域我国科技创新与国际先进水平相比还有较大差距。

随着我国低成本比较优势的转化，我国在现代国际产业链分工中不仅没有占据高端环节，在低端环节也受到跨国公司及其他发展中国家的激烈竞争，通过对外贸易获得的利润非常有限。另外，我国制造业不仅没有独立自主的经济地位，处于被动生产的状况，还面临着环境破坏严重、资源浪费严重等局面，如果不改变这种不利局面，由制造大国升级为制造强国，可以预期到我国制造业产值越高、产量越多，被发达国家攫取的利润也就越多，在国际竞争中就越处于不利的地位。从空间上看，经济发展新常态正是我国出口优势和参与国际产业分工模式面临新挑战的体现。

即使我国制造大国的地位没有改变，并且还将持续相当长时间，但不可否认，我国制造业的优势正在逐渐丧失。这也证明了一个为大部分人所接受的看法：我国是制造大国，但不是制造强国。目前，我国制造业还面临着其他诸多困难：资源枯竭，成本上涨；缺乏核心技术和研发投入；产业升级缓慢，难以跳出产业链低端锁定。如果这种不利的情况持续下去，很难说我国的制造业大国地位