


中共中央党校（国家行政学院）学位研究生教材

马克思主义哲学 前沿问题

董振华 主编

 中共中央党校出版社

中共中央党校（国家行政学院）学位研究生教材

马克思主义哲学 前沿问题

董振华 主编



中共中央党校出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义哲学前沿问题/董振华主编. --北京:
中共中央党校出版社, 2018.9
ISBN 978-7-5035-6462-8

I. ①马… II. ①董… III. ①马克思主义哲学—研究
IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 186710 号

马克思主义哲学前沿问题

责任编辑 王君 王朔

版式设计 苏彩红

责任印制 陈梦楠

责任校对 马晶

出版发行 中共中央党校出版社

地 址 北京市海淀区大有庄 100 号

电 话 (010) 62805830 (总编室) (010) 62805821 (发行部)
(010) 62805034 (网络销售) (010) 62805822 (读者服务部)

传 真 (010) 62881868

经 销 全国新华书店

印 刷 北京中献拓方科技发展有限公司

开 本 700 毫米×1000 毫米 1/16

字 数 266 千字

印 张 15.75

版 次 2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷

定 价 46.00 元

网 址: www.dxcbs.net 邮 箱: zydxcbs2018@163.com

微 信 ID: 中共中央党校出版社 新浪微博: @党校出版社

版权所有·侵权必究

如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换

代 序

当代马克思主义哲学面临的 挑战与创新发​​展路径

庞元正

马克思主义哲学自创立以来，从来都是在破解难题、应对挑战中发展的。进入 21 世纪，马克思主义哲学面临着一系列需要破解的难题和挑战，也面临着重大发展机遇。发展 21 世纪的马克思主义哲学，必须直面挑战，弄清问题所在，在创新中坚持马克思主义，在坚持中创新马克思主义，这样马克思主义哲学才能与时俱进，才能成为反映当今世界时代精神的精华，才能在当代人类认识世界改造世界的实践中发挥出科学世界观方法论的强大功能。

一、马克思主义哲学面临的问题与挑战

我的理解，所谓 21 世纪马克思主义哲学面临的挑战，不是说进入 21 世纪才产生的，而是 20 世纪以来就有的但我们还没有作出很好的回答，仍然需要在 21 世纪解决的一系列问题。21 世纪马克思主义哲学面临的挑战，不仅来自马克思主义哲学的自我反思，来自于马克思主义哲学队伍内部的争论，而且来自非马克思主义和反马克思主义者的诘难和攻击。马克思说：问题就是公开的、无畏的、左右一切个人的时代声音。问题就是自己时代的口号，是它表现自己精神状态的最实际的呼声。这里我着重谈马克思主义哲学面临的十个问题、十个方面的挑战。由于篇幅关系，我一般只介绍有关争论问题的主要观点，对于这些观点的具体内容和根据理由就只能稍作一些说明。至于正确的结论应该是什么，那需要专门的论述，我所提及的也是一家之言，希望有兴趣的研究者自己来作出判断。

（一）称谓形态之争

马克思主义形态问题之所以成为重大争论问题，原因有三：一是恩格斯说随着自然科学的划时代发现，唯物主义必然要改变形式。而自 20 世纪以来，自然科学实现了由经典科学向现代科学的转变，人们自然要探讨唯物主义形态发生了什么样的变化；二是一些国内外哲学家不满意辩证唯物主义的提法，认为辩证唯物主义忽视了主体特别是实践的作用，见物不见人；三是认为传统的把马克思主义哲学分为辩证唯物主义和历史唯物主义的做法，不符合马克思的本意，不符合列宁所讲的马克思主义哲学是一块整钢的思想。于是想寻找一个新形态新提法取而代之。近些年来，形成以下六种主要提法。

1. 实践唯物主义

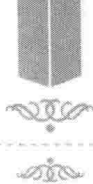
这种观点是国内外马克思主义哲学家一种有代表性的观点。卢卡奇、柯尔施、葛兰西等西方马克思主义的主要代表人物，特别是南斯拉夫“实践派”反对传统马克思主义哲学体系的观点，都极力主张马克思主义哲学是实践唯物主义。20 世纪 90 年代以来，主张马克思主义哲学是实践唯物主义的观点，在我国的哲学界成为了一种很流行的观点。其主要根据就是，马克思在《德意志意识形态》中曾指出，共产主义者是实践的唯物主义。实践的观点是整个马克思主义哲学的最基本、最首要的观点。最主要的代表人物为萧前。

2. 辩证唯物主义

以黄楠森为代表，主张构建马克思主义的新形态，这种新形态就是辩证唯物主义。这种观点认为，马克思以前的唯物主义是形而上学唯物主义，马克思创立的新唯物主义是辩证唯物主义。而且马克思主义哲学提供的世界观是完整的，不仅包括自然观，而且包括历史观。因此，不能简单称马克思主义哲学是历史唯物主义，而且在历史观领域，如果不能坚持唯物辩证法，也会滑向历史唯心主义，只有坚持生产力与生产关系、经济基础与上层建筑、社会存在与社会意识的辩证法，才能坚持历史唯物主义。从这种意义上看，马克思主义哲学是辩证唯物主义。

3. 历史唯物主义

这种观点是经过对马克思主义哲学产生发展历史的研究而作出的一个新结论。认为马克思主义哲学并不是先有了辩证唯物主义，然后将辩证唯物主义运用于历史领域的产物，而是历史领域首先是马克思主义唯物主义的诞生地，马克思坚持历史唯物主义，因而才把唯物主义发展到辩证唯物主义的



高度，因此，马克思主义本质上是历史唯物主义。

4. 交往实践的唯物主义

这种观点认为，马克思很重视对交往关系的研究，但过去把马克思的交往关系理论理解得过于狭窄。哈贝马斯建立交往理论，认为交往实践是人类最根本的实践。国内学者在新的经济全球化的条件下，认为经济全球化就是交往实践的最好证明，因而认为，马克思主义哲学的新形态应当是交往实践的唯物主义。

5. 人学

认为马克思主义哲学就是人学，过去马克思主义哲学被认为是“人学空场”是不对的，需要弥补，马克思主义哲学是关于“人的全面发展的学说”，马克思主义哲学的新形态应当是马克思主义人学。

6. 马克思主义哲学是辩证唯物主义、历史唯物主义和实践唯物主义的统一

这种观点认为，不能把辩证唯物主义、历史唯物主义、实践唯物主义三者割裂和对立起来。马克思主义哲学相对于形而上学唯物主义而言是辩证唯物主义，相对于历史唯心主义而言是历史唯物主义，相对于直观唯物主义而言是实践唯物主义。就此而言，否定辩证唯物主义、历史唯物主义、实践唯物主义哪一个方面，都会背离马克思主义哲学，马克思主义哲学是辩证的、历史的、实践的唯物主义。

(二) 本体论之争

哲学史上历来就有关于本体论的争论，本体也就是世界存在的本原、本质问题。怎样看待马克思主义哲学的本体论？马克思主义哲学所主张的本体是什么？国内外的研究者主要有以下四种不同观点。

1. 本体研究是应当摒弃的形而上学

作为20世纪影响广泛的实证主义，主张科学是对经验和现象的描述，人们没有必要也不可能去探究事物的本质。因此实证主义主张“摒弃形而上学”，在他们看来，马克思主义哲学所争论的世界的本体是物质的还是精神的，是个纯粹的形而上学问题，人的认识能力无法解释。实证主义宣称，只有实证哲学才能克服唯物主义和唯心主义的片面性。

2. 实践本体论

李泽厚等则主张实践本体论，认为本体在马克思那里既不是物质也不是精神，而是实践，是实践本体，说这是马克思的一大发明，从而超越了以往



哲学争论不休的物质与精神何者为第一性的问题。这种观点认为，马克思之后，恩格斯、列宁、中国的马克思主义哲学教科书在本体论上，都不符合马克思的哲学思想。

3. 物质本体论

这种观点认为虽然实践问题的研究揭示了在“自在自然”之外，还存在着由人的实践所创造的“人化自然”，但认为即使这样也不足以否定物质本体论。因为，实践所创造的“人化自然”，也决不是无中生有，实践的手段、实践的对象、实践的主体、实践的产物，都是物质性的东西。正如马克思在《德意志意识形态》中所说，“外部自然界的优先地位仍然会保持着”。因此，用实践本体论否定物质本体论是没有道理的，世界的本体终究还是物质。^①

4. 信息本体论

现代信息科学的发展，提出了如何认识信息的问题。控制论的创始人维纳提出：“信息就是信息，不是物质也不是能量。”实质上是提出了一种新的世界观。波普提出了“三个世界”的理论，认为全部存在和全部经验可以归为三个世界。世界一，即物质客体和状态的世界；世界二，即意识状态和各种各样的主观认识的世界；世界三，即包括整个客观知识在内的人所创造的文化世界。我国有的学者如邬焜则主张，整个宇宙的一切存在，分为客观实在、客观不实在、主观不实在三大领域，物质世界是客观存在，精神世界是主观不实在的存在，而信息则是客观不实在的存在，也是世界的本体。

（三）决定论之争

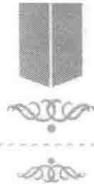
决定论与非决定论的论战，是20世纪哲学研究中最困难最有争议的问题之一。争论的核心直接涉及如何看待客观世界的因果性、必然性和规律性等一系列重大原则问题。那么，这场争论对马克思主义哲学有什么影响，马克思主义哲学又应当采取什么样的立场？如果马克思主义哲学是一种决定论又是一种什么样的决定论？

1. 主张用非决定论埋葬马克思主义哲学的观点

西方某些哲学家如波普、石里克、凯斯特勒主张非决定论。波普认为，历史决定论的核心是“把社会科学的任务看作揭示社会进化的规律，以便预言社会的未来”^②，“马克思主义提供的那种预言就其逻辑性质而言更类似于

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第529页。

^② [英] 卡尔·波普著，杜汝辑、邱仁宗译：《历史决定论的贫困》，华夏出版社1987年版，第83页。



《旧约全书》的预言而不是现代物理学的预言。”^①所以，他露骨地攻击马克思是“骗人的预言家”。凯斯特勒则提出，随着量子力学的产生，表明物质死去了，决定论死去了，让我们随着电子音乐把唯物论和决定论一起埋葬。

2. 认为马克思主义是机械决定论的观点

西方有些哲学家如普利高津、拉兹洛等在一定程度上承认决定论，但认为马克思主义哲学是机械决定论，至少带有机械决定论的色彩。这种观点如果指的是马克思、恩格斯，我认为是不能成立的，因为马克思、恩格斯是首先批判机械决定论的人。但是也不能否认马克思主义哲学队伍中确有一些机械决定论者。如布哈林主张，历史是没有任何偶然性的。斯大林的“四章一节”也带有浓厚的机械决定论色彩。

3. 认为马克思主义哲学是非决定论与决定论统一的观点

西方某些哲学家、科学家认为，世界是决定论和非决定论的某种混合，中国某些哲学家据此认为，马克思主义哲学应当超越决定论和非决定论的对立，实现决定论和非决定论的统一。如果决定论指的是承认客观规律性，非决定论指的是否认客观规律性，那么，这是两个互不相容的判断，那又怎样统一呢？

4. 认为马克思主义是辩证决定论的观点

更多的中国哲学家主张，马克思主义是辩证决定论。马克思主义哲学认为，决定论是一种肯定事物及事物之间具有客观的、普遍的因果性、必然性和规律性的哲学学说。非决定论是一种否定事物具有普遍的因果性、必然性和规律性的哲学学说。但是机械决定论又是一种形而上学地看待因果性、必然性和规律性的哲学学说。面对非决定论的挑战，固守机械决定论，肯定是背离唯物辩证法和没有出路的；而主张完全否定决定论、主张超越决定论与非决定论的对立，主张对决定论和非决定论进行综合，只能导致对唯物辩证法科学态度和革命精神的消解和阉割，同样会背离辩证法。因此，既承认客观世界存在因果性、必然性和规律性的基本原则，又吸收现代科学成果反对对因果性、必然性、规律性的形而上学解释，才是唯物辩证法与时俱进的正确选择，而这就要坚持和发展辩证决定论。

（四）辩证法规律之争

量子力学、系统科学等现代科学成果极大地深化了人们对规律的认识，

^① [英] 卡尔·波普著，傅季重、纪树立、周昌忠、蒋弋为译：《猜想与反驳》，上海译文出版社1986年版，第481页。

但由于对这些科学成果作出了不同的哲学概括，一些哲学家据此对辩证法规律提出了质疑和挑战，另一些哲学家则据此论证了现代科学成果对辩证法规律的证实、丰富和发展。这种争论主要围绕两个方面展开，一是对辩证法规律性质的争论；二是对对立统一规律与系统规律关系的争论。围绕这些问题的争论形成了以下一些主要观点。

1. 认为辩证法的规律是机械决定论规律的观点

近代以牛顿为代表的经典科学规律主要是动力学规律，而建立在现代科学基础上的规律主要是统计学规律。以经典科学向现代科学转变为契机，人们开始认识到，严格确定性的动力学规律只有有限的适用范围，而能够反映事物随机性的统计学规律才是更具有普遍适用性的规律。于是据此有些哲学家就提出了辩证法的三大规律属于动力学规律还是属于统计学规律的问题。比利时科学家、哲学家普里戈金认为：虽然马克思主义曾经作出了机械论的世界观已经死亡的结论，“但是机械论依然是辩证唯物主义面临的基本难题”^①，认为辩证法的规律还是没有摆脱机械论的色彩。

2. 认为辩证法规律是辩证决定论规律的观点

这种观点认为，辩证法的三大规律作为自然界、人类社会和人类思维最普遍的规律，应该是对动力学规律和统计学规律及一切合乎规律性的现象进行总结概括的产物，其所体现的是一种辩证决定论的规律。当然，受科学发展和时代的局限，黑格尔的辩证法规律观没有达到也不可能达到这一水平；马克思、恩格斯则先与现代自然科学家意识到了这一问题的重要性，但并没有对此进行明确阐述。在当代，则需要现代科学成果的基础上对辩证法的三条基本规律进行新的阐述。

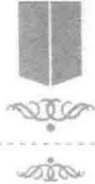
3. 以系统规律否定和取代对立统一规律的观点

系统哲学家如美国的拉兹洛、加拿大的邦格都认为，对立统一规律不是一个普适性的规律，而是一个存在性的命题。他们认为，系统理论的产生表明，系统规律才是宇宙最根本的规律。中国某些学者受此影响主张，对立统一规律已经为系统思想的差异统一规律所超越，差异统一规律包括了对立统一规律，差异统一规律才是辩证法最根本的规律。

4. 认为系统科学证实、丰富、发展了对立统一规律的观点

这种观点认为，以系统规律代替对立统一规律的观点，是对系统理论和

^① [比] 伊·普里戈金、伊·斯唐热著，曾庆宏、沈小峰译：《从混沌到有序》，上海译文出版社1987年版，第305页。



对立统一规律作出的双重错误解读，一方面把对立统一规律简单化、庸俗化了；另一方面把系统理论看作是对对立统一规律的否定，这两者都是牵强附会、站不住脚的。当然，系统思想对对立统一规律是有发展的，但这种发展是使对立统一规律更为具体化、可操作化了，而不是否定了对立统一规律。系统思想和对立统一规律都是科学的方法论，各有各的用处，我们应当把它们用到它们各自该用的地方。

（五）认识论之争

1. 量子论和反映论

深入微观世界，建立量子力学，是物理学在 20 世纪取得的重大成就，也是人类认识能力提高的重要体现。然而，国内外一些哲学家利用量子力学的新的认识成果，特别是利用“测不准原理”，提出了所谓“主客体不可分”“微观客体不可认识”等观点，向唯物主义的反映论原则提出了挑战。提出这个挑战的背景是：在微观领域中，观测仪器和客体之间存在着“不可控制的相互作用”，这种相互作用所产生的物理变化，是随着主体活动方式的不同而不同的，即用不同的仪器去观测微观客体，它会显示出不同的性状，从而获得不同的观测结果。根据这种情况，有人因此认为：“量子力学取消了主客体的区分”，“测不准原理的哲学意义就在于揭示了主体在认识中的地位和作用，即‘主客体不可分’”。甚至说“月亮在你不看它的时候它是不存在的”。其实质是，在人认识宏观客体时，仪器对客体的作用小到可以忽略不计，但是在对微观客体的认识中，仪器对客体的作用是不可控的和无法忽略的。

2. 建构论与反映论

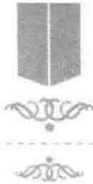
20 世纪 80 年代以来，在认识论的探究中有一股持久不衰的“建构论”。建构论来自瑞士心理学家皮亚杰的发生认识论。所谓“建构”（construction），原本不是一个哲学范畴，也不是认识论的概念。它只是建筑业上，用以表达“建筑”“建造”和“建筑方法”等意义的普通名词，本无任何高深和神秘之处，仅由于皮亚杰用“建构”来论述个体认识的心理发生的过程，才使得它逐步流行起来。据此，有人对辩证唯物主义反映论提出质疑和批评、主张用建构论取代辩证唯物主义反映论。如何正确看待这个问题一度成为认识论研究中引起很大争议的问题。在皮亚杰看来，对认识的个体发生的研究不能仅作主体和客体的“二项式”的考察，认为在主客体之间，还有一

个“中介”。他提出了 $S \rightarrow (AT) \rightarrow R$ 的三项式公式，即一定的刺激(S)被个体同化(A)于图式(T)中，才作出反应(R)。而“一开始起中介作用的并不是知觉”，“而是可塑性要大得多的活动本身”^①。皮亚杰的个体认识发生论及其双重建构学说从生理和心理两个层次上较好地说明了人类认识形成和发展，对认识的微观机制进行了深入分析。但由此而主张用“建构论”来否定和取代以实践为基础的能动反映论，则是不科学和不可取的。尽管皮亚杰的这种心理学理论尚有争议，但不能否认，它在研究认识个体心理发生的问题上，有其独到的和合理的内容，值得反映论加以研究和借鉴。并且其中有些观点，同辩证唯物主义的反映论具有相通之处。如果加以合理地取舍和提炼，而不是采取否定反映论的极端态度，那么，我们看到这里不但不存在以建构论取代反映论的问题，而是建构论为丰富和发展马克思主义反映论提供了有益的素材。建构只是认识反映现实的一种方式、一个内在的环节。把反映的实质与建构的方式对立起来，是没有任何根据的。反之，通过认识中的建构活动可以深化和丰富对反映论的研究。

3. 真理论与价值论

价值论的研究表明，真理与价值是既有联系又有区别的两个不同的哲学范畴。真理是对事物作事实判断；价值是对事物作价值判断。事实判断解决的是主体认识是否与客观事实相符合的问题，价值判断解决的是某一事物是否对特定主体有益处的问题。有益处的不一定是真理，比如戈倍尔说，谎言重复一千遍就是真理，谎言对他有益处，不等于谎言就成为了真理。符合客观事实的不一定对某些特定主体有益处，比如“台独势力在台湾还很有影响”，这样一个判断即使符合事实，但对我们中华民族的统一肯定没有益处，台独分子会说这是好事，我们会说这是坏事。也即是说，真理是没有主体性的，但价值是有主体性的；是不是真理不以主体的好恶为转移，但有没有价值却是以主体的好恶为转移。但是，又不能将真理和价值对立起来，认为价值判断可以脱离事实判断，价值判断可以不建立在事实判断的基础上。这又涉及价值的正面效应和负面效应、暂时价值和长远价值，问题就更复杂了。正确的价值判断一定要以事实判断为基础。错误的价值判断往往是建立在错误的事实判断的基础上的。关于真理论与价值论当前的争论热点是普适价值问题。这场争论包括如下几个问题：一是有没有普适价值；二是如果有普适

^① [瑞士]皮亚杰著，王宪钊等译：《发生认识论原理》，商务印书馆1981年版，第22页。



价值，什么是普适价值；三是要不要提倡普适价值。对这三个问题争议较多，特别是和政治问题联系在一起，就有了很大的复杂性和敏感性。关于有没有普适价值，有两种主张，一种是肯定，一种是否定。关于什么普适价值，一种观点认为，普适价值讲的就是价值的普遍性、共性，即价值的普适性，比如资产阶级民主和无产阶级民主，既然都是民主，就一定有相通的东西，共同的东西，比如少数服从多数；另一种观点认为，普适价值就是普世价值，对任何国家、任何人都适用的价值。关于要不要提倡普适价值，有人主张应提倡普适价值，认为这样才能吸收世界先进文明的成果，而且也才有可能把中国优秀的价值观成果提升到普适价值，推广到世界，增强中国的软实力。有人反对提倡普适价值，认为提倡普适价值，就会为西方价值观大开方便之门，就会搞乱人们的思想。两种不同观点存在一个共同之处，即都认为需要用矛盾普遍性与特殊性相互关系的原理解决这个问题。

（六）历史唯物论核心理论之争

什么是唯物史观的核心理论？马克思主义的创始人对此没有明确回答。但改革开放实践中对唯物史观的运用，把这个问题鲜明的提了出来。如何回答这个问题，对于唯物史观至关重要。

1. 社会存在与社会意识的关系问题是唯物史观核心的观点

以往，马克思主义哲学强调社会存在和社会意识的关系问题，是历史观的基本问题，据此可以推论这也就是唯物史观的核心理论。但后来毛泽东讲社会基本矛盾时，讲的是生产力与生产关系、经济基础与上层建筑两对矛盾，把社会存在与社会意识的矛盾排除在社会基本矛盾之外了。这样，讲社会存在与社会意识是唯物史观的核心理论与社会基本矛盾理论就难以相容了。在当代，人口问题、生态环境问题、气候变化问题、可持续发展问题凸显，成为当代无法回避的重大议题，在历史唯物主义的理论结构中，将这些重大时代课题予以理论体现，也成为唯物史观发展所亟待解决的问题。

2. 阶级斗争理论是唯物史观核心的观点

在革命战争年代，在阶级斗争是共产党人面临的主要任务的历史条件下，马克思主义者往往把阶级斗争理论作为唯物史观的最核心理论。毛泽东就指出：“阶级斗争，一些阶级胜利了，一些阶级消灭了。这就是历史，这就是几千年的文明史。拿这个观点解释历史的就叫做历史的唯物主义，站

在这个观点反面的是历史唯心主义。”^①“文化大革命”中，林彪四人帮集团极力宣扬：“阶级和阶级斗争是所有一切社会现象的总根源”。这种观点，不仅直接违背马克思主义的唯物史观，而且导致了我们在实践中“左”的错误的不不断升级。马克思早在1852年致魏德迈的信中就指出，发现阶级斗争并不是他的功劳，而是资产阶级历史学家和经济学家的贡献。他的新贡献是指出了阶级的存在仅仅同生产发展到一定历史阶段相联系。这说明要用生产发展的一定阶段解释阶级和阶级斗争，而不是相反把阶级斗争看作解释生产的根源。因此，要以唯物史观正确地指导我们的社会主义建设实践，必须对阶级斗争和生产力在社会发展中的作用、对阶级斗争理论和生产力理论在唯物史观中的地位，作出科学的阐述。

3. 生产力理论是唯物史观核心的观点

邓小平在反思“文化大革命”教训和总结改革开放经验的基础上，从理论、实践、唯物史观和马克思主义等不同角度论述了生产力理论的核心地位。从理论角度，他指出：“革命是要搞阶级斗争，但革命不只是搞阶级斗争。生产力方面的革命也是革命，而且是很重要的革命，从历史的发展来讲是最根本的革命。”^②这一精辟论述，科学地阐明了阶级斗争和生产力发展在社会发展中的作用，对于我们准确地理解和坚持唯物史观的核心理论具有十分重要的意义。从实践角度，他总结多年的经验教训指出，“多少年来我们吃了一个大亏，社会主义改造基本完成了，还是‘以阶级斗争为纲’，忽视发展生产力。‘文化大革命’更走到了极端。党的十一届三中全会以来，全党把工作重点转移到社会主义现代化建设上来，这是最根本的拨乱反正。”他说：“我们革命的目的就是解放生产力，发展生产力。离开了生产力的发展、国家的富强、人民生活的改善，革命就是空的。”“我们在总结这些经验的基础上，提出整个社会主义历史阶段的中心任务是发展生产力，这才是真正的马克思主义。”^③从唯物史观角度，他还说：按照历史唯物主义的观点，正确的政治领导的成果，归根结底要表现在社会生产力的发展上，人们物质文化生活的改善上。如果在一个很长的时期内，社会主义国家生产力发展的速度比资本主义国家慢，还谈什么优越性？从马克思主义角度，他强调说：

① 《毛泽东选集》第4卷，人民出版社1991年版，第1424页。

② 《邓小平文选》第2卷，人民出版社1994年版，第311页。

③ 《邓小平文选》第2卷，人民出版社1994年版，第231页；第3卷，人民出版社1993年版，第254—255页。



“马克思主义最注重发展生产力。”^①

(七) 历史规律之争

在唯物史观领域马克思主义遇到的另一个重大挑战，是历史有没有规律性的争论。这个问题表现在三个方面：

1. 历史有无规律

马克思主义哲学主张历史是有规律的，波普、莫诺、新康德主义、新黑格尔主义则否定历史具有规律性，并以此攻击马克思主义。他们认为，历史规律必须具备普遍有效性，适用于人类社会的一切历史时期，而不只适用于某些时期。这样，历史规律的逻辑表述就必须是全称命题。波普就认为，社会的进化只是一个单独的历史过程，而对进化过程的描述只是一个单称的历史命题，而不是一个普遍规律。因此，他断然否定社会发展规律的存在，否定历史发展有任何必然性可言。新黑格尔主义者克罗齐也宣扬：“历史像诗一样，像道德意识一样，没有规律。”

2. 历史规律是什么性质的规律

马克思主义哲学主张历史是有规律的，但是对于历史规律是什么样的规律、什么性质的规律，仍然有争论。比如生产关系一定要适合生产力发展水平和要求的规律，这是一种严格确定性的动力学规律抑或是一种带有随机性的统计学规律？过去，这个规律被机械地解读为，有什么样的生产力，就有什么样的生产关系，似乎生产关系与生产力是一种一一对应的严格确定的关系。现在，我们认识到这是不符合事实的，在一种生产力的水平上，完全可以有几种不同的生产关系，但这种不同的生产关系不是完全任意的，存在着一个可能性空间。可以说，像生产关系一定要适合生产力水平和发展要求的规律，实际上也是一种带有随机性的统计学规律。这就要求我们改变以往对历史规律的僵化看法。

3. 历史规律与人的主体选择

历史规律争论的第三个方面，是历史规律的客观性与历史主体的选择性是一种什么关系的问题。有些学者提出，历史规律既然是客观规律，就是不以人的主观意志为转移的。而现实生活中人与自然物不同，具有主体选择性。如果承认历史规律的客观性不就否定了历史主体的选择性吗？如果承认

^① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第63页。

人具有主体选择性不就是否定了历史规律的客观性吗？将历史规律的客观性和历史主体的选择性置于两难境地。萨特就是沿着这种思路走下去，主张人的选择是绝对自由的，进而否定决定论，否定规律性。当然，近些年来哲学界在这个问题上逐渐取得共识，这就是承认历史规律是在一定的可能性空间中发挥作用的，而人的主体选择性也是在一定可能性空间中的选择，因此，历史规律是一种合规律性与合目的性的统一。得出这样的结论是在历史规律认识上的新进展，但是要真正说明这个问题，还有待于我们对历史规律的性质，作出科学的说明。

（八）社会发展动力之争

唯物史观关于社会发展动力的既有理论认为，生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾是社会发展的根本动力，生产力是社会发展的最终决定性力量。对于马克思主义哲学的这一基本观点，国内外哲学界或者从质疑或者从深化的角度提出如下观点。

1. 文化动力论

在国际学术界，文化史观是很盛行的，这种文化史观突出强调文化在社会发展中的动力作用。如英国著名历史学家汤因比认为，历史研究的基本单位应该是比国家更大的文明。文明自身又包含政治、经济、文化三个方面，其中文化构成一个社会的精髓，文化对政治、经济的根本变革起着促进乃至决定作用，文化是推动社会发展的根本动力。国内一些研究者亦对汤因比的观点表示赞同。再如近年来美国的亨廷顿提出了“文明冲突论”，约瑟夫·奈提出“软实力论”，也都是强调文明、文化、意识形态之类的东西在社会发展中的作用。

2. 动力体系论

有学者指出，根据马克思主义的唯物史观，社会发展的推动力是一个包含多个因素的动态系统。特别是，针对有些西方哲学家指责马克思主义有“唯经济论”的倾向，忽视文化、上层建筑等方面的作用。于是有学者提出，马克思主义哲学的社会动力论是一个综合的动力体系，希望把涉及社会发展动力的各方面都包含在其中。

3. 创新动力论

提出创新是社会发展的动力的观点，始于美国学者熊彼特。熊彼特认为，创新是一种创造性的破坏，创新是资本主义社会的发动机。20世纪70



年代以后，由于新技术革命蓬勃兴起，由于市场取向的改革成为浪潮，创新理论开始受到全世界的关注。世界上出现了技术创新、制度创新和知识创新三大潮流。中国的马克思主义哲学界及时吸收了这一成果，对创新在社会发展中的动力作用给予了极大关注。江泽民提出：“创新是一个民族的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭动力。整个人类历史，就是一个不断创新、不断进步的过程。没有创新，就没有人类的进步，就没有人类的未来。”^① 如果我们把创新看作是实践的一种特殊形式，进而把创新实践划分为技术创新、制度创新、知识创新、文化创新四种最基本的形式，那么将看到实际上可以实现对基本矛盾动力论和动力体系论的一种最新的综合，而这种对社会发展动力的新概括，既反映了当代实践的最新进展，又与我们所处的强调创新的知识经济时代是完全吻合的。

（九）社会发展单线论与多线论之争

如何认识马克思关于东方社会可以跨越“资本主义卡夫丁峡谷”的论述，如何认识后工业社会和市场经济与人类社会发展阶段的关系问题，这些问题汇聚成为关于社会发展是单线的还是多线的争论。这是 21 世纪马克思主义哲学需要进一步面对和回答的重大问题。

1. 社会发展单线论

根据马克思对人类社会发展的论述，人类社会发展是经过原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会，进入社会主义社会和共产主义社会的。有人提出，马克思的东方社会理论指出落后国家如俄国等可以“跨越资本主义的卡夫丁峡谷”，不经过资本主义可以直接进入社会主义。现实是有些国家没有经过奴隶社会、封建社会，实现了非常规的发展，中国等落后国家也没有经过资本主义的充分发展阶段从半殖民地半封建社会直接进入了社会主义，所以主张社会发展是多线的。但是，后来人们趋向于认为，马克思所指出的五阶段说，是就世界历史的总体发展而言的，而至于个别国家在这个总体发展单线的情况下，可以出现多线的发展进程，这并没有否定社会发展的单线“五阶段论”。

2. 社会发展多线论

由以上争论，引发了人们对马克思关于人类社会发展更为深入地思考。

^① 《江泽民文选》第 3 卷，人民出版社 2006 年版，第 103 页。

特别是如何认识信息革命所引发的社会变化、如何认识市场经济在人类社会中的地位，人们看到，不仅马克思关于社会发展的研究实际上是多维、多线的，而且社会发展的现实也需要以多维、多线的视角进行研究。实际上，马克思对人类社会分期的研究也是多维、多线的。这主要表现为：（1）经济社会形态分期理论。根据社会的生产关系性质对人类社会分期，认为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会和共产主义社会，这是人类社会前后相继的发展阶段。（2）按照人的发展程度的社会发展分期理论。就是把社会发展和人的发展划分为三大历史阶段，即“人的依赖关系”占统治地位的阶段，“以物的依赖性为基础的人的独立性”的阶段和“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性”的阶段。这种社会发展分期理论引出的问题是，社会主义属于哪个阶段。以往把社会主义看作是人的全面发展的阶段，但因为现实的社会主义还实行市场经济，而市场经济则属于物的依赖阶段。（3）按照劳动产品性质分期理论。即按照经济中劳动产品是否用于交换而将社会发展划分为自然经济、商品经济和产品经济三个不同阶段，这三个阶段与上面的按照人的发展程度划分的三个阶段存在对应关系。（4）生产工具分期理论。即按照构成生产工具材料的性质，将人类社会划分为旧石器时代、新石器时代、青铜器时代、铁器时代、机器时代。（5）技术社会形态分期理论。即按照生产力和科学技术发展的水平及与此相适应的产业结构对社会发展进行阶段划分的理论。马克思说过：“工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的，只是后者未来的景象。”^①这一论断对于人们认识人类社会从传统农业社会向现代工业社会进而向信息社会转变，提供了重要线索。这样可以把人类社会的发展划分为渔猎社会、农业社会、工业社会、信息社会等。

3. 社会发展多线论的方法论意义

社会发展多线论提供了认识人类社会分期的多线条、多维度分析。认识人类社会分期的性质，不仅要从生产关系的角度，而且需要从生产力的角度、科学技术和产业结构的角度，乃至从人的发展程度的角度加以分别分析，而且有必要从上述各种维度进行综合研究。如对当代人类社会分期的认识，不仅要从经济社会形态进行分析，也必须从技术社会形态进行

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第100页。