



迎接工业化的挑战： 美国职业教育运动研究

Meeting the Challenge of Industrialization:
Research on the American Vocational Education
Movement

张斌贤 高 玲 等 著



迎接工业化的挑战： 美国职业教育运动研究

Meeting the Challenge of Industrialization:
Research on the American Vocational Education
Movement

张斌贤 高 玲 等 著

教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 李 东
责任编辑 何 艺
版式设计 沈晓萌
责任校对 贾静芳
责任印制 叶小峰

图书在版编目 (CIP) 数据

迎接工业化的挑战：美国职业教育运动研究 / 张斌
贤等著. —北京：教育科学出版社，2019. 3
ISBN 978-7-5191-1391-9

I. ①迎… II. ①张… III. ①职业教育—教育史—研
究—美国—1906-1917 IV. ①G719.712.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 149196 号

迎接工业化的挑战：美国职业教育运动研究
YINGJIE GONGYEHUA DE TIAOZHAN: MEIGUO ZHIYE JIAOYU YUNDONG YANJIU

出版发行	教育科学出版社		
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	市场部电话	010-64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010-64989421
传 真	010-64891796	网 址	http://www.esph.com.cn
经 销	各地新华书店		
制 作	北京金奥都图文制作中心		
印 刷	北京玺诚印务有限公司		
开 本	720 毫米×1020 毫米 1/16	版 次	2019 年 3 月第 1 版
印 张	19.5	印 次	2019 年 3 月第 1 次印刷
字 数	327 千	定 价	56.00 元

如有印装质量问题，请到所购图书销售部门联系调换。

序

说来惭愧，虽然多年从事美国教育史研究与教学，但在很长时间里，我对1906~1917年美国职业教育运动以及《史密斯-休斯法》在20世纪美国教育变迁中的影响和作用知之甚少，既没有进行专门的研究，也很少在教学中提及。近年来，随着研究日益聚焦于19世纪末20世纪前期美国教育史，我才逐步关注到这场运动，特别是《史密斯-休斯法》的重要性，并由此进行了一定的研究。本书就是这项研究工作的初步成果。就我的整体研究计划而言，这项工作也是我正在进行的进步主义时期美国教育史专题研究的一个组成部分。

本书由我组织编写，主要负责全书框架的设计，前言、第一至四及第六和第七章、结语的写作与定稿，附录部分译文的选定，以及全书的统稿。天津大学教育学院讲师高玲不仅协助我完成了前言和第二至四、第六、第七章初稿的写作，负责第五、第八章的写作和附录部分文献翻译，还承担了大量的资料查阅、翻译和文字校对等工作。教育部职业技术教育中心研究所副研究员郑坚负责第五章初稿的写作和部分文献翻译。北京邮电大学教务处助理研究员兰玉和我共同完成了第一章的写作。北京师范大学教材研究院研究员张弛负责附录部分译文的校对。在此一并表示衷心的感谢。

需要说明的是，由于国内教育史学界尚未有对1906~1917年美国职业教育运动的专门研究，为使今后的相关研究能有一个较高的起点和较为坚实的基础，2013年年初，在决定编写这本书之后，我们开始从不同角度开展专题研究工作，深化对职业教育运动不同方面的认识和理解。在此基础上，相继完成了数篇专题研究论文，并先后发表在《清华大学教育研究》《西北师大学报（社会科学版）》《社会科学战线》《华中师范大学学报（人文社会科学版）》等刊物上。这些研究论文构成了本书的主体部分，就此而言，本书实际上是由不同专题研究成果汇集而成的。也正因此，尽管在统稿过程中做了必要的删减，但为了保持各个专题研究成果自身的完整性和系统性，不同章节的内容仍难免会有一定的重复。

在写作过程中，我们查阅了大量美国教育史料，本书中所参考英文文献的著录格式遵循美国史学界通行的《芝加哥手册》（*The Chicago Manual of Style*）格式，以便读者检索查阅。鉴于国内对美国职业教育运动的研究基础相对薄弱，尽管作者们竭尽全力，本书仍难免存在种种不足，恳请读者批评指正。希望有志者能继续开展相关研究，以便不断拓展和深化对美国职业教育运动及美国教育史的研究。

本书为国家社科基金后期资助项目“迎接工业化的挑战：美国职业教育运动研究”（项目编号：15FJK006）的最终成果，在此对国家社科基金项目的支持表示衷心感谢。

张斌贤

2018年12月16日

目 录

前 言.....	1
第一章 职业教育运动的序幕	28
第二章 职业教育运动始末.....	45
第三章 “工促会”的历史	60
第四章 普罗瑟：时势造就的英雄	78
第五章 斯内登与杜威之争.....	95
第六章 《史密斯-休斯法》的创制	115
第七章 《史密斯-休斯法》在全国的实施	136
第八章 《史密斯-休斯法》在各州的实施	162
结 语.....	194

附 录

附录一	全国制造商协会工业教育委员会报告（节选）	203
附录二	马萨诸塞州工业与技术教育委员会报告（节选）	212
附录三	全国教育协会工业在公共教育中的地位委员会报告 （节选）	236
附录四	美国劳工联合会工业教育委员会报告	241
附录五	全国制造商协会工业教育委员会报告（节选）	247
附录六	对职业学校的需求	263
附录七	杜威：学校体系的分裂	275
附录八	全国援助职业教育委员会报告（节选）	278
附录九	《史密斯-休斯法》	286
人名译名对照表		293
主要参考文献		298
索 引		304

前言

本书力图在占有较为充分的历史文献基础上,借鉴社会学等相关学科的研究成果,从不同角度再现作为一场广泛社会运动的1906~1917年美国职业教育运动,分析这场运动兴起的直接背景,梳理运动的来龙去脉,探讨运动过程中出现的利益博弈与思想论争,揭示该运动对20世纪美国教育变迁的历史贡献。

1906年4月,美国马萨诸塞州工业与技术教育委员会(Massachusetts Commission on Industrial and Technical Education)发布报告,报告分析了该州工业与技术教育的现状,并对发展中等工业与技术教育提出了建议。^①同年11月16日,美国全国工业教育促进会(National Society for the Promotion of the Industrial Education,以下简称“工促会”)^②成立,该协会旨在促使公众意识到工业教育对美国工业发展的重要性,提供讨论和研究工业教育各种问题的机会,推动国内外工业教育经验的应用推广,促进工业训练机构的建立。^③马萨诸塞州工业与技术教育委员会报告的发布和“工促会”的成立,标志着一场影响全美的“职业教育运动”(Vocational

① *Report of the Commission on Industrial and Technical Education* (New York: Teachers College, Columbia University, 1906), pp. 1-24.

② 1917年,《史密斯-休斯法》颁布后,协会更名为“全国职业教育协会”(National Society for Vocational Education),1926年与中西部职业教育协会合并为“美国职业协会”(American Vocational Association),2001年更名为“生涯与技术教育协会”(Association for Career and Technical Education)。

③ National Society for the Promotion of the Industrial Education, *Bulletin No. 1: Proceedings of the Organization Meetings* (January 1907): 10.

Education Movement)^① 的兴起。这场运动历时十余年，其最为重要的结果就是美国第 28 任总统伍德罗·威尔逊 (Woodrow Wilson) 于 1917 年 2 月 23 日签署的《史密斯-休斯法》(Smith-Hughes Act)。该法案的生效也宣告了美国职业教育运动的结束。^②

与其他社会运动一样，职业教育运动既有开端，也有终结之时。尽管这场运动已经过去近百年，但它所产生的影响却并没有因为它的结束而消失。相反，通过《史密斯-休斯法》这部美国联邦职业教育母法，职业教育运动对美国联邦职业教育立法和职业教育变迁一直发挥着不可忽视的作用。尤为重要的是，职业教育运动对 20 世纪美国教育变迁所发挥的作用远远超出了职业教育领域。作为美国 20 世纪最为成功的一场教育运动，它对美国公共教育特别是公立中学教育的宗旨、课程乃至结构都产生了广泛而深刻的影响。不仅如此，在职业教育运动中，事实上形成了通过社会运动促进联邦立法，从而解决全国性教育问题这种美国特有的教育革新机制。

本书所研究的主要问题是：1906~1917 年在美国国内出现的种种促进职业教育的趋势和努力，是如何演变为一场社会运动的？这场社会运动是如何达成其目的，直接促成美国国会立法，进而在 20 世纪美国教育历史上留下浓墨重彩的一笔的？

1890 年前后，美国基本实现了工业化。制造业在工业中占据了明显的优势。据统计，“1859 年美国各行业新增产值 25.7 亿美元（按当时价格计算），其中农业 15 亿，矿业 0.3 亿，建筑业 2.3 亿，制造业 6.2 亿；1889 年，各生产部门新增产值 78.7 亿美元（按当时价格计算），其中农业 27.7 亿，矿业 2.8 亿，建筑业 11 亿，制造业 37.3 亿”。与此相对应，工厂制度主导了工业生产。在制造业内部，“1850 年手工工场产品占制造业产品的 70%，1870 年工厂制造业与之平分秋色，1890 年工厂制造业产品达到了 80%”。在这种背景下，劳动力结构发生了巨大变化，非农业劳动力数量首

① 在美国教育史上，职业教育运动与工业教育运动 (Industrial Education Movement) 是两个既相互联系又存在差异的教育改革运动。职业教育运动最早以“工业教育运动”之名展开，在某种意义上，工业教育运动就是狭义的职业教育运动，主要强调工业生产技能训练和工业智识，以推广工业教育为主要目的。随着工业教育运动的展开，越来越多的利益团体加入该运动，使得工业教育和工业教育运动的范畴不断扩大。工业教育逐渐扩展为包括工业、商业、农业和家政等教育在内的职业教育，以获得更多群体的支持，工业教育运动也相应地转变为职业教育运动。参见：Sol Cohen, “The Industrial Education Movement, 1906-17,” *American Quarterly* 20, no. 1 (1968).

② Charles A. Bennett, *History of Manual and Industrial Education, 1870 to 1917* (Peoria, IL: Manual Arts, 1937), p. 507; Sol Cohen, “The Industrial Education Movement, 1906-17,” *American Quarterly* 20, no. 1 (1968): 95-96.

次超过农业劳动力。1840年美国全部劳动力为566万人,其中农业劳动力为357万人,占63.1%,制造业劳动力为50万人,占8.8%,运输业、矿业、建筑业劳动力为77.4万人,占13.7%。1890年美国全部劳动力为2,332万人,其中农业劳动力为996万人,占42.7%,制造业、矿业等非农业劳动力为1,017万人,占43.6%。工业在国民经济中所占比重也超过了农业。1869年各生产部门的产值在国民经济中所占的比重,农业为53%,制造业为33%,矿业为2%,建筑业为12%,到1889年则分别为37%、48%、4%、11%。^①

工业化的直接结果就是城市化进程的加速。随着工业的进一步发展,对劳动力的需求不断增加,促使人口日益向城市流动。据统计,1790年美国工业化起步之时,全国5.1%的人居住在人口超过2,500人的城镇,到1860年这一比例为19.8%,到1900年这一比例上升到39.6%,到1910年又进一步上升到45.6%。在职业教育运动展开之时,美国已经从一个以农村为中心的农业国家变为一个以城市为中心的工业国家。

工业化在为教育发展提供更多物质资源和条件的同时,也极大地改变了学校教育制度运行的社会基础,并由此引发了从根本上全面改革学校教育宗旨、教育职能、教育内容以及教育方式的现实需要。正是从19世纪末20世纪初开始,美国先后出现了手工训练运动、裴斯泰洛齐运动、赫尔巴特运动、福禄倍尔运动、课程改革运动、儿童研究运动、黑幕揭发运动、教育测量运动、学校调查运动、初级中学运动、综合中学运动、城市学校运动、进步主义教育运动、教育效率运动等一系列旨在从不同方面推进美国学校教育的努力。

在当时,职业教育运动无非是众多教育革新运动中的一个。但从一开始,这场运动就显现出与众不同的鲜明特征。如果说这个时期其他的教育运动主要由教育界人士发起和推动,主要由教育界人士参与,其影响主要局限于教育界内部,那么,推动职业教育运动的主要力量则更多地来自教育界之外的社会各界人士,其中既包括来自乡村的农场主、农业科技和教育推广机构的代表,也包括来自城市的工商企业家、企业工程技术人员、工会代表、慈善人士、社会工作者和校外教育工作者。在这场日后对公立学校产生重大影响的运动中,教育界的作用虽然始终存在,但与工商业界相比几乎微不足道。即使是当时全美最有影响的教育组织——美国全国教

^① 李剑鸣:《大转折的年代——美国进步主义运动研究》,天津,天津教育出版社,1992,第11-15页。

育协会（National Education Association），其作用也较为有限。

从表面上看，这些来自不同地域、不同职业领域和不同社会阶层的人士有着共同的利益诉求，他们都呼吁改革美国公立学校教育，都要求加强职业教育，但事实上，无论是在推动职业教育的动机和目的上，还是在对实施职业教育的途径、手段和方法等方面的认识上，不同界别的人士之间都存在着巨大的差异。那么，是什么因素使这些“各怀心志”的群体最终建立了一个利益联盟，从而掀起了一场具有共同目标的社会运动，推动了《史密斯-休斯法》的颁布？

与此相关的问题是：是什么因素使得一个以“工促会”为载体的、松散的利益集团能够呼风唤雨，不仅在各州的职业教育立法进程中推波助澜，而且直接推动了美国国会通过联邦第一个中等职业教育法案？在职业教育运动开展的整个过程中，除了“工促会”每年举办规模不等的全国性会议之外，既没有波澜壮阔的全国性集会和示威，更没有各种形式的激烈抗争。那么，这场运动究竟拥有何种神奇的力量，才取得了其他运动难以企及的成功？或者说，是什么因素导致职业教育运动虽然历经艰难，但最终取得了同时期其他任何教育运动都无法比拟的巨大成功？

二

由于职业教育运动对 20 世纪美国职业教育和公共教育产生了重大影响，近几十年来，美国学者相继从不同角度和不同方面开展了相关的工作，形成了较为丰富的研究成果。这些成果既涉及职业教育运动的总体状况，也包括对职业教育运动中各个不同方面或层面的研讨。我国学者对这场运动的研究虽然起步较晚，鲜有专门和系统的研究，但随着我国职业教育需求的增长和关于美国教育史研究的进展，近年来也相继取得了一些研究成果。以下将从不同方面对中美两国学者的相关研究成果进行评述，梳理美国职业教育运动的学术史脉络，为进一步拓展和深化美国职业教育运动研究奠定基础。

（一）关于职业教育运动总体状况的研究

美国学者对职业教育运动总体状况的研究可以分为两种类型：一种是编年史的研究，另一种是专题史的研究。编年史的研究是将职业教育运动置于美国职业教育发展的整体历史进程中加以考察。这种类型的研究起步

较早,且持续的时间较长。早在20世纪20年代,曾在美国农业部实验站办公室(Office of Experiment Stations at the United States Department of Agriculture)担任主任的特鲁(Alfred Charles True)就在其所著的《美国农业教育史(1785~1925年)》一书中对职业教育运动进行了研究。通过对马萨诸塞州工业与技术教育委员会、“工促会”、《佩奇议案》(Page Bill)、全国援助职业教育委员会(Commission on National Aid to Vocational Education)以及《史密斯-休斯法》等历史现象的梳理,特鲁认为,《史密斯-休斯法》和1914年通过的《史密斯-利弗法》(Smith-Leaver Act)是十多年间中等职业教育运动的主要结果,这场运动的主要动力来自以美国农业学院与实验站协会(Association of American Agricultural Colleges and Experiment Stations)为代表的农业界和以“工促会”为代表的工业界。^①

1926年和1937年,本内特(Charles A. Bennett)先后出版了两卷本《手工与工业教育史》。该书对欧美国家的手工训练和职业教育的发展进行了比较详细的历史梳理。在第13章“职业教育运动”中,本内特分别从1906年前的职业教育、1906年马萨诸塞州工业与技术教育委员会报告、“工促会”、纽约州报告、新学校、职业指导、联邦职业教育立法等方面描述并分析了美国的职业教育运动。^②本内特认为,19世纪后期几十年间实用教育思想的迅速传播、机械工艺指导等在城市中学和小学高年级的开展,为职业教育运动奠定了基础,而1906年马萨诸塞州工业与技术教育委员会向马萨诸塞州议会提交的报告和“工促会”的成立,则使得职业教育运动在全国广泛地开展。^③霍金斯(Layton S. Hawkins)、普罗瑟(Charles Prosser)等人所著的《职业教育的发展》一书同样以时间顺序为线索,按不同主题,如“职业教育的经济理论”“第一个州免费工业教育制度”“职业教育的进步”等对美国职业教育的发展进行了梳理。^④

随着研究的推进,编年史的研究逐渐在历史线索的梳理中增加了专题研究的成分,并运用相关学科的视角进行考察,逐渐转变为专题史的研究。巴洛(Melvin L. Barlow)在《职业时代的出现(1876~1926年)》一文

① Alfred Charles True, *A History of Agricultural Education in the United States, 1785-1925* (Washington, DC: Government Printing Office, 1929), p. 356.

② Charles A. Bennett, *History of Manual and Industrial Education, 1870 to 1917* (Peoria, IL: Manual Arts, 1937), pp. 507-552.

③ 同②, p. 507.

④ Layton S. Hawkins, Charles A. Prosser, and John C. Wright, *Development of Vocational Education* (Chicago: American Technological Society, 1951).

中，从手工训练运动、职业学校运动、家政学、农业教育、马萨诸塞州工业与技术教育委员会、“工促会”、职业指导、联邦职业教育立法等职业教育所包含的主要方面，对 1876~1926 年美国职业教育的变迁进行了历史描述。^① 作者认为，“在 19 世纪最后 25 年中，职业教育开始成为关注的焦点，而后在 20 世纪前 25 年逐渐成形，并展现出全国职业教育发展的清晰图景”^②。

在《美国职业教育的历史与发展》一书中，戈登（Howard R. D. Gordon）运用一种综合的视角，从职业教育的哲学、历史、立法和结构四个维度，考察美国职业教育和技术教育的历史发展，分析职业教育与不同时期劳动力储备的关系。^③ 在 2014 年出版的《美国生涯与技术教育的历史与发展》一书中，戈登另辟蹊径，从早期美国生涯与技术教育的历史、影响生涯与技术课程发展的领军人物、赠地学院对生涯与技术教育的影响、生涯与技术教育立法史等方面，将职业教育所包括的不同内容分别置于历史过程中加以考察。^④ 柯斯罗斯基（Michael Kosloski）认为该书是最好的生涯与技术教育史著作。

坎特（Harvey A. Kantor）在《工作、教育和职业改革：职业教育的意识形态起源（1890~1920 年）》一文中深入考察了 20 世纪早期职业教育的思想起源。通过对职业教育运动主要参与者的研究，坎特探讨了人们为什么将职业教育视为经济改革的工具。他认为，19 世纪和 20 世纪之交，将学校教育当作青少年培训的观念促使美国教育发生了一场重大变革。在当时，尽管不同人群对职业教育的目的和形式的认识不同，但在不威胁个人财产和阶层结构的前提下，恢复经济运行秩序的愿望将不同的职业教育

① Melvin L. Barlow, “The Vocational Age Emerges, 1876-1926,” *American Vocational Journal* 51 (May 1976): 46-58. 巴洛以“职业教育 200 年（1776~1976 年）”（200 Years of Vocational Education, 1776-1976）为主题，先后完成了以下四篇文章：《觉醒时代（1776~1826 年）》（*The Awakening, 1776-1826*）；《独立行动时代（1826~1876 年）》（*Independent Action, 1826-1876*）；《职业教育时代的出现（1876~1926 年）》（*The Vocational Education Age Emerges, 1876-1926*）；《成熟阶段（1926~1976 年）》（*Coming of Age, 1926-1976*）。

② Melvin L. Barlow, “The Vocational Age Emerges, 1876-1926,” *American Vocational Journal* 51 (May 1976): 58.

③ Howard R. D. Gordon, *The History and Growth of Vocational Education in America* (Boston: Allyn & Bacon, 1999).

④ Howard R. D. Gordon, *The History and Growth of Career and Technical Education in America*, 4th ed. (Long Grove, IL: Waveland Press, 2014).

改革者联结起来,从而使“为工作做准备”成为美国教育的主要功能。^①与此相近的研究是费希尔(Berenice M. Fisher)的著作《工业教育:美国的理想与机构》。在该书中,费希尔从文化理念的视角阐述了美国工业教育与社会和经济等方面的联系。^②

在《职业主义的政治学:进步时代的联合与工业教育》一文中,方斯-沃尔夫(Elizabeth Fones-Wolf)从政治学的角度重点考察了复杂的社会利益团体的构成及其对职业教育发展的影响。她认为,由工业化、城市化和移民所缔造的利益团体在暂时性的一致利益上形成了实用主义联盟。这个联盟包括工会、中产阶级知识分子、政客、社会活动家以及工商业主等。这些团体并不存在基本的共识,且经常具有相互冲突的目标,仅仅是为单一的问题而结成的临时性联盟。^③

科恩(Sol Cohen)的论文《工业教育运动(1906~1917年)》是为数不多的以该运动为主题进行的专门研究。他对该运动的发展脉络进行了比较细致的历史梳理,认为“工促会”的成立和马萨诸塞州工业与技术教育委员会的报告,一起将从19世纪80年代开始酝酿的工业教育运动推向全国舞台,吸引了银行家、商人、企业家、慈善家、社会工作者、教育家等的广泛参与,从而掀起了一场美国教育史上少有的、骤然出现的、强有力的运动。作者还指出,《十人委员会报告》(Report of the Committee of Ten)自以为将会为美国教育开启一个新纪元,但实际上它只是送走了一个旧时代,新的秩序是由工业教育运动开创的。^④

在我国教育史学界,根据中国知网(CNKI)2014年10月23日的数据统计,以“美国职业教育”为关键词检索得到的中文文献为159,140篇,以“美国职业教育运动”为关键词检索得到的中文文献为8,853篇。但是仔细研读就可以发现,这些文献中实际上很少有关于1906~1917年美国职业教育运动的专门研究。较为相近的研究成果主要包括:柳艳鸿的《美国职业教育的法制化及对我国的启示》、郭健与张建党的《美国职业教育的发展特点和启示》、翟海魂的《19世纪末、20世纪初美国中等职业教育的

① Harvey Kantor, "Work, Education, and Vocational Reform: The Ideological Origins of Vocational Education, 1890-1920," *American Journal of Education* 94, no. 4 (1986): 401.

② Berenice M. Fisher, *Industrial Education: American Ideals and Institutions* (Madison: The University of Wisconsin Press, 1967).

③ Elizabeth Fones-Wolf, "The Politics for Vocationalism: Coalitions and Industrial Education in the Progressive Era," *Historian* 46, no. 1 (1983): 39.

④ Sol Cohen, "The Industrial Education Movement, 1906-17," *American Quarterly* 20, no. 1 (1968): 95-96.

发展与论争》、荣艳红的《生涯技术教育协会（ACTE）与美国联邦职业教育立法》、蒋春洋与柳海民的《“史密斯-休斯法案”与美国职业教育制度的确立及启示》等。此外，在一些通史类著作或教材中，也有对美国这场职业教育运动的介绍或讨论。^①

（二）关于职业教育运动中重要人物的研究

在1906~1917年美国职业教育运动中，一些个人如普罗瑟等发挥了常人难以企及的重要作用。这无疑也是该运动的一个显著特征，因而对这些人的研究也成为相关研究的重要组成部分。

1. 关于普罗瑟的研究

在1906~1917年美国职业教育运动中，普罗瑟发挥了中流砥柱的作用。他积极推动了职业教育在马萨诸塞州的开展，在全国范围内大力倡导和发展职业教育，直接参与和推进了联邦职业教育立法，为《史密斯-休斯法》的出台、联邦职业教育资助体系的建立做出了重要贡献。对普罗瑟的研究因而成为职业教育运动研究的一项重要内容。

鲍登（William. T. Bawden）^②在《工业教育的领袖——普罗瑟》一文中对普罗瑟的生平、求学、就职、个性等方面进行了论述。鲍登指出：“作为全国工业教育促进会的秘书，普罗瑟孜孜不倦地工作，四处奔走，从一个城市到另一个城市，从一个州到另一个州。他系统地阐述职业教育的设想，鼓舞人们，召集议员一起商议，在促成国会支持并最终通过《史密斯-休斯法》方面，任何人的工作都不如他所做的那样有效。”^③同样，维恩（Grant Venn）在《人、教育与工作》一书的第二章“职业和技术教育的发展”中对普罗瑟的贡献给予了充分的肯定。他指出，普罗瑟是职业教育运动的一位活跃的领导者，他亲自起草了《史密斯-休斯法》，以便为其所倡导的狭义的职业培训提供联邦资助，这为美国学校日后开展职业教育奠定

① 详见：翟海魂：《发达国家职业技术教育历史演进》，上海，上海教育出版社，2008；王川：《西方近代职业教育史稿》，广州，广东教育出版社，2011；石伟平、匡瑛：《比较职业教育》，北京，高等教育出版社，2012；贺国庆、朱文富等：《外国职业教育通史（上卷）》，北京，人民教育出版社，2014。

② 在普罗瑟担任“工促会”秘书期间，鲍登承担编辑该协会公报的职责，二人交往密切。1952~1954年，鲍登撰写了多篇关于工业教育领袖的文章，并在《工艺和职业教育》（*Industrial Arts and Vocational Education*）期刊上进行连载。

③ William T. Bawden, “Leaders in Industrial Education-Prosser,” *Industrial Arts and Vocational Education* 41 (September 1952): 219-220.

了基础。^①

在《查尔斯·A. 普罗瑟与〈史密斯-休斯法〉》一文中,沃思(Arthur G. Wirth)对普罗瑟的活动,特别是其在促成《史密斯-休斯法》颁布过程中的活动进行了较为详细的叙述。^②加代尔(John Gadell)对普罗瑟进行了比较丰富的研究,叙述了普罗瑟的成长过程,讨论了其职业教育思想,并将之与杜威(John Dewey)等人的思想进行了比较。作者指出,“普罗瑟在美国教育史的几个关键点上都扮演了重要的角色,只是被教育史学家忽略了”^③。

20世纪80年代是普罗瑟研究的高峰期,先后有一些学位论文以普罗瑟为研究对象,主要有卢姆巴(Bodh Raj Loomba)的《甘地的基本教育与普罗瑟的生活调整教育:对比与比较》,格林伍德(Katy L. B. Greenwood)的《职业教育的哲理:查尔斯·A. 普罗瑟及其同时代人的贡献(1900~1917年)》,泰勒(Helen Parcell Taylor)的《科罗拉多商业和办公职业教育者对普罗瑟理论的认同》,托曼(Mary E. Thoman)的《内华达职业教育者与普罗瑟理论的一致性》,西尔弗(Roberta Silver)的《对查尔斯·艾伦·普罗瑟的美国中等教育思想的探析》,等等。^④这些学位论文从不同角度对普罗瑟的教育活动和思想及其对美国教育的历史贡献进行了探讨。

国内关于普罗瑟的研究则较为缺乏。关晶的论文《普洛瑟职业教育思想回顾》^⑤是国内较早的关于普罗瑟思想的研究成果。关晶基于对普罗瑟职业教育理论的研读,分析了普罗瑟职业主义的基本特征和原则。张斌贤、

① Grant Venn, *Man, Education, and Work* (Washington, DC: American Council on Education, 1967).

② Arthur G. Wirth, "Charles A. Prosser and the Smith-Hughes Act," *The Educational Forum* 36, no. 3 (1972).

③ John Gadell, "Charles Allen Prosser: His Work in Vocational and General Education" (PhD diss., Washington University, 1972), p. 3.

④ 详见: Bodh Raj Loomba, "Gandhi's Basic Education and Prosser's Life Adjustment Education: Comparisons and Contrasts" (MAT diss., University of Wisconsin Eau Claire, 1973); Katy L. B. Greenwood, "A Philosophical Rationale for Vocational Education: Contributions of Charles A. Prosser and His Contemporaries, 1900-1917" (PhD diss., University of Minnesota, 1978); Helen Parcell Taylor, "Colorado Vocational Business and Office Educators' Agreement with Prosser's Theorems" (PhD diss., Colorado State University, 1981); Mary E. Thoman, "Nevada Vocational Educators' Concurrence with Prosser's Theorems" (PhD diss., Colorado State University, 1981); Roberta Silver, "An Analysis of Charles Allen Prosser's Conception of Secondary Education in the United States" (PhD diss., University of Chicago, 1991).

⑤ 关晶:《普洛瑟职业教育思想回顾》,《江苏技术师范学院学报》2009年第4期。

高玲的论文《英雄与时势：普罗泽和美国职业教育制度的奠基》^①也是近年来为数不多的关于普罗瑟的研究成果之一。

2. 关于斯内登的研究

在职业教育运动中，斯内登（David Snedden）的影响和贡献虽不如普罗瑟，但由于他在推动马萨诸塞州职业教育发展方面所做出的重要贡献，以及他与杜威关于职业教育的争论所产生的影响，也使得他成为受人关注的对象。

在《工业教育的领袖》系列论文中，鲍登同样对斯内登进行了介绍和研究。在《工业教育的领袖——斯内登》一文中，鲍登介绍了斯内登的生平、求学经历以及个性，并对斯内登在马萨诸塞州所做出的重要贡献予以了充分的肯定。^②

对斯内登进行较为全面研究的是德罗斯特（Walter H. Drost）。在《戴维·斯内登和以社会效率为目的的教育》一书中，他叙述了斯内登的成长、求学经历和作为马萨诸塞州教育专员的业绩，重点讨论了其以社会效率观为基础的教育理念。德罗斯特指出，斯内登的教育观因局限于现状而受到后人的批判。他虽然缺乏社会流动的观点，但他的社会决定论和引进新知识的观点在日后的生活适应教育运动中得到了很好的验证。^③

拉维奇（Diane Ravitch）在《回望：学校改革失败的百年》一书中认为，斯内登顽固地支持独立的职业学校体系，最终使他走向进步教育和职业教育的边缘，但他对美国教育的贡献并不在于独立的职业学校体系，而是他所极力倡导的社会效率。^④

维贝（Robert H. Wiebe）指出，在进步主义时代，尤其是1910年后，在美国出现了一种普遍的趋势，人们沉浸于通过社会效率、制度、科学来追逐和谐的梦想之中。^⑤“效率”成了信仰科学技术、社会进步和强调社会教育与商业价值优先的那一代人的口号，打破了传统的贫富、左右以及保

① 张斌贤、高玲：《英雄与时势：普罗泽和美国职业教育制度的奠基》，《西北师大学报（社会科学版）》2014年第6期。

② William T. Bawden, "Leaders in Industrial Education-Snedden," *Industrial Arts and Vocational Education* 42 (December 1953): 336-338.

③ Walter H. Drost, *David Snedden and Education for Social Efficiency* (Madison: University of Wisconsin Press, 1967), p. 182.

④ Diane Ravitch, *Left Back: A Century of Failed School Reforms* (New York: Simon & Schuster, 2000), p. 85.

⑤ Robert H. Wiebe, *The Search for Order, 1877-1920* (New York: Hill & Wang, 1967), chapter 6-7.