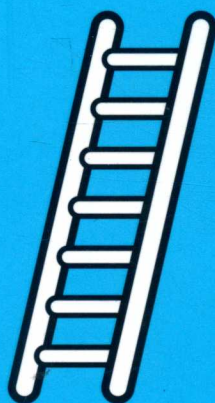


# 经济学家的 假设

反思经济学  
rethinking  
economics

The  
Assump-  
tions



[美] 乔纳森·施莱弗  
Jonathan Schiefer  
邓春玲 刁军 韩爽 ● 译

E c o n o m i s t s  
M a k e

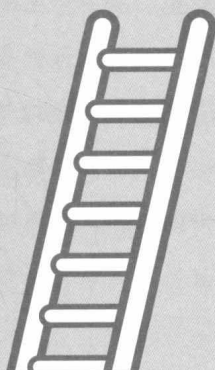
格致出版社 上海人民出版社

# 经济学家 的 假设



反思经济学  
rethinking  
economics

The  
Assump-  
tions



「美」乔纳森·施莱弗 ● 著  
Jonathan Schleiter  
邓春玲 刁军 韩爽 ● 译

E c o n o -  
m i s t s  
M a k e

格致出版社  上海人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

经济学家的假设/(美)乔纳森·施莱弗著;邓春玲,刁军,韩爽译. —上海:格致出版社:上海人民出版社,2019.7

(反思经济学)

ISBN 978-7-5432-2972-3

I. ①经… II. ①乔… ②邓… ③刁… ④韩… III.

①经济学-设想-研究 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 015478 号

责任编辑 张宇溪

封面设计 三 喵

反思经济学

## 经济学家的假设

[美]乔纳森·施莱弗 著

邓春玲 刁军 韩爽 译

出 版 格致出版社

上海人民出版社

(200001 上海福建中路 193 号)

发 行 上海人民出版社发行中心

印 刷 常熟市新骅印刷有限公司

开 本 635×965 1/16

印 张 23.25

插 页 2

字 数 256,000

版 次 2019 年 7 月第 1 版

印 次 2019 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5432-2972-3/F·1202

定 价 75.00 元

## 各家评论

### 欧洲学术期刊 *Nordicum-Mediterraneum*:

施莱弗的专著《经济学家的假设》，将一种缺乏自省的文化暴露在我们眼前。这本书通过大量证据显示，主流经济学充斥着偏见、健忘、拒绝、漠视与无知。世纪更迭，时过境迁，但主流经济学的这些缺陷始终如故，这或许说明经济学家中间存在着某种制度化的集体幻觉。施莱弗既不是资本主义的批判者，也不是它的辩护士，他只是一个老派的求知者和求真者。他提出了根本性的问题：经济学是如何展开理论论证的？作为产出真理的试炼场，经济学这门学科的成绩单如何？

### 《赫芬顿邮报》:

经济学就像是一个有着黑历史的大家族：这个秘密族人从不会向外人提起（那可不成体统），而且即便说了外人也不会懂；但是在家族内部，人们私下里会谈起，有时还会爆发激烈的争吵，气氛变得紧张。有些事从根子上就错了，本来就不该那样。外表或许光鲜，但内里已经腐坏。这基本上就是施莱弗这本《经济学家的假设》让我们看到的。他不是第一个指出经济学的许多基本假设有问题的人。

让 - 克罗德 · 特里谢，欧洲中央银行前行长：

原子化的理性行为无法捕捉危机时的行为。理性预期理论将宏观经济学带得太远了……我们现在有充分理由要求重新检视理论假设。

兰斯 · 泰勒，结构主义经济学代表人物

这本书是政治经济学界的杰作。施莱弗从社会、历史和政治的角度巧妙对比了宏观经济学的两种主要方法：新古典主义和古典 / 凯恩斯主义，并表达了对后者的支持。

罗杰 · E. 巴克豪斯，《经济学方法论期刊》主编：

我怀着极大的兴趣读这本书。作者试图弄清现代经济学理论到底是怎么一回事，跟我的近著《经济学是科学吗？》希望实现的目标如出一辙。虽然目标类似，但施莱弗采取了完全不同的策略：我考察了现代经济学的几个案例；而他有更长期的历史视角，一路追溯到亚当 · 斯密，解说“看不见的手”，追问经济学家的职责。

道格拉斯 · W. 雷，美国艺术与科学院院士：

这是一本杰作。作者施莱弗是一位政治科学家，他用了半生时间去学习、研究和质疑新古典经济学。他对经济学是如此了解，他能够游刃有余地介绍复杂经济模型的关键假设，一行数学公式都没用。这本书从头至尾都是清晰与简洁的典范。它严格检视了黑板经济学背后的假设，是对经济学反思的重要贡献。

**艾儒蔚，哈佛商学院国际管理学教授：**

这本书是我读过的关于经济学家的思想和实践的最好的书。它清晰而优雅，令人惊叹。施莱弗以极大的尊重、好奇心、洞察力和才智，让读者了解经济学的模型和隐喻如何影响了公共政策辩论。经济学家作为政策制定者与公共知识分子，在公共生活中扮演着各种有影响力的角色。这本书告诉我们，经济学家提出的理论假设深刻影响着他们的公共角色。

**黛安娜·科伊尔，《极简 GDP 史》作者：**

这本书分两部分，既是总体上对现代经济学方法论的批判，也是对现已成为主流的新古典经济学的声讨。这两部分可以吸引不同的受众：职业经济学家和其他社会科学家会对前者感兴趣；而倾向于将当前经济衰退归咎于经济学的普通读者会对后者感兴趣。这本书认为传统宏观经济学的加总存在逻辑问题，对此我无法同意更多。

**贾斯丁·福克斯，《哈佛商业评论》前编辑部主任：**

迷人的作品……这本书是对经济学的严肃批评。作者特别懂行、对经济学家面临的问题了如指掌。他基本上认同弗里德曼名篇《实证经济学方法论》中的观点。

**《纽约时报》：**

这本书用通俗流畅的语言，介绍了重要的经济学模型。

这些模型按时间顺序登场，构成了一部宏观经济学的智识史。作者解说了这些模型的假设、目标与缺陷。

### 《经济学人》：

这是一本观点清晰的杰作，作者施莱弗试图让我们回到经济学最初始的原则。他写道，经济学家对我们的世界做出了过于简化的假设，他们对经济的描绘（被称之为“模型”）都建立在这些假设之上，而经济学家又用这些模型来指导现实。这本书对当前的经济争论而言，是特别有价值的补充，其内容之深刻和丰富，是一篇文章无法尽述的。

### 《泰晤士报高等教育增刊》：

这本书为普通读者而写，内容非常丰富。作者试图在本书里探讨不同流派的经济思想，正是这些思想决定了现代经济学的底层思维。作者按照时间顺序，将古老的学术争论与当代经济事件联系在一起。这本书对经济学文献的分析让人印象深刻。作者的洞察值得我们铭记：一种更折衷、更包容的研究路径能使未来的经济学更令人信服。

### 哈佛大学出版社官博：

同样是从假设出发构建模型，不同派别的经济学家得出了完全不同的结论，这本《经济学家的假设》深入挖掘了这一现象背后的道理。这本书像一本写给局外人的经济思想指南，让我们看到经济学家的研究受到意识形态多么大的影响，他们又错得多么离谱。这本书的技术性不强，对读者数

学水平零要求，这对经济学圈外的好奇读者来说可谓幸事。

### 美国学术书评杂志 *Choice*:

《经济学家的假设》非常有价值，喜欢辩论和反思、希望增长知识的读者不可错过。

### 美国书评杂志 *Library Journal*:

这本书不是关于经济思想家的历史，而是对经济学家主要理论假设的检视，从斯密到当代。作者认为，2008年之前宏观经济模型对政府政策的指导是失败的，因为经济学家误用了新古典主义理论。他将2008年的次贷危机归咎于私人金融市场的不稳定。他认为供求、技术与工会组织等因素是造成最近衰退的原因。他指出，许多人相信“有良好教育的劳动者的供给如果相对于低技能工人的供给有增加，他们的工资溢价将会下降”，然而现实恰恰相反。

### 欧洲学术期刊 *The European Legacy*:

施莱弗这本书充满洞察力，具有重要学术价值，是对主流经济学批判的重要补充。这本书能吸引正统经济学家，他们中许多人具有智识上的诚实，意识到模型假设已经到了非彻底修改不可的地步；这本书还能吸引政治学家与社会科学家，毕竟经济生活的关键特征取决于社会惯例与权力关系；哲学家也会对这本书感兴趣，施莱弗经常会提到经济思想中的伦理、逻辑与修辞等有趣面向。

**英国书评月刊 *Literary Review*:**

这本书的作者施莱弗是饱学之士，他对新古典经济学提出了批评。经济学家随意轻率地建模，这是作者无法接受的。他对这些模型提出的批评意见是原创性的，十分老练，直击要害。

**印度第二大商报 *Mint*:**

施莱弗流畅、机智地讲述了经济思想的演变。这本书好读也好看，任何对这一主题感兴趣的人都不要错过。

**巴巴多斯中央银行:**

施莱弗这本《经济学家的假设》引人深思、广受好评，是对现有经济学文献的重要补充。这本书解析了经济学家的角色，以及他们政策建议背后的那些通常“看不见的”假设。

**赖建诚，《经济思想史的趣味》作者:**

经济学最著名的假设是：“其他条件不变”。若无此假设，就无法做严谨分析，然而真实世界是恒动永变的。这种方式的推理与建议，常被讥为黑板经济学，无法药到病除，也比不过企业界的经验与直觉。这本书是国际政治经济学者，从经济与历史角度，所著的宏观综述著作，解析了假设与现实之间的具体议题。

**梁捷，上海财经大学经济学院:**

这本书是否适合刚刚入门的经济学学生阅读？我的回答

是，一定。刚入门的经济学爱好者，一定需要对经济学和经济学研究的对象有一个全面的了解。所以，我们有必要重视《经济学家的假设》。本书作者知识渊博，对经济思想史和主流经济学的研究工作都非常熟悉，所以广泛地将主流经济学的研究结果与现实相比较，最终对于主流经济学提出了严厉批评。

## 推荐序：对主流经济学的严厉批评

乔纳森·施莱弗是一位美国政治科学研究者，专业领域是国际政治经济问题以及拉美研究。按照现在细密的学科分类，他应属于政治学家，而不是一个严格意义上的经济学家。但是他在实际工作中，发现主流经济学家在公共领域犯下大量错误，且没有得到有效的反思和检讨。

经济学家所犯的错误中，很多都能归结于模型假设问题，这也是经济学方法论的研究问题。可是经济学方法论似乎很久以前就被开除出了经济学研究领域。最近 20 年，尽管经济学取得飞速发展，但是我们在主流经济学期刊上几乎见不到方法论的文章。施莱弗虽是一位政治科学家，但有感于这个问题事关重大，决定写一本书来加以讨论。这就是我们眼前这本《经济学家的假设》。

评价这本书的内容之前，我想回答两个问题。首先，这本书是否适合专业经济学家阅读？我的回答是：不一定。今天的学术分工已很细密，隔行如隔山，博弈论专家很可能无法听懂宏观经济学家关心的问题，计量经济学家可能对现实金融问题一窍不通。经济工作从理论研究到事务操作，中间可划出很多类型，各有所专。今天要求一个学者既能在一流学术期刊上发表论文，又熟悉最新的产业经济、国际贸易等现实动态，可能已经是不切实际的要求。

经济学方法论很早以前就已被排除出主流经济学领域，经济思想史亦然。今天全世界很多一流大学里的经济系学生，都没有系统性地学习过经济思想史。很多专家也许听过斯密、凯恩斯等一些名字，但并没有真正研读过他们的著作。这并不妨碍这些专家在各自领域做出重大成绩。《经济学家的假设》确实指出过去两 200 年里经济学所面临的诸多困境。而对于专业研究者而言，更重要的是知道可能突破前进的方向。

其次，这本书是否适合刚刚入门的经济学学生阅读？我的回答是：一定。刚入门的经济学爱好者，一定需要对经济学和经济学的研究对象有一个全面的了解。过去 200 年里，经济学本身一直在变，而且变动愈发剧烈。看看 10 年前、20 年前的国际一流经济学期刊，每隔几年，上面所讨论的问题、所使用的工具都会发生极大变化。所以，在没有全面了解经济学发展趋势的前提下，贸然钻入某一个领域，很有可能走入死胡同。

与此同时，经济学的研究对象也发生了巨大的变化。信息技术、互联网、移动互联网等产业，都在很短的时间内崛起，迅速改变我们的生活面貌。经济学很难预测这些革命性创新技术的涌现，但是必须对这些现象加以解释。而新现象的解释往往需要新工具。新工具并非唾手可得，很多时候经济学家就是没有趁手的工具，所以没法对新现象做出有效的解释。

所以，我们有必要重视《经济学家的假设》。本书作者知识渊博，对经济思想史和主流经济学的研究工作都非常熟悉，所以广泛地将主流经济学的研究结果与现实相比较，最终对于主流经济学提出了严厉批评。对于大多数经济学家，现在这种犀利直接的批评确实是太少而非太多。

以下我将从三个方面来分析这本书的论点。第一部分讨论作者对于主流经济学的批评；第二部分讨论主流经济学实际的研究工作；第三部分是对经济学方法论的发展趋势做一些评述。

## 一、对主流经济学的批评

经济学从诞生起就遭受批评，似乎是经受最多批评的社会科学。曾有学者写过一本《经济学及其敌人》，总结历史上对经济学的各种负面批评。经济学家对这类批评已经见怪不怪，因为经济学本身是一个含糊的概念，即使是经济学博士学位获得者们，对于经济学的看法也可能大相径庭。所以对于经济学和经济学家们的笼统批评，并不会对经济学家造成直接的伤害。

作者提到，2008年美国爆发严重的金融危机。事后，很多人对主流的新古典宏观经济学进行了批评。在这个领域，数代学者已经投入海量的人力物力，开发出不计其数的模型，并将其广泛地用于到现实预测和政策制定中。但是几乎没有什么宏观模型能在事先预测出这一次的金融危机。十年过去了，当年的这次批评是否对宏观经济学产生了什么影响？在我看来，没有产生什么影响。绝大多数宏观经济学家都并不在乎外界的批评。

因为批评大致可以分为两类，外部批评和内部批评。外部批评是专业领域以外的学者对于经济学研究的批评。批评可以是研究过于抽象、研究过于狭隘、研究未能涵盖重要问题等等。最严重的批评就是经济学理论与现实不符。不过，经济学家对外部批评通常选择无视，只重视来自专业内部的批评。

对于现实与理论不符的批评，最极端的反馈来自奥地利学

派。米塞斯（von Mises）曾明确表示，他的经济学理论均是从一个逻辑原点推演而出，只要逻辑不错，结果就不会错。现实当然比理论假设复杂得多，不能直接与理论对应，但也绝不能用现实证明理论的缺陷。就像我们能从理论上接受，一只苹果加上一只苹果等于两只苹果，但在现实中找不到两只一模一样的苹果，自然也得不到这样的结果。

另一种广泛流传的方法论是芝加哥学派的弗里德曼（Milton Friedman）所倡导的方法论。1953年，弗里德曼发表了《实证经济学的方法论》一文。他在这篇论文中提出，真正重要和关键的假设，都是对现实的非常不准确的描述。一般来说，理论越重要，其假设越不现实。原因很简单。如果一个假设解释得足够简洁，能够从纷繁复杂的环境中概括出共性的重要元素，并据此作出有效的预测，那么这个假设就非常成功。针对一个理论的假设而言，重要的不是它们的描述是否真实，因为凡假设都不真实，重要的是为了达到既定目的，它们是否足够好的近似。这个判断只能通过观察这个理论是否管用而得出，也就是说它能否作出足够精确的预测。

弗里德曼表达了一种实用主义的方法论态度。面对批评，如果能证明理论模型与现实结果存在较大差距，那只是说明理论模型仍不够精致，需要进一步加以改动优化。所有批评都是对经济学总体的否定，却不可能动摇经济学本身的研究。

经济学家更看重的是内部批评，来自同行的批评。经常参加经济学会议的人都有同感，经济学内部的批评是很激烈的，甚至很惨烈。同行会从理论模型的设定、模型的推导、实证模型的设定、实证结果的阐释等各个方面展开批评，只有

能抵御各个角度攻击的论文，才可能在高水平的学术期刊上发表。

施莱弗并不是经济学家，所以尽管看重经济学研究的结果，却不太看重经济学研究的逻辑。他先严格划定了一个非常小的理论经济学范畴，把绝大多数经验性的经济研究排除在外，然后使用历史和思想史的内容对经济学理论进行批评。

亚当·斯密的“看不见的手”可能是经济学中最有名的一个假设，全书的论述亦从这一点开始。但是看不见的手更多是一个“暗喻”，并非从理论模型中推演而得，过去也并未有非常大的影响。20世纪50年代，阿罗与德布鲁用严格的数学方法证明了一般均衡的存在，在经济学界引起了轰动。经济学家都认为，阿罗—德布鲁一般均衡系统为经济学的科学性奠定了基础，剩下的工作只是对这套系统的修补。

事实上，一般均衡系统与李嘉图—密尔—马歇尔这一派崇尚局部均衡和经验检验的体系并不相容。一般均衡系统是由逻辑推出，非常完美，逻辑自足，无需任何现实证据来增强说服力。弗里德曼的经验主义方法论，本身也暗含了局部均衡的意味。他愿意根据现实结果来修改模型的设定，表明自己并不认定模型内在的完美，这就落入局部均衡的范式。

吊诡的是，局部均衡和一般均衡这两套理论范式都支持自由市场，都会援引“看不见的手”作为自己的思想先驱。很多读者没有察觉出它们之间的差别，甚至经济学家自己也并不总想做出澄清。久而久之，“看不见的手”就成为极端自由主义意识形态的代名词，遭到广泛批评。绝大多数经济学家都不会单纯地认为，在任何情况下，不考虑各种外部约束，都应该支持完全放开

市场，使得市场自由地配置资源。自由竞争市场只是作为基础的参照理论，对于各派经济学家富有意义。

## 二、当下的经济学研究

在过去的 20 多年时间里，经济学研究方法其实发生了引人瞩目的改变。在公元 2000 年以前接受经济学教育的经济学者应该都有感触。实证方法原本只是经济研究中的辅助手段，所占比重不高，理论模型的推演才是最主流的方法。现实过于复杂，大多数情形都缺乏准确的数字描述，所以经济学家只能求助于理论模型。

但是这种情况在公元 2000 年以后发生了逆转。数据测量技术得到了快速发展。可获得数据的快速发展体现在以下几个方面：其一，实时数据。随着各种电子设备的普及，采集数据的频率大幅度提高，诸如证券交易数据等实时数据逐渐成为可供研究的重要来源。其二，地图数据。随着谷歌地图等新型应用出现，地理信息系统（GIS）逐渐普及，经济学家得以将空间信息与一般的研究问题相结合，从而挖掘出更多空间特征。典型例子如近年来卫星灯光数据的广泛应用。其三，实验室实验的数据。为克服社会科学难以进行随机化控制实验的问题，经济学家针对某些特定的经济行为设计了很多可重复实验，如最后通牒博弈、信任博弈、公共品博弈等，并获得了大量不同样本群体的数据。其四，大数据。由于互联网的快速发展，互联网公司可以获得海量规模的网络数据，经济学家也在此基础上进行了很多应用性研究。

在数据爆炸的驱动下，计量经济学也取得了长足的进展，不管是横截面数据分析还是时间序列数据分析，都有意义重大的突破。尤其是计量经济学家发明了一系列的研究方法开展因果识别研究。这就使得实证方法摆脱作为理论研究附庸的尴尬，而成为本身具有论证能力的研究方法。今天大多数经济学家都会采用实证计量方法，《美国经济评论》这样的顶级期刊也专门开设了实证应用经济学的子刊。实证方法已经彻底改变了当下经济学研究的面貌。

有很多学者表示，今天推动经济学向前的主要驱动力并非理论发展，而是实证数据。不同经济学领域的数据可得性相差甚远，所涉及的实证工具也有所不同。例如金融行业的数据非常易得，每分每秒都会产生出海量数据，远超过人的处理能力。与此同时，经济史的数据就非常欠缺，即使能找到一些，也可能存在非常严重的结构缺陷。此时，就需要包括计量经济学家在内的所有研究者共同努力，解决研究中面临的困难。

再举一例。发展经济学在 20 世纪 60 年代曾经是一个非常热门的经济学研究领域。很多宏观经济学家为此努力，发明出一系列增长模型，有的是平衡增长模型，有的是不平衡增长模型。现实很残酷，不管哪一种增长模型在实践中都没有取得理想的效果。所以发展经济学逐渐衰落下去，在此后的几十年里陷入低谷。

但是公元 2000 年以后，发展经济学突然取得了复兴。几位既有非洲、印度研究经验，又掌握最新研究方法的经济学家，开始倡导在发展中国家用实地实验或者准实验方法评估经济发展政策。设计精巧的实验方法可以有针对性地检验某种特定政策的效