



夏禹神话研究

The Study on the Myth of Xiayu

杨 栋 著

海外借

中華書局



夏禹神话研究

The Study on the Myth of Xiayu

杨 栋 著

图书在版编目(CIP)数据

夏禹神话研究/杨栋著. —北京:中华书局,2019.3
(国家社科基金后期资助项目)
ISBN 978-7-101-13700-2

I.夏… II.杨… III.神话-研究-中国-古代 IV.B932.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 004819 号

-
- | | |
|-------|---|
| 书 名 | 夏禹神话研究 |
| 著 者 | 杨 栋 |
| 丛 书 名 | 国家社科基金后期资助项目 |
| 责任编辑 | 周毅泽 |
| 出版发行 | 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
http://www.zhbc.com.cn
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn |
| 印 刷 | 北京市白帆印务有限公司 |
| 版 次 | 2019 年 3 月北京第 1 版
2019 年 3 月北京第 1 次印刷 |
| 规 格 | 开本/710×1000 毫米 1/16
印张 22 $\frac{3}{4}$ 插页 2 字数 362 千字 |
| 印 数 | 1-1500 册 |
| 国际书号 | ISBN 978-7-101-13700-2 |
| 定 价 | 80.00 元 |
-

国家社科基金后期资助项目出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学工作委员会按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学工作委员会

裔裔禹迹 煌煌史彰

(代序)

曹书杰

大禹作为上古的传说人物,在漫长而广泛的历史流传过程中形成了一种具有深刻民族认同感的特殊符号,渐渐地浸入了中华民族的历史和文化之中,从而汇聚成了特定的“大禹文化”和“大禹文化系统”,并在一定程度上影响了中华民族的价值取向和民族性格。关于大禹的研究,有四个核心问题:一是禹迹,二是禹事,三是禹释,四是禹意。

所谓“禹迹”,就是从区域文化视角考察大禹的“行迹”,从长江上游地区的“禹生石纽”到下游的“禹娶涂山”,从黄河中下游的“禹都阳城”到下游地区的“禹东教乎九夷”,在这样一个广大区域内都有禹的文化行迹,这种文化现象,在中国历史上非常罕见。如何认识这种在广泛区域内俱有的“禹迹”传说和遗迹,是一个很值得认真研究的问题,也是至今尚未得到圆满解决的问题。

所谓“禹事”,就是古代各类文献典籍所记述的有关大禹的传说故事,“我们即使不能知道某一件事的真确的状况,但我们可以知道某一件事在传说中的最早的状况”,从方法论的角度,按照记述其传说故事的文献年代将其排列起来,系统梳理其全部的传说故事,是研究禹事的基本方法。前人对此做了比较完整的工作,但分歧在于对某些先秦重要文献典籍年代的认识,使文献先后顺序的“排列”并不一致,也就造成了大禹传说故事的序列分歧。好在今天我们可以根据出土文献解决这方面的一些问题。

所谓“禹释”,就是从古至今的学者对“禹迹”“禹事”在文化和学术上的研究和解读。从认识论的角度,无论是先秦儒家和汉后经学家们从“人王”到“圣人”的解读,或是历史学家们从历史到神话再到历史的解读,或是神话学家们从神话到历史的解读,亦或是民俗学家们“禹是一条虫”的图腾说,都涉及很多复杂的问题,如禹的属性(是神、人王、圣人、孝子还是蛇图腾等)、起源、流传、价值等。如此众多的“禹释”可谓是仁智相见,百花齐

放,从而形成特定的大禹文化现象和文化系统。可惜对此相关的重大学术问题至今尚未得到系统清理。

所谓“禹意”,就是从价值观的层面,在历史发展过程中人们对“禹迹”“禹事”及在“禹释”中所给予的社会价值判断和取向。我们知道,大禹治水是一个影响最为悠远而深刻的神话传说故事,其文化要义集中体现在人类在自然灾害面前所表现出的不屈不挠、救世济民的集体社会意识和智慧。但对大禹的价值取向绝不仅仅如此。在祭祀形态、国家政治、民间生活,以及从自然到社会秩序,从经学到史学,从个人到群体,从婚姻到民俗,从人王到天命等诸多方面,人们对大禹都有许多富有社会意义的载述和解读,时至今日其作为中国传统文化的核心符号仍被不断地弘扬与传播。

杨栋的这部书是在博士论文的基础上完善的,对上述四个问题皆有较好的梳理与总结。大禹传说是一个具有重大文化、学术和时代意义的研究课题,既关涉夏文化及中国文明起源研究,又可以从学术史上总结二十世纪古史辨派神话研究的得失。上古历史与神话、传说之间有着“剪不断,理还乱”的联系,大禹是介于神话与历史之间的传说人物,大禹传说既蕴含着一定的史影,又有很强神话色彩,作者将其纳入到广义的神话范畴中,一方面探析其中的史实素地,一方面梳理其演变发展,在搜集大量材料的基础上,运用文献考证的方法作出了很多有益的探索,提出了不少较为中肯的观点。

目前中国的上古神话传说研究或利用文化人类学的方法进行研究,或运用西方神话学理论进行阐释,而对于记载中国神话的文献本身往往关注不够,甚至对文献文本断章取义。作者敏感地认识到这个问题,并提出要加强对中国神话的文献学研究,从文献出发,同时将神话置于其产生的历史文化土壤中,探究中国神话的深层文化内涵和民族特质。杨栋在硕士阶段为中国古典文献学专业,对文献学基本理论和方法非常熟悉,因此其博士论文显示出扎实的文献学功底,这表现在:一是搜集材料竭泽而渔,举凡传世文献、出土材料、图像资料都进行了大量搜罗;二是始终关注文献的生成年代,从而更好地梳理神话的演变;三是能够正确地解读文本,并合理地运用到观点阐释中来。

特别值得一提的是,本书使用了大量新出土材料,很好地将古文献材料和新出土材料结合起来研究大禹传说史实素地及其演变发展,可以说是

对王国维先生“二重证据法”的一种践行。另外,作者还新补充了最近公布的清华简、上博简中的一些相关内容,如清华简《厚父》有禹建夏邦的记载,而《厚父》的成书年代当在西周初年,从而将禹和夏发生关系的文献记载时间大大提前了,也修正了过去古史辨派的观点。上博简《举治王天下》中的《禹王天下》则是一篇对禹之功绩进行概括总结的文献,颂扬了禹的五大功绩,以禹为中心,独立描述其个人功绩,为战国文献所鲜见。这些材料作者都适时地吸收了进来。作者还收集了汉画像石中的大禹图像,考证图像内容,并解读其中的象征意义。

学术著作贵在创新,本书也多有作者自己的新见。如关于大禹治水传说,人们一般称颂他的治水之功,作者通过对早期文本叙事的梳理,发现在西周以至春秋时期,人们传颂的乃是禹的敷土之功,因为洪水发生以后,敷土才是生存和生活的最为紧要之务。到战国时期,由于出现了疏水灌溉的方法,“禹敷土”开始转变为“禹治水”,并逐渐夸大禹治水的能力。再如在论述纬书中的夏禹神话时,作者从文本生成演变及其文化背景的角度指出:纬书中的夏禹神话故事大多承自先秦文献,纬书作者通过抄录、虚构、糅合、改编等手段对其文本进行加工改造,最终形成了风格独特、意蕴深厚的纬书夏禹神话体系。关于“禹生石纽”传说,作者认为它是“禹生于石”这一神话叙事的置换变形:石是夏民族的崇拜物,随着夏遗民迁入四川,“禹生于石”的传说亦进入川蜀,与川西北的大石传说相融合,当这一传说流传到汶山石纽时便产生了变异,“禹生于石”变成“禹生石纽”了。

全书有完整的结构和严密的体系。当下的很多著作往往是发表论文的结集,然后冠以一个笼统的书名,章节之间既没有太大关系更不能前后呼应。而本书则表现出纲举目张结构完整具有很强的内在逻辑性来。本书对夏禹神话的文献资料进行了较为系统的梳理,对相关重要的与夏禹相关的问题进行了考辨分析,是相对全面的一次夏禹神话文献的整理,揭示了夏禹神话传说演进的脉络、文化内涵及这一神话传说相关各种元素的内在关联性。本书还有很多值得肯定的地方,留待读者自己去阅读。当然本书也有一些有待完善的地方,如利用考古材料对相关问题的考证还有待加强。

杨栋是我指导的硕士生,也是我指导的博士生,出身于山东世代务农的寒门,六年的共同学习生活使我对他的谦虚守信的性格人品、勤奋刻苦

的求学精神都有比较充分的了解。在他读硕士期间,我即规划其读博的选题,故引导他作了《淮南子》的研究综述,希望他博士学位论文做《淮南子》对先秦文献征引和利用情况的研究,但他最后自己选择了这个题目我也是十分理解的,因为这个题目和我的博士学位论文的选题很相近,而复杂程度似乎更大。经过三年的时间,他比较理想地完成了博士论文的写作,也得到了答辩委员会的高度好评,并被评为“吉林省优秀博士论文”,后来又进一步修改完善,获得了国家社科基金后期资助,现在书稿即将在中华书局出版,也算是对其努力的回报。

我这里还要特别说明的是,杨栋在读博期间发表了多篇高质量的学术论文,东北师范大学文学院和学校人事部门已经正式同意将其留校任教,我也对他寄予厚望,但由于生活的原因他选择了待遇较好的湛江师范学院,最后又辗转到了目前的黑龙江大学。当时看来留在东北师大或许是更好的选择,但经此波折,亦或是一次更好的人生历练,更让其真正懂得自己的理想与追求。随后杨栋又相继在中国社会科学院文学所随刘跃进先生作博士后研究,在北京大学中文系从安平秋先生作访问学者,更可见其对读书与治学的热爱。作为他的老师,相信他将来会取得更多的学术成果。

2018年10月31日

于长春净月居舍

目 录

裔裔禹迹 煌煌史彰(代序)	曹书杰 1
---------------------	-------

绪 论	1
一、概念界定	1
二、中国上古神话研究的三个维度	2
三、上古神话研究的文献资料	12
四、上古神话的文献学研究	26
五、夏禹神话的研究意义与研究回顾	34

上编 夏禹神话中的“史影”

第一章 禹在上古帝系中的位置	51
第一节 关于传统的古史谱系	51
一、“疑古”与“走出疑古”对于上古世系的争论	51
二、正确对待传统的上古世系	55
第二节 尧舜禹的关系	59
一、尧舜禹关系的来源	59
二、尧舜禹禅让传说	62
第三节 鲧禹启的关系	70
一、鲧与禹之关系	70
二、禹与启之关系	74
三、禹与夏之关系	76
第四节 禹的性质:重新看待禹的传说	80
一、禹的出现	81
二、关于禹的性质	82
三、禹:人神叠合的传说人物	86

第二章 夏禹族源问题初论	91
第一节 夏禹族源诸说	91
第二节 夏禹族源及其发展	96
一、夏族与周族的关系问题	97
二、禹前期在晋南	100
三、避商均于阳城：禹入豫西	102
四、夏亡后西迁	106
第三节 “禹生石纽”传说的文化解析	108
一、“禹生于石”的神话叙事	108
二、“禹生石纽”传说的演绎	109
三、“禹生石纽”传说的历史背景	113
第三章 禹平水土传说新证	120
第一节 禹治水传说的背景	120
一、禹治水有无问题的争论	120
二、禹时代的气候环境	124
三、禹前治水的传说人物	124
第二节 《禹贡》成书及禹划九州问题	126
一、《禹贡》的成书	126
二、禹未划九州	131
第三节 禹平水土新解	
——从“敷土”到“治水”的演变	133
一、禹之功在敷土	133
二、燹公盪“天命禹敷土”	137
三、治土的方法：堕山濬川	140
四、由敷土到治水的转变	143
第四章 大禹征伐传说探析	146
第一节 禹伐共工	146
一、共工非鯀	146
二、禹伐共工	154
第二节 禹征三苗	159
一、三苗的族源及变迁	159

二、禹征三苗	162
第三节 《甘誓》与禹伐有扈传说	167
一、《甘誓》的成书年代	167
二、禹伐还是启伐	169
三、伐有扈的原因	171
第四节 禹杀防风	173
一、禹杀防风及相关神话传说	174
二、会稽禹传说的来源	176
第五章 夏族“图腾”的文化阐释	179
第一节 夏族图腾诸说	179
第二节 夏族的熊崇拜	181
一、神熊形象：从图像叙事到文本叙事	181
二、“熊”的隐喻意象	186
三、物物相生的神话哲学理念	188
第三节 “神显”薏苡的象征解读	190
一、所谓的“图腾”薏苡	191
二、植物：再生的仪式和象征	193
三、神显“薏苡”例析	195
第四节 “禹生于石”与石的文化渊源	197
一、禹、启与石	197
二、石头的象征意义	199
三、禹生于石的原型意义	201
第五节 夏人与龙	204
一、文献中夏人与龙的关系	205
二、“图腾”说质疑	206

下编 夏禹神话的演变发展

第六章 西周时期夏禹神话的兴起	213
第一节 相关文献及成书年代	213
第二节 西周时期大禹传说的主要内容	217

一、禹平水土	218
二、禹迹及鲧、禹、启的传说	220
三、禹的神职	221
第三节 “天命观”叙事语境下的禹	224
一、天命观:天的神圣性	224
二、“天命禹”:禹的神性与人格	227
第四节 夏禹传说广为流布的原因	229
第七章 春秋时期夏禹神话的发展	232
第一节 春秋时期记载夏禹神话的主要文献	232
第二节 禹身份的转变及其他传说的发展	237
一、夏禹传说的发展	237
二、夏禹身份的转变	240
第三节 《墨子》中的夏禹神话	242
第八章 战国时期夏禹神话的繁荣	247
第一节 帝系整合与夏禹的谱系	247
一、春秋至战国前期的帝系传说	248
二、战国中后期古帝王系的整合	251
三、汉以后的古史系统	255
第二节 禹的德政传说	258
一、夔公盨中的禹德	259
二、《容成氏》中禹之德政	261
三、禹的其他德行传说	265
第三节 禹铸九鼎传说探析	267
一、禹铸九鼎传说之演变	267
二、禹铸九鼎的可能性	269
三、九鼎所刻图案	274
四、九鼎的传承	278
第四节 禹与涂山的传说	280
一、禹娶涂山女	281
二、禹会诸侯	283

第九章 两汉时期夏禹神话的多态性	287
第一节 汉代文献中的夏禹神话	287
一、《史记》对夏禹事功传说的整合	287
二、《淮南子》夏禹神话叙事及其哲学意蕴	291
三、夏禹神话与汉赋的文学想象	296
第二节 纬书夏禹神话的文本生成与文化意蕴	299
一、纬书夏禹神话体系溯源	300
二、纬书夏禹神话的文本改造	305
三、纬书夏禹神话的汉代烙印	308
第三节 汉代夏禹传说的图像叙事及象征意义	313
一、夏禹治水图	314
二、大禹及禹妻图	318
三、禹助升仙图	323
四、夏禹图像叙事的象征意义	330
结 语	334
参考文献	338
后 记	349

绪 论

一、概念界定

(一)上古神话

神话有广义与狭义之分。狭义的神话指产生于原始社会的古代神话,是原始社会出现的一种集体创作的口头文学,但它又与古史、传说多掺杂在一起,很难明确区分出哪些是神话,哪些是古史、传说。广义的神话是袁珂先生提出来的,共分为九大部分:神话(狭义),传说,历史,仙话,怪异,民间传说,来源于佛经的神话人物和神话故事,关于节日、法术、宝物、风习、地方风物的神话传说,少数民族的神话传说。^①我们所论述的上古神话只包括其中的五类:神话(狭义)、传说、历史故事、仙话、怪异。需要说明的是,在本书的表述中,“神话”一词大多是广义的概念,但根据具体语境及论述的需要,“神话”有时也指狭义的概念。

我们在这里讨论的“上古”,是和“神话”结合在一起来讨论,并不是严格意义上的神话史分期讨论。^②二十世纪中国学术史上曾出现过“古史辨”、“古史新证”、“古史重建”等思潮,他们所用的“古史”概念一般是指东周(包括东周)以前的历史。如王国维《古史新证》,从其讲义内容来看,至少应包括虞夏至商这段历史。李济在《再谈中国上古史的重建问题》一文中,认为要将上古尽量往前追溯,要追寻到人类原始的时代,在空间方面也应往前推到中国的地势与地形尚没有完成的那一时期。^③《史记》从“五帝”开始记起,五帝以前的传说史料已很少,即便有也多产生在《史记》以后,这样的传说已很少有史实的“素地”了。李学勤先生曾建议把伏羲炎帝

^① 参看袁珂:《从狭义的神话到广义的神话——〈中国神话传说词典〉序(节选)》,《社会科学战线》1982年第4期;袁珂:《再论广义神话》,《民间文学论坛》1984年第3期。

^② 袁珂先生虽有《中国神话史》一书,但也并没有完全按照中国神话演变的时代特色来论述神话的发展,因此中国神话史的分期问题还有待深入讨论。

^③ 李济:《再谈中国上古史的重建问题》,《中国现代学术经典·李济卷》,石家庄:河北教育出版社,1996年版,第693页。

时期用“远古”这个词来定义。^①因此,五帝以前的神话传说,可以称之为“远古神话”;五帝时代至秦统一中国这一时期的神话传说,可以称之为“上古神话”,“上古神话”产生的下限我们虽然界定在秦统一中国,但是记载“上古神话”的典籍却要往下延伸,秦汉乃至魏晋时期的很多文献也记载了大量的上古神话传说,亦应该在考察范围之内。

(二)禹的性质

神话的内容丰富而复杂,一般可以分为:自然神话、创世神话、英雄神话、始祖神话、战争神话等。如果从这个角度考虑,大禹可以归属于英雄神话这一类,首先,大禹作为神话的主人公,他是神化了的英雄人物,在他身上表现出英雄人物所具有的激情斗志、神异能力和英雄气概;其次,英雄神话的主题是要反映同自然力和权威进行抗争,大禹治水传说正是这方面的代表。但是我们要考虑到大禹的特殊性,他是夏代之前的传说人物,他所处的时代没有当时直接的文字记载,其发生的事件或相关人物无法直接考证,这些事件和人物也往往带有神话色彩。因此,王国维说:“上古之事,传说与史实混而不分,史实之中固必然有所缘饰,传说之中往往也有史实之素地。”^②大禹传说正是这样一个形态,它既有“史实素地”的成分,又有后世不断叠加的神话因素、传说色彩等附加成分,文献记载更是分歧不已。此外,后世记载他的叙事文本还表现出“片段性”、“零散性”、“跳跃性”等非逻辑性的“非叙述”性特点,缺少“头、身、尾”结构的叙述性范型。面对这样的研究对象,需要考证其蕴含的“史实素地”,解读其中的神话叙事,并梳理阐释其演变发展过程。在前人研究的基础上,运用正确合理的研究方法,对大禹传说作一全面的研究。

二、中国上古神话研究的三个维度

“神话历史”是西方史学界最近出现的一种新史学观念。^③以色列历史学家约瑟夫·马里《神话历史——一种现代史学的生成》是这种观念的

①李学勤:《深入探讨远古历史研究的方法论问题》,《文物中的古文明》,北京:商务印书馆,2008年版。

②王国维:《古史新证——王国维最后的讲义》,北京:清华大学出版社,1994年版,第1页。

③关于“神话历史”的讨论,可参看:[英]弗朗西斯·麦克唐纳·康福德《修昔底德:神话与历史之间》,孙艳萍译,北京:三联书店,2006年版;[美]唐纳德·R·凯利《多面历史——从希罗多德到赫尔德历史探询》,陈恒、宋立宏译,北京:三联书店,2003年版。

集成之作,正如作者所言:“这种史学或者神话历史的批评的任务是重估这些必不可少的和具有根本价值的以及个人和群体身份的故事。”^①“神话历史”,作为定语的“神话”要揭示的是历史叙事中的深层结构和文化意义,而不是研究神话的历史,其关注的重点是历史本身的神话性质,将历史的科学性转变为历史的人文性。如海登·怀特提出将“历史科学”变为“历史诗学”或“历史叙事学”。这种转换同人类学家从“人的科学”向“文化的阐释”转变一样,因为以客观性为目标的社会科学研究很难达到预期效果。^②“神话历史”就是要打破神话与历史的对立,以整合性的方式考察神话和历史在原初时期的混合状态。

中国的上古史具有“神话历史”的特点^③,神圣的神话叙事、史前宗教仪式与信仰活动在这一时期同生共存,同时,上古传说既蕴含有“史实素地”,又有神话色彩,文献记载更是零散不全,其文本往往又缺乏完整的叙事结构。因此,我们认为要对上古神话传说作综合而又全面的研讨,至少应该从以下三个维度去关照。

(一)历史考证:上古神话中的“史实素地”

钱穆先生曾说:“各民族最先历史无不从追记起来,故其中断难脱离‘传说’与带有‘神话’之部分。若严格排斥传说,则古史即无从说起。”^④钱穆先生明确指出,上古历史不能排斥神话传说,神话传说也是上古史的一部分。王国维先生的论断更为学者所推崇,他亦说:“上古之事,传说与史实混而不分。史实之中固不免有所缘饰,与传说无异,而传说中亦往往有史实为之素地,二者不易区别,此世界各国之所同也。”^⑤无论钱穆还是王国维,其意甚明,即古史就蕴藏在传说之中,若不重视传说的研究,就无法获知古史的真面目。徐旭生先生的论说更详尽:

无论如何很古时代的传说总有它历史方面的质素,绝不是完全向壁虚造的。古代的人不惟没有空闲,来臆造许多事实以欺骗后人,并

①转引自金立江《什么是“神话历史”——评〈神话历史——一种现代史学的生成〉》,《百色学院学报》2009年第3期,第31页。

②廖明君、叶舒宪:《迎接神话学的范式变革》,《民族艺术》2009年第3期,第23页。

③可参看叶舒宪《中国的神话历史——从“中国神话”到“神话中国”》,《百色学院学报》2009年第1期。本文所说的“上古”是指秦统一中国之前的历史。

④钱穆:《国史大纲》(修订本),北京:商务印书馆,1996年版,第8页。

⑤王国维:《古史新证——王国维最后的讲义》,北京:清华大学出版社,1994年版,第1页。

且保存沿袭传说的人对于他们所应承先传后的东西,总是认为神圣;传说的时候不敢任意加减。换句话说,他们的传说即使有一部分的失真,也是由于无意中的演变,并不是他们敢在那里任意造谣。所以古代传说,虽不能说是历史经过的自身,可是他是有根据的,从那里仔细钻研和整理就可以得到历史真相的,是万不能一笔抹杀的。^①

上古传说不能一概抹杀,更不能神话化。白鸟库吉最著名的“尧舜禹抹杀论”是学界熟知的,但他在所著《中国古传说之研究》中却首先指出了传说之于历史研究的重要性,他说:“传说乃事实与虚构结合而成,其形成之经过却依然传出事实真相。加之凡国民必有其理想,而古传说又必包含此理想,故欲研究一国国民之历史并论及其精神,必须探讨其国民固有之传说,加以妥当解释。因此传说之历史研究决不应等闲置之。”^②白鸟氏所说甚有道理。中国的上古传说很值得深入研究,因为它是中国历史的源头,事关中国古代文明的起源。

我们现在所能看到的上古神话传说,除了《尚书》、《诗经》、《逸周书》等较早的文献记载以外,主要是源于春秋战国时期的历史文献和诸子文献。中国自古即有重史的传统,《汉书·艺文志》云:“左史记言,右史记事,事为《春秋》,言为《尚书》,帝王靡不同之。”^③春秋战国时期各诸侯国都有自己的史书,古史编撰蔚然成风。这些史书的内容既有当下历史的记载,又有对上古传说的追忆。但是这些史书的编撰者“述史记事的目的在于提供鉴戒,阐明道理,所以对于历史事件的确切情况,如时间、地点、人物、事件经过等,则多不严格考证,而往往是点到为止、大体不错,对于细节的描述常常是为阐明道理而随意剪裁,或增枝添叶”^④。它们所记载的历史并非客观真实的实录,而是为了明理与致用。晁福林先生认为:“当时的古史编撰是采用改铸的方法进行的,这种改铸工作的重点是熔古今史影为一炉,创

①徐旭生:《中国古史的传说时代》(修订本),北京:文物出版社,1985年版,第20页。

②〔日〕白鸟库吉:《中国古传说之研究》,刘俊文主编:《日本学者研究中国史论著选译》第一卷,北京:中华书局,1992年版,第2页;原载《东洋时报》1909年第131号。

③〔汉〕班固:《汉书》卷三十,北京:中华书局,1962年版,第1715页。

④晁福林:《从上博简〈武王践祚〉看战国时期的古史编撰》,《史学理论研究》2011年第1期,第118~119页。