



侯龙龙◎著

学校积极 领导力评论



**School Positive
Leadership Review**



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京师范大学教育学部2018年度学科建设综合专项资金资助

(Funded by 2018 Comprehensive Discipline Construction Fund of Faculty of Education, Beijing Normal University)



侯龙龙◎著

学校积极 领导力评论

School Positive
Leadership Review



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

学校积极领导力评论/侯龙龙著.

—北京: 中国经济出版社, 2019. 2

ISBN 978-7-5136-5532-3

I. ①学… II. ①侯… III. ①学校管理 IV. ①G47

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 016875 号

策划编辑 崔姜薇

责任编辑 焦晓云

责任印制 马小宾

封面设计 任燕飞

出版发行 中国经济出版社

印刷者 北京富泰印刷有限责任公司

经销者 各地新华书店

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 16.5

字 数 271 千字

版 次 2019 年 2 月第 1 版

印 次 2019 年 2 月第 1 次

定 价 58.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010-68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010-68355416 010-68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390) 服务热线: 010-88386794

前言



PREFACE

本书是作者继《学校积极领导力》和《学校积极领导力探索》之后，以“学校积极领导力”为主题的第三部著作。这三部著作的结构框架大体一致，但又各具特色。第一部《学校积极领导力》是在作者给北京师范大学经济与工商管理学院教育运营与管理方向 MBA 学员授课内容的基础上形成的，所以，从内容体例方面讲，更多地考虑了授课的需要，用了较多视频案例、阅读案例等，以加强课堂教学效果。第二部《学校积极领导力探索》是作者对教育领域诸多现象的分析和思考，相比第一部书，这部书中更多的是个人的思考、探究和分析。对于写作的感受，作者认为：第一部书的写作过程是愉悦的、酣畅淋漓的；而第二部书的内容多是理性的、有挑战性的。本书是作者对自己以往教育观念、一些似是而非观点的“革命”，其特色在于，它更多是基于“阅读”进行的思考。在这部书的写作过程中，作者阅读了大量关于教育实践和管理实践的著作，例如，反映北京大学国家发展研究院（原北京大学中国经济研究中心）教授汪丁丁所进行的跨学科教育实验的《我的教育生涯》；反映清华大学经济管理学院院长钱颖一所进行的十年大学教育改革的《大学的改革》学校篇和学院篇；反映香港科技大学创校校长吴家玮的办学理念和管理实践的《同创香港科技大学：初创时期的故事和人物志》，以及记载他在美国求学经历和后来任系主任、院长、州立大学校长经历的《洋墨水》《红墨水》和《玻璃天花板》；反映南加利福尼亚大学教授沃伦·本尼斯如何由麻省理工学院终身教授转变为纽约州立大学水牛城分校教务长和辛辛那提大学校长的

《依然惊奇：沃伦·本尼斯自传》；人本主义领袖亚伯拉罕·马斯洛的传记《做人的权利：马斯洛传》。同时，作者还深入阅读了一些思想性的图书，如反映对美国精英教育进行反思和批判的威廉·德雷谢维奇的《优秀的绵羊》，以及介绍人本主义的专业性图书《人格理论》，等等。

当然，《学校积极领导力》《学校积极领导力探索》和《学校积极领导力评论》这三部著作并非从一开始就设计好了一个整体的写作大纲，然后按照写作计划一步步填充完成的。三部书的特点都是在写作过程中自发形成的，这些“特点”也仅仅是作者自己对写作过程的印象和理解。实际上，每部书中也都有不符合各自“特点”的内容，《学校积极领导力》中关于消极领导力的管理现实、精英教育的现实和创造力的“天才观”等内容的写作都是不“愉悦”的；《学校积极领导力探索》虽然对作者自己的很多传统观点有着“革命”和“颠覆”，但是关于“学校积极领导力”的人本主义思想从来没有改变过，反对精英主义的管理观、精英主义的教育观和精英主义的创造力观的一贯主张没有改变过；《学校积极领导力评论》除了大量的阅读和基于阅读的分析评论之外，有很多关于政策分析和作者在中小学调研时的观察、思考和探究。

不论作者本人如何看待这部书，如何看待以“学校积极领导力”为主题的这三部书，重要的是读者如何看待本书和“学校积极领导力”主题系列。本书适合中小学管理者和一线教师、社会培训机构从教者等教育实践者阅读，更欢迎教育理论界同仁的批评指正，以及任何对人本主义思想感兴趣的读者交流反馈（作者邮箱：76618967@qq.com）。

目 录

CONTENTS

第 1 章 积极的教育政策	1
1.1 创新创业教育任务如何完成	1
1.2 免费师范生政策及其影响	11
1.3 如何实现“双一流”建设目标	17
1.4 公立大学、私立大学与问责制	20
1.5 关于“减少教师非教学工作”的调查报告	26
第 2 章 积极的学校管理	30
2.1 人本主义管理在实践中的应用	30
2.2 什么样的管理者更有可能采用人本主义的管理方式	34
2.3 控制导向的职称制度对教师工作动机的影响	37
2.4 绩效考核：为创造性留余地	41
2.5 校长的教育家精神与学校自主权	43
2.6 学校管理中的“学而优则仕”	46
2.7 大学的定位与学校管理者的纠结	52
2.8 “教授是大学的灵魂？”——从吴家玮回忆录看大学校长在 教学上的管理	58
2.9 《依然惊奇》的惊喜	60
2.10 公共事业单位中的消极领导力：低工资+绩效管理	63
2.11 强化绩效管理对离职率的影响：企业的证据	67
2.12 为何学校不向企业界学习好的管理	69



2.13 从绩效管理的角度看北大人事制度改革·····	72
第3章 积极的教育理念与实践 ·····	75
3.1 专业化分工与大学教师的注意力 ·····	75
3.2 羊磴艺术合作社与人本主义教育 ·····	82
3.3 “干枯”与“活蹦乱跳” ·····	86
3.4 计算机精英本科教育的“北大模式” ·····	87
3.5 精英大学的就读体验 ·····	90
3.6 从美国名校录取标准看中国高考改革 ·····	91
3.7 从《优秀的绵羊》一书看中美两国的家庭教育 ·····	94
3.8 “时代空心病”与“优秀的绵羊” ·····	96
3.9 《优秀的绵羊》中的因果导向类型 ·····	100
3.10 博雅教育如何实践 ·····	104
3.11 《优秀的绵羊》一书的写作动机 ·····	108
3.12 实践人本主义教育很难吗 ·····	112
3.13 教育的逻辑与管理的逻辑 ·····	117
3.14 精英教育的三种形态与人本主义教育 ·····	119
3.15 人工智能（AI）时代的教师工作：教师绩效工资研究的 作用 ·····	125
第4章 积极的创造力观 ·····	133
4.1 为何“研究的意义与价值”“问题的提出”十分重要 ·····	133
4.2 教师的创造力与校长的创造力·····	134
4.3 校长的经验与创造力·····	137
4.4 领导风格与组织创造性的关系·····	139
4.5 对创造力进行评价·····	144
第5章 积极心理与积极教育 ·····	147
5.1 教师因果导向类型的转变案例·····	147
5.2 空心病与致良知·····	153
5.3 职业倦怠的解决办法在工作之外·····	155

5.4 有深度的幸福·····	156
5.5 职业认同与自我效能·····	158
5.6 消极关键事件与个体选择·····	165
第6章 职业发展的驱动力 ·····	174
6.1 意义感的判断：内化过程因人而异·····	174
6.2 外部动机的内化与因果导向类型的关系·····	179
6.3 职业不认同与职业倦怠的关系·····	181
6.4 外部激励、自我效能感与内在动机的关系·····	182
6.5 经历、动机与创造性·····	184
6.6 读《马斯洛传》·····	190
6.7 从《洋墨水》《红墨水》《玻璃天花板》看驱动力·····	197
6.8 职业驱动力案例：周国平·····	205
6.9 驱动力转换的时机与自省能力·····	218
第7章 人本主义的学习与课程教学 ·····	221
7.1 通识教育与跨学科教育·····	221
7.2 《我的教育生涯》与跨学科教育·····	223
7.3 钱颖一与清华大学经管学院改革·····	226
7.4 何以为师：教师专业发展和教师教育的挑战·····	236
7.5 语文教材编写的决策机制·····	244
7.6 为什么会有“星期一”·····	245
7.7 新高中应该建在哪里·····	246
7.8 数学教育、数学竞赛与数学研究·····	250
后记 ·····	255

第 1 章 积极的教育政策

>>>>>>

1.1 创新创业教育任务如何完成

2015 年两会期间,《政府工作报告》中就“2015 年工作总体部署”提出,政府要“推动大众创业、万众创新。这既可以扩大就业、增加居民收入,又有利于促进社会纵向流动和公平正义”^①。此前,2015 年 2 月 10 日,李克强总理邀请 60 余名外国专家举行座谈。关注中国“大众创业、万众创新”的诺贝尔经济学奖得主埃德蒙德·菲尔普斯提到,中国经济新引擎将带来“非物质性好处”。他说:“如果大多数中国人,因为从事挑战性和创新事业获得成就感,而不是通过消费得到满足的话,结果一定会非常美好。”^②然而,问题是如果创新创业不是来自当事人、科研人员和大学生自己,不是每年几百万高校毕业生自己要求创新创业的话,而是由政府抛给高校毕业生,甚至是找不到合适工作的大学生的一个任务的话,对许多人来说,可能不仅仅是挑战,而是恐怖的事情,这样的结果未必就“一定会非常美好”。

2015 年 4 月,国务院下发了《国务院关于进一步做好新形势下就业创业工作的意见》^③,其中提到要“调动科研人员创业积极性”,这本身就说

① 参见 2015 年《政府工作报告》(全文实录)(<http://lianghui.people.com.cn/2015npc/n/2015/0305/c394298-26642056-3.html>)。

② 参见“新引擎释放新动力 大众创业 万众创新”(http://www.gov.cn/zhengce/2015-03/06/content_2828676.htm)。

③ 参见《国务院关于进一步做好新形势下就业创业工作的意见》(国发〔2015〕23 号)(http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-05/01/content_9688.htm)。

明科研人员缺乏进行创业的积极性。科研人员的本职工作是进行科学研究,并非创业,在科学研究成果和产业化应用、创业之间有着天壤之别,国内创业企业,尤其是互联网企业的创业者中,很难看到高校和科研院所的研究人员,即使有,也只占创业人数的很小比例。一份来自北京中关村创业者的问卷调研报告显示,教师及科研人员仅占创业者总数的6%,比大学生创业者(占10%)还要少;而创业主力军则是企业骨干离职创业者(占47%)和连续创业者(占37%)。^①相关的激励措施也都是保留人事关系、职称评聘、岗位晋升以及股权激励和奖励,激发的也是科研人员的控制性动机,而非出于对科研成果本身的自发性动机。这很容易导致创业成为一种任务,而非科研人员的自主需求。

2015年5月,国务院办公厅下发了《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》^②,文件一开头就提到:“党的十八大对创新创业人才培养作出重要部署,国务院对加强创新创业教育提出明确要求。”所以,对高等院校和科研院所来讲,创新创业并非出自科研人员和高校毕业生的自发需求,而是来自中央政府的一项任务的“部署”和“要求”。文件中也提到了创新创业教育存在“一些不容忽视的突出问题”:“主要是一些地方和高校重视不够,创新创业教育理念滞后,与专业教育结合不紧,与实践脱节;教师开展创新创业教育的意识和能力欠缺,教学方式方法单一,针对性实效性不强;实践平台短缺,指导帮扶不到位,创新创业教育体系亟待健全。”不仅高校对创新创业教育重视不够,高校教师对创新创业教育既缺乏意识又缺乏能力。那么问题来了,谁来提供创新创业教育的培养和指导呢?文件中提到,“加强教师创新创业教育教学能力建设,各地区、各高校要明确全体教师创新创业教育责任,完善专业技术职务评聘和绩效考核标准,加强创新创业教育的考核评价。配齐配强创新创业教育与创业就业指导专职教师队伍,并建立定期考核、淘汰制度。聘请知名科学家、创业成功者、企业家、风险投资人等各行各业优秀人

^① 参见《中关村创业者呈现年轻化趋势》(<http://chuangye.yjbys.com/news/535827.html>)。

^② 参见《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》(国办发〔2015〕36号)(http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_1778/201505/187212.html)。

才,担任专业课、创新创业课授课或指导教师,并制定兼职教师管理规范,形成全国万名优秀创新创业导师人才库。”前面既然提到专职教师往往“意识和能力欠缺”,那么如何能“配齐配强创新创业教育与创业就业指导专职教师队伍”?从高校外部“聘请知名科学家、创业成功者、企业家、风险投资人等各行各业优秀人才”作为兼职教师是不是可行?从能力的角度显然是具备的,然而这些“创业成功者、企业家、风险投资人”有没有意愿、时间以及足够的精力投入在创业教育上呢?情况恐怕就不那么乐观了。

教育部高教司委托北京航空航天大学创业管理培训学院举办的“高校《创业基础》示范教材骨干教师培训班”(共计80人,分别是来自80所高校的教师)进行的调查发现^①,创业教育兼职教师占创业教育教师总量的比例低于1/4的学校占71.79%,也就是说,聘到的创业教育兼职教师数量很少,即使在这样一个兼职教师队伍很少的情况下,聘到的兼职教师也不全是“社会创业成功人士”或“优秀校友创业典范”,而是包含了很多像“政府人力资源管理人员”“工商行政管理部门人员”“司法机关工作人员”“企事业单位技术人员”和“政府及高校设立的科技园人员”等,虽然与创业相关,但却没有自己有创业经历的人作为创业教育的兼职教师,这部分人占到兼职教师的40%左右。对于聘请到的创业教育兼职教师所承担的任务,也主要是“开展创业实践实训活动”和“开设创业教育专题讲座”,两者合计占到85%左右,不到15%的创业教育兼职教师会“承担创业教育课程教学任务”。

2015年6月,国务院又发布了《国务院关于大力推进大众创业、万众创新若干政策措施的意见》^②。这份文件中提出,“把创业精神培育和创业素质教育纳入国民教育体系,实现全社会创业教育和培训制度化、体系化。加快完善创业课程设置,加强创业实训体系建设。加强创业创新知识普及教育,使大众创业、万众创新深入人心”。把创新创业教育纳入国民教育体系,同时支持科研人员创业、支持大学生创业,问题是科研人员和

^① 参见季学军《高校创业教育兼职教师队伍现状与对策探析》(《黑龙江高教研究》2015年第11期,114—117页)。

^② 参见《国务院关于大力推进大众创业、万众创新若干政策措施的意见》(国发[2015]32号)(http://www.xinhuanet.com/info/2016-10/24/c_135776660.htm)。

大学生中有多少人真正有创新创业的需求?需求量有多大?集中在哪些行业、哪些专业中?这些似乎并不清楚。大学毕业生中有多少比例的学生是有创新创业需求的?如果对这些需求没有扎实的调研和了解,那么创新创业无疑就成为政府派给学校的一项任务。

2015年9月,国务院发布《国务院关于加快构建大众创业、万众创新支撑平台的指导意见》^①,其中提到“鼓励各类科技园、孵化器、创业基地、农民工返乡创业园等加快与互联网融合创新,打造线上线下相结合的大众创业、万众创新载体”。实际上,各类科技园、孵化器、创业基地、创业园原本就一直存在,而且这些实体存在的目的就是为了创新创业,这次“大众创业,万众创新”原本就是这些机构的职责所在,本不必动员对创业没有兴趣的大学教师、科研人员 and 大学生。下面的一些调研情况也许能说明问题。

在高校大学生创新创业教育方面,2014年底,教育部发布了《教育部关于做好2015年全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》^②,文件提出:“全面推进创新创业教育和自主创业工作……将创新创业教育贯穿人才培养全过程,面向全体大学生开发开设创新创业教育专门课程……高校要建立弹性学制,允许在校学生休学创业。高校要聘请创业成功者、企业家、投资人、专家学者等担任兼职导师,对创新创业学生进行一对一指导。”

全国高校毕业生创业的实际情况是怎样的呢?北京大学教育学院的“高等教育规模扩展与劳动力市场”课题组针对全国应届高校毕业生就业情况开展了抽样调查。该课题组从2003年开始,每两年进行一次调查,截至2015年,共开展了七次调查(2003年、2005年、2007年、2009年、2011年、2013年和2015年)^③。根据2013年调查样本,“包括东、中、西

① 参见《国务院关于加快构建大众创业、万众创新支撑平台的指导意见》(国发〔2015〕53号)(http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-09/26/content_10183.htm)。

② 参见《教育部关于做好2015年全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》(教学〔2014〕15号)(http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/201412/t20141202_180810.html)。

③ 参见杨中超、岳昌君《学历、专业对高校毕业生初职社会经济地位的影响研究——基于全国高校毕业生调查数据的实证分析》(《教育研究》,2016年第10期,68页)。

部 21 个省份的 30 所高校。东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、山东、江苏、广东、浙江、海南 9 个省市；中部地区包括武汉、江西、黑龙江、吉林、河南、安徽 6 个省市；西部地区包括四川、陕西、重庆、云南、甘肃、宁夏 6 个省（区、市）。东、中、西部分别有 11 所、7 所和 12 所高校。其中‘211 工程’重点高校 9 所，一般本科院校 11 所，独立学院 3 所，高职高专院校 7 所，每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放约 500~1000 份调查问卷，共回收有效问卷 14909 份”^①。可以说，这样的全国性高校毕业生调查是具有相当代表性的，在缺乏全国高校毕业生数据调查的背景下，这样的调查信息也是相当珍贵的。岳昌君和张恺（2014）根据 2013 年的数据调查结果发现，自主创业的大学生只有 316 人，仅占毕业生总人数的 2.1%。^②而在“2015 年全国高校毕业生就业状况调查”中，“参与本次调查的有我国东、中、西部地区 17 个省（区、市）的 28 所高校，东地区包括北京、天津、上海、河北、山东、浙江、广东和海南 8 个省（区、市）的 13 所高校；中部地区包括江西、河南、湖北和湖南 4 个省（区、市）的 8 所高校；西部地区包括内蒙古、四川、甘肃、宁夏和新疆 5 个省（区、市）的 7 所高校。其中，‘985’大学 4 所，‘211’大学 5 所，一般本科院校 10 所，高职院校 5 所，民办高校 1 所，独立学院 3 所。每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放 500~1000 份调查问卷，共回收有效问卷 15421 份”^③。这次调查仍然是全国性的高校毕业生调查，在这 15421 份高校毕业生调查数据显示中，仅有 4.6% 的大学毕业生从事“自主创业”。^④将 2007 年以来北京大学教育学院的高校毕业生就业状况调查汇总，高校毕业生自主创业的比例在 2007 年、

① 参见岳昌君、张恺《高校毕业生求职结果及起薪的影响因素研究——基于 2013 年全国高校抽样调查数据的实证分析》（《教育研究》，2014 年第 11 期，74 页）。

② 参见岳昌君、张恺《高校毕业生求职结果及起薪的影响因素研究——基于 2013 年全国高校抽样调查数据的实证分析》（《教育研究》，2014 年第 11 期，74 页）。

③ 参见岳昌君、周丽萍《经济新常态与高校毕业生就业特点——基于 2015 年全国高校毕业生抽样调查数据的实证分析》（《北京大学教育评论》，2016 年第 2 期，66-67 页）。

④ 参见岳昌君、周丽萍《经济新常态与高校毕业生就业特点——基于 2015 年全国高校毕业生抽样调查数据的实证分析》（《北京大学教育评论》，2016 年第 2 期，68 页）。

2009年、2011年、2013年和2015年分别是3.2%、2.4%、3.2%、2.1%和4.6%。^①虽然自主创业高校毕业生比例有一点波动,但是显然在高校毕业生中属于少数人的行为,绝大多数毕业生仍然是选择就业、升学。类似的发现也在其他地方的调研中出现,如杨晓波、花慧和刘树佳(2016)对278位北京在校大学生进行的问卷调查和对50位大学生的访谈表明^②,明确自己要创业且一直在计划自己创业的大学生占32.2%;陈美君、徐双燕和林颢民(2014)对杭州市10所高校363位在校大学生进行的问卷调查表明,“有7.71%的人正在创业,有66.94%的人想过创业但没有实践,还有25.34%的人没有想过创业”^③。重庆市2009年“八大举措促进高校毕业生就业”^④中,第七项举措“促进大学生自主创业”中提到,“力争自主创业毕业生达到毕业生总数的1‰,每年约150名毕业生成功创业,并带动1500名大学生就业”,即2009年重庆市自主创业的毕业生在毕业生总数中所占比例不到1‰。且不说高校大学生创业能不能成功,他们是不是真的做好了准备,单就大学生创业意向调查来看,有创业需求,并且付诸实施的只是大学生中的少部分人,为何不能有针对性地对这少部分学生进行相应的创业指导,而一定要“全面推进创新创业教育和自主创业工作”和“深入推进创新创业教育和自主创业工作”呢?

在岳昌君和周丽萍(2016)的研究中,北京大学教育院所进行的全国性高校毕业生就业状况调查显示,每年高校毕业生中有相当的比例是“待就业”的状态,2003—2015年,这一比例在12.9%和35.8%之间波动,多数年份都在20%以上,如果考虑到“不就业拟升学”“其他暂不就业”

① 参见岳昌君、周丽萍《经济新常态与高校毕业就业特点——基于2015年全国高校毕业生抽样调查数据的实证分析》(《北京大学教育评论》,2016年第2期,69页。)

② 参见杨晓波、花慧和刘树佳《“双创”背景下大学生创业教育需求分析》(《教育教学论坛》,2016年6月第22期,35-36页)。

③ 参见陈美君、徐双燕和林颢民《杭州市大学生创业需求研究与分析》(《科技创业家》,2014年第3期,200-202页)。

④ 参见《教育部办公厅关于印发部分地区积极促进高校毕业生就业工作举措有关材料的通知》(教学厅函〔2009〕5号)(http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/200902/t20090217_80070.html)。

等情况,最近十多年来高校毕业生每年未按时就业^①的大学生比例均在20%以上,这是已经考虑了“已确定单位”“升学(国内)”“出国、出境”“自由职业”“自主创业”和“其他灵活就业”这6种落实工作单位的情况。面对这种情况,2014年7月,教育部办公厅发布《教育部办公厅关于做好2014年离校未就业高校毕业生就业服务工作的通知》^②,提出“大力扶持未就业毕业生自主创业。各地各高校要把国家支持、鼓励高校毕业生自主创业的创业培训、注册登记、税费减免、小额贷款等优惠政策及时推送到每一名未就业毕业生,发挥政策效应促进自主创业”。2015年6月,教育部办公厅发布《教育部办公厅关于做好2015年离校未就业高校毕业生就业服务工作的通知》^③,提出要“积极推进未就业毕业生自主创业”。2016年6月,教育部办公厅发布《教育部办公厅关于促进2016届尚未就业高校毕业生就业创业的通知》^④,提到“目前,高校毕业生离校在即,但仍有部分毕业生未落实就业岗位”。于是提出“各地各高校要积极鼓励和支持尚未就业毕业生创新创业”。在这里,创新创业被当作解决大学生失业的出路之一,然而,通过求职无法就业的这部分大学生是不是有能力、有潜力去走创新创业之路?这是在制订政策之前应当调研了解清楚的关键问题。实际上,早在2008年,政府政策文件中就开始出现了“以创业带动就业”的说法^⑤;而此前,政府的政策文件中还只是有类似“切

① 严格来说,属于经济意义上的失业状态,考虑到“失业”一词的敏感性,往往以“待就业”“未按时就业”“暂不就业”等词汇取而代之。

② 参见《教育部办公厅关于做好2014年离校未就业高校毕业生就业服务工作的通知》(教学厅〔2014〕3号)(http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/201407/t20140729_172464.html)。

③ 参见《教育部办公厅关于做好2015年离校未就业高校毕业生就业服务工作的通知》(教学厅〔2015〕43号)(http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/201507/t20150710_193370.html)。

④ 参见《教育部办公厅关于促进2016届尚未就业高校毕业生就业创业的通知》(教学厅函〔2016〕42号)(http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/201607/t20160701_270424.html)。

⑤ 参见《教育部 人事部 劳动保障部关于积极做好2008年普通高等学校毕业生就业工作的通知》(教学〔2007〕24号)(http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_1898/200712/29935.html)。

实加大对高校毕业生自主创业和灵活就业的扶持力度”^①、“积极鼓励、支持高校毕业生自主创业和灵活就业”^②的表述。也就是说，2008年之前，大学生创业与尚未就业的大学生是不相干的，政府政策对创业的支持是单独设立的；而2008年之后，对大学生创业的政策突然有个转变，就是创业成为解决大学生“待就业”的一个途径了。2009年，教育部办公厅发布《教育部办公厅关于当前做好高校困难毕业生就业帮扶工作的通知》^③，当时“待就业”大学生还是用“困难毕业生就业”这样的表述，其中就提到通过“专项就业帮扶活动”来解决这些“困难毕业生就业”问题，其中一项举措是“女大学生创业就业行动”；2011年教育部对高校毕业生就业问题发布的相关文件中提到，“对高校毕业生就业困难群体实施积极有效的帮扶”要“加强就业创业指导”^④；在政府政策文本中，专门以创业作为“未就业”高校毕业生的解决办法则出现在前述的2014年的文件中^⑤。

在创新创业教育高校课程方面，2015年底，教育部发布了《教育部关于做好2016届全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》^⑥，提出“从2016年起，所有高校都要设置创新创业教育课程，对全体学生开发开设创新创业教育必修课和选修课，纳入学分管理”。这样的要求是根据高校创业大学生的需求，还是根据创业教育教师的需求提出的？抑或是政府

① 参见《十四部门关于切实做好2006年普通高等学校毕业生就业工作的通知》（教学〔2006〕8号）（http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/200605/t20060529_80071.html）。

② 参见《国务院办公厅关于切实做好2007年普通高等学校毕业生就业工作的通知》（国办发〔2007〕26号）（<http://www.offcn.com/jiaoshi/2007/0422/2230.html>）。

③ 参见《教育部办公厅关于当前做好高校困难毕业生就业帮扶工作的通知》（教学厅〔2009〕7号）http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/200906/t20090618_80074.html

④ 参见《教育部关于做好2011年全国普通高等学校毕业生就业工作的通知》（教学〔2010〕11号）（http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/201011/t20101115_111911.html）。

⑤ 参见《教育部办公厅关于做好2014年离校未就业高校毕业生就业服务工作的通知》（教学厅〔2014〕3号）（http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/201407/t20140729_172464.html）。

⑥ 参见《教育部关于做好2016届全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》（教学〔2015〕12号）（http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/s3265/201512/t20151208_223786.html）。

对高校单方面提出的一项任务和要求？仅仅只有少部分学生需要的创业教育，为何会变成“所有高校都要设置创新创业教育课程”，对“全体学生开发开设创新创业教育必修课和选修课”？

政府有关创新创业教育政策的各项文件发布后，对高校产生了怎样的影响呢？2016年教育部简报《各地各高校深入推进创新创业教育改革》^①中提到，“黑龙江高校普遍开设创业基础课，85%的高校开设了创新创业必修课，覆盖学生10万余人……清华大学推进创新创业教育通识化，面向全校开设旨在培养创新思维方法、首创精神及企业家精神的创新创业通识课程。华中科技大学把创新创业教育与人文教育、科学教育相融合，建成创新创业教育课程群。上海交通大学2010年成立创业学院，各学院与创业学院打通培养计划和课程平台，便于学生修读创业教育相关课程。”似乎全国很多高校都具备开设创新创业教育的师资能力，事实真是这样吗？令人好奇的是，开设创新创业必修课、基础课的教师是什么样的？有过创新创业经历吗？这些创业课程是针对大学生的创业需求设计的吗？王珍义、郭丹丹和郑静闲（2010）对武汉市291位大学生进行的调查发现^②，“74.4%的被调查者期望通过亲身实践获取创业知识和创业技能，21.5%的被调查者期望通过参加各种模拟训练达到目的，而期望通过教师授课、其他方式的均为2%”，也就是说，对那些有创业需求的大学生来说，绝大多数是希望通过亲身实践和参加模拟训练来进行创业的，教师授课并不是大学生创业的实际需求，“但事与愿违，实际状况是：61.4%的被调查者是通过教师授课和其他方式接受创业教育的，38.6%的被调查者是通过亲身实践和模拟训练获取”。类似的发现也在徐礼堂、陈旭阳（2013）的调研中出现，他们在对安徽5所高校1953名大学生进行的调研中发现^③，“大部分学生希望通过活动训练和亲身实践等方式来获取创业技能和知识，占93.5%，‘亲身实践’是绝大多数学生所需求的，占总样本的63.9%。希

① 参见《各地各高校深入推进创新创业教育改革》（《教育部简报》〔2016〕第48期）（http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s3165/201611/t20161117_289175.html）。

② 参见王珍义、郭丹丹和郑静闲《地方高校大学生创业教育需求特征研究——基于武汉高校的分析》（《经济研究导刊》，2010年第7期，226-228页）。

③ 参见徐礼堂、陈旭阳《大学生创业能力需求特征实证研究——基于安徽省本科高校调研分析》（《洛阳师范学院学报》，2013年9月，123-127页。）